



UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

**TESIS DE GRADO PRESENTADA COMO REQUISITO
PREVIO PARA LA OBTENCION DEL TÍTULO DE
ECONOMISTA**

TEMA:

**“INVERSIÓN PÚBLICA Y SU IMPACTO EN EL
SECTOR SOCIAL PERIODO 2007 – 2013”**

AUTORA:

FANNY JANNETH GUAPI MULLO.

DIRECTOR:

EC. ANDRES ESTRELLA ORTEGA MG

MARZO 2015

REPOSITORIO DEL SENESCYT.

 <p>Presidencia de la República del Ecuador</p>	 <p>Plan Nacional de Ciencia, Tecnología, Innovación y Saberes</p>	 <p>SENESCYT <small>Secretaría Nacional de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación</small></p>
REPOSITORIO NACIONAL EN CIENCIAS Y TECNOLOGÍA		
FICHA DE REGISTRO DE TESIS		
TÍTULO: "INVERSIÓN PÚBLICA Y SU IMPACTO EN EL SECTOR SOCIAL PERIODO 2007 – 2013"		
AUTORA: FANNY JANNETH GUAPI MULLO	REVISOR: ECON. ANDRÉS ESTRELLA ORTEGA MG	
INSTITUCIÓN: UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL	FACULTAD: CIENCIAS ECONÓMICAS	
CARRERA: ECONOMÍA		
FECHA DE PUBLICACIÓN: MARZO 2015	N° DE PÁGS.: 123	
ÁREA TEMÁTICA: ADMINISTRACIÓN		
PALABRAS CLAVES : INVERSIÓN, BIENESTAR SOCIAL, POBLACIÓN, DESARROLLO Y CRECIMIENTO		
<p>Resumen: En la siguiente tesis se ha investigado sobre la "INVERSIÓN PÚBLICA Y SU IMPACTO EN EL SECTOR SOCIAL PERIODO 2007 – 2013", en el Capítulo I Antecedente General se realizó una exposición de las teorías que existen sobre la inversión tanto pública como privada, seguido por un recuento de hechos históricos relacionados con la inversión pública que se ha realizado a lo largo de la vida republicana de nuestro país, Capítulo II: Evaluación de la Inversión Pública en el Sector Social periodo 2007 – 2013, e efectuó todo un análisis del comportamiento que ha tenido la inversión pública realizada en el campo social dentro del presupuesto general del estado en el periodo 2007 – 2013 en cada uno de los campos económicos sociales. En el Capítulo III: se realizó una investigación acerca de los efectos que ha tenido la Inversión Pública en el Sector Social donde se identifica la influencia que ha tenido la inversión social realizada en cada uno de los sectoriales sociales de la Cooperativa Esmeralda Chiquito de la ciudad de Guayaquil, y en la cual se puede acceder a esta información gracias a un modelo de encuesta realizada por la autora de esta tesis en la cual se destaca que de las 250 personas encuestadas la mayoría de ellas afirmó que si se habían realizado inversiones públicas en cada uno de estos sectoriales y en el Capítulo IV: se realizó las Principales Conclusiones y Recomendaciones se hizo un resumen de los principales resultados obtenidos en el proceso de investigación una vez demostrada la hipótesis se procedió a realizar las respectivas recomendaciones.</p>		
N° DE REGISTRO (en base de datos):	N° DE CLASIFICACIÓN:	
DIRECCIÓN URL (tesis en la web):		
ADJUNTO PDF:	SI	NO
CONTACTO CON AUTORES:	Teléfono: 0988805221	E-mail: fanny1991-9@hotmail.com
CONTACTO DE LA INSTITUCIÓN:	Nombre: Eco. Natalia Andrade Moreira	
	Teléfono: 042293083 – 0422293052	

CERIFICADO DEL TUTOR.

He revisado y evaluado académicamente el contenido de la tesis titulada **“INVERSIÓN PÚBLICA Y SU IMPACTO EN EL SECTOR SOCIAL PERIODO 2007 – 2013”**, desarrollada por la Egresada Srta. **FANNY JANNETH GUAPI MULLO** con C.I. # 092927752-3, como requisito previo para obtener el título de ECONOMISTA.

Del resultado del proceso de revisión, concluyo que la tesis cumple con las exigencias académicas, metodológicas y formales, que establece el Reglamento para Obtener el Título de Economista de la Facultad.

Por lo expuesto, la tesis está apta para ser defendida y/o sustentada Particular que informo para los fines académicos pertinentes.

Eco. Andrés Estrella Ortega Mg.

RENUNCIA A DERECHOS DE AUTORÍA.

RENUNCIO A MIS DERECHOS DE AUTOR DE LA TESIS DE GRADO DE ECONOMISTA, cuyo tema es: **“INVERSIÓN PÚBLICA Y SU IMPACTO EN EL SECTOR SOCIAL PERIODO 2007 – 2013”**,

Desarrollada por la Egresada Srta. **FANNY JANNETH GUAPI MULLO** con C.I. # 092927752-3, como requisito previo para obtener el título de ECONOMISTA.

DERECHOS DE AUTORÍA QUE RENUNCIO A FAVOR DE LA UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL, PARA QUE HAGA USO COMO A BIEN TENGA.

Srta. Fanny Janneth Guapi Mullo

AGRADECIMIENTOS.

Le agradezco a Dios por haberme guiado y acompañado en estos 4 años de mi carrera, por ser mi fortaleza en los momentos difíciles y por darme la oportunidad de obtener una vida llena de experiencias y conocimientos.

Le doy gracias a mis padres por brindarme su apoyo incondicional, por los valores inculcados durante toda mi vida, por darme una excelente educación para alcanzar mis metas y más anhelados sueños.

Le agradezco a la Universidad de Guayaquil, y en especial a la Facultad de Ciencias Económicas, por haberme dado la oportunidad de acogerme en sus aulas y nutrirme de la sabiduría de sus excelentes catedráticos, en especial a mi tutor, Econ. Andrés Estrella Ortega Mg por haber compartido conmigo sus conocimientos y sobre todo su amistad.

Gracias a todos...

DEDICATORIA.

Con todo mi amor y cariño para ustedes, por darme ejemplos dignos de superación y entrega, ya que siempre estuvieron impulsándome en los momentos más difíciles de mi carrera, a ustedes por siempre

Mi corazón y agradecimiento.

Papá y Mamá

CONTENIDO DE TESIS.

CARÁTULA.....	I
REPOSITORIO DEL CENESCYT.....	II
CERTIFICADO DEL TUTOR.....	III
RENUNCIA A DERECHO DE AUTORIA.....	IV
AGRADECIMIENTO.....	V
DEDICATORIA.....	VI
CONTENIDO DE LA TESIS.....	VII
RESUMEN.....	VIII
INTRODUCCION.....	IX
ANTECEDENTES.....	X
SUMARIO ANALÍTICO.....	XII
INDICE DE CUADROS.....	XIV
INCICE DE GRÁFICOS.....	XVI

RESUMEN.

El resumen de la tesis **“INVERSIÓN PÚBLICA Y SU IMPACTO EN EL SECTOR SOCIAL PERIODO 2007 – 2013”**, hace referencia a que en el **Capítulo I Antecedente General** como privada, seguido por un recuento de hechos históricos relacionados con la inversión pública que se ha realizado a lo largo de la vida republicana de nuestro país, además también en este capítulo se identifica la se realizó una exposición de las teorías que existen sobre la inversión tanto pública estructura que tiene la inversión pública en el sector social del Ecuador, y finalmente se ejecutó un análisis de la inversión pública que ha realizado gobiernos anteriores (periodo 2000 – 2006) en cada uno de los sectoriales sociales de nuestro país. Se En el **Capítulo II: Evaluación de la Inversión Pública en el Sector Social periodo 2007 – 2013**, se efectuó un análisis del comportamiento que ha tenido la inversión pública realizada en el campo social dentro del presupuesto general del estado en el periodo 2007 – 2013, se realizó una evaluación sobre los rubros de inversión de los componentes que conforman el sector social de nuestro país (educación, salud, bienestar social, desarrollo urbano y vivienda, y trabajo), adicionalmente se efectuó un análisis comparativo entre los indicadores sociales del ecuador con los indicadores sociales del resto de países sudamericanos, entre los cuales se destacan el porcentaje que tiene la inversión en educación dentro del gasto total, la tasa neta de inscripción escolar, la esperanza de vida al nacer, la tasa de pobreza, el porcentaje de personas con acceso a instalaciones sanitarias, el porcentaje de personas con acceso a agua potable tanto en el sector urbano como en el sector rural, y la tasa de desempleo. En el **Capítulo III: Efectos que ha tenido la Inversión Pública en el Sector Social** se identifica la influencia que ha tenido la inversión social realizada en cada uno de los sectoriales sociales de la Cooperativa Esmeralda Chiquito de la ciudad de Guayaquil, y en la cual se puedo acceder a esta información gracias a un modelo de encuesta realizada por la autora de esta tesis en la cual se destaca que de las 250 personas encuestadas la mayoría de ellas afirmo que si se habían realizado inversiones públicas en cada uno de estos sectoriales. **Capítulo IV: Principales Conclusiones y Recomendaciones** se hizo un resumen de los principales resultados obtenidos en el proceso de investigación una vez demostrada la hipótesis se procedió a realizar las respectivas recomendaciones.

INTRODUCCIÓN.

Tema: Inversión Pública y su impacto en el sector social periodo 2007 – 2013.

Para empezar con la introducción del tema **Inversión Pública y su impacto en el sector social periodo 2007 – 2013** empezaremos por la definición de inversión pública.

La inversión pública es un conjunto de egresos y transacciones que se realiza con recursos públicos para mantener o incrementar las riquezas y capacidad social del estado con la finalidad de cumplir con los objetivos de la planificación.

El impacto que ha tenido la inversión pública en nuestro país ha sido muy favorable para nuestra economía y es uno de los principales rubros que ha incrementado la movilidad económica, en los últimos años varios sectores se han favorecido con esta inversión, pero el que mayor beneficio obtuvo fue el sector social, que está compuesto por el sector de la salud, educación, bienestar social y desarrollo Humano y Vivienda.

La inversión social en los últimos años en el Ecuador muestra un comportamiento destacadamente creciente, esto demuestra el compromiso claro del gobierno central frente a los retos de protección de la inversión social ya que esto constituye un ingrediente significativo para el desarrollo de sociedad ecuatoriana.

El sistema nacional de desarrollo ha definido un subsistema de seguimiento y evaluación que permitirán mejorar el desempeño gubernamental para facilitar el cumplimiento de Plan Nacional del Buen Vivir, para la cual permitan generar alertas para una mejor inversión pública y promover insumos para retroalimentar las acciones del gobierno.

ANTECEDENTES

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

La inversión pública que se ha realizado en los gobiernos anteriores ha sido canalizada para beneficiar a sectores privados descuidando así a las personas de medianos y bajos recursos, las cuales representan a la mayoría de la población ecuatoriana.

PROBLEMA FUNDAMENTAL.

¿La Inversión Pública en el transcurso del periodo 2007 – 2013 ha representado uno de los principales recursos que ha permitido el mejoramiento del bienestar de la población en el Ecuador?

JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN.

La inversión pública en el Ecuador se ha convertido en una herramienta que permite al actual gobierno desarrollar sectores que han estado abandonados.

Dentro de este grupo se encuentra el Sector Social el cual hoy por hoy ha sido uno de los principales campos que se han visto beneficiados por este tipo de inversión, convirtiéndose así en uno de los pilares fundamentales sobre los que se rige la política del actual gobierno.

HIPÓTESIS DE TRABAJO.

La Inversión Social en los últimos años en el Ecuador ha tenido un comportamiento destacadamente creciente, esto demuestra sin duda alguna que se está cumpliendo con la política del actual gobierno la cual se basa el mejoramiento del Bienestar Social de la población como objetivo principal para el Desarrollo de la Sociedad Ecuatoriana.

OBJETIVO GENERAL.

Determinar el comportamiento de la inversión pública y el impacto que ha tenido en el sector social tanto a nivel nacional como en la Cooperativa Esmeraldas Chiquito de la ciudad de Guayaquil durante el período 2007 – 2013.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS.

- ✓ **Resumir** los antecedentes más relevantes sobre la inversión pública realizada en el ámbito social ocurrida en años anteriores al actual gobierno.

- ✓ **Analizar** el desenvolvimiento que ha tenido la inversión pública realizada en los diferentes sectoriales del ámbito social en el periodo 2008 – 2013.

- ✓ **Evaluar** si la inversión pública realizada por el gobierno actual ha llegado a beneficiar a los sectoriales sociales de la Cooperativa Esmeraldas Chiquito de la ciudad de Guayaquil.

SUMARIO ANÁLITICO.

Pág.

CAPÍTULO I

ANTECEDENTE GENERAL.

1.1. Teorías de la Inversión.....	1
1.1.1. Teorías sobre la Inversión Pública.....	2
1.1.2. Teorías sobre la Inversión Privada.....	4
1.2. Reseña Histórica de la Inversión Pública en el Ecuador.....	6
1.3. Estructura de la Inversión Pública en el Sector Social.....	10
1.4. Evaluación de la Inversión Pública en el Sector Social periodo 2000 – 2006.....	16
1.4.1. Análisis de la Inversión Pública Social por Sectoriales.....	21

CAPÍTULO II

EVALUACIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN EL SECTOR SOCIAL PERIODO 2007 – 2013.

2.1. La Inversión Pública en el Sector Social según el Presupuesto General del Estado año 2007 – 2013.....	25
2.2. Los Componentes del Sector Social durante el periodo 2007 – 2013.....	30
2.2.1. Sectorial Educación.....	37

2.2.2. Sectorial Salud.....	43
2.2.3. Sectorial Bienestar Social.....	48
2.2.4. Sectorial Urbano y Vivienda.....	52
2.2.5. Sectorial Trabajo.....	58
2.3. Evaluación o Impacto que ha tenido en la sociedad.....	63
2.4. Comparación con Indicadores Internacionales.....	72

CAPÍTULO III

EFFECTOS QUE HA TENIDO LA INVERSIÓN PÚBLICA EN EL SECTOR SOCIAL.

3.1. Efectos que ha tenido la Inversión Social en la Cooperativa Esmeraldas Chiquito de la ciudad de Guayaquil.....	79
3.1.1. Diseño de la Investigación.....	79
3.1.2. Metodología de la Investigación.....	80
3.1.3. Involucrados en la Investigación.....	81
3.1.4. Análisis del Resultado.....	82

CAPÍTULO IV

PRINCIPALES CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.

4.1. Conclusiones.....	91
4.2. Recomendaciones.....	95
4.3. Bibliografía.....	97

INDICE DE CUADROS

Pág.

Cuadro N° 1	
Inversión Pública Social y Gasto Público en el periodo 2001 – 2006, en Millones de Dólares USD.....	16
Cuadro N° 2	
Estructura de la Inversión Pública en el Sector Social durante el periodo 2000 – 2006, En Millones de Dólares USD.....	21
Cuadro N° 3	
Inversión Pública Social y P.G.E. En el periodo 2007 – 2013, en Millones de Dólares USD.....	25
Cuadro N° 4	
Estructura de la Inversión Pública en el Sector Social durante el periodo 2007 – 2013, en Millones de Dólares USD.....	31
Cuadro N° 5	
Inversión Pública en Educación durante el periodo 2007 – 2013, en Millones de Dólares USD.....	37
Cuadro N° 6	
Inversión Pública en Salud, y Tasa de Variación de la Inversión Pública en Salud durante el periodo 2007 – 2013, en Millones de Dólares USD.....	44

Cuadro N° 7

Inversión Pública en Bienestar Social y Tasa de Variación de la Inversión Pública en Bienestar Social, periodo 2007 – 2013, en Millones de Dólares.....48

Cuadro N° 8

Inversión Pública en Desarrollo Urbano y Vivienda, periodo 2007 – 2013, en Millones de Dólares USD.....52

Cuadro N° 9

Inversión Pública Social en Trabajo y Tasa de Variación de la Inversión Pública en Trabajo durante el periodo 2007 – 2013, En Millones de Dólares USD.....58

INDICE DE GRÁFICOS

	Pág.
Gráfico N° 1 Estructura de la Inversión Pública en el Sector Social en el Ecuador.....	10
Gráfico N° 2 Inversión Pública Social y Tasa de Variación de la Inversión Pública Social periodo 2000 - 2006. En Millones de Dólares USD y en Porcentajes.....	17
Gráfico N° 3 Participación de la Inversión Pública Social dentro del Gasto Público periodo 2000 - 2006. En Millones de Dólares USD y en Porcentajes.....	18
Gráfico N° 4 Estructura de la Inversión Pública Social periodo 2000 - 2006. En Millones de Dólares USD y en Porcentajes.....	22
Gráfico N° 5 Participación de la Inversión Pública Social dentro del P.G.E. periodo 2007 - 2013. En Millones de Dólares y en Porcentajes.....	29
Gráfico N° 6 Inversión Pública Social y Tasa de Variación de la Inversión Pública Social periodo 2007 - 2013. En Millones de Dólares USD y en Porcentajes.....	30

Gráfico N° 7	
Estructura de la Inversión Pública Social, periodo 2007 - 2013. En Millones de Dólares USD y en Porcentajes.....	35
Gráfico N° 8	
Tasa de Variación de la Inversión Pública Social (Por Sectoriales) durante el periodo 2007 - 2013. En Millones de Dólares y Porcentajes.....	36
Gráfico N° 9	
Inversión Pública Social en Educación y Tasa de Variación de la Inversión Pública Social en Educación periodo 2007 - 2013. En Millones de Dólares USD y en Porcentajes.....	38
Gráfico N° 10	
Inversión Pública Social en Salud y Tasa de Variación de la Inversión Pública Social en Salud periodo 2007 - 2013. En Millones de Dólares USD y en Porcentajes.....	45
Gráfico N° 11	
Inversión Pública Social en Bienestar Social y Tasa de Variación de la Inversión Pública Social en Bienestar Social periodo 2007 - 2013. En Millones de Dólares USD y en Porcentajes.....	49
Gráfico N° 12	
Inversión Pública Social en Desarrollo Urbano y Vivienda y Tasa de Variación de la Inversión Pública Social en Desarrollo Urbano y Vivienda periodo 2007 - 2013. En Millones de Dólares USD y en Porcentajes.....	53

Gráfico N° 13
Inversión Pública Social en Trabajo y Tasa de Variación de la Inversión Pública Social en Trabajo periodo 2007 - 2013. En Millones de Dólares USD y en Porcentajes.....59

Gráfico N° 14
Tasa de Analfabetismo en el Ecuador, Censo de Población y Vivienda 2001 y 2010. En Porcentajes.....64

Gráfico N° 15
Tasa Neta de Asistencia a Nivel de Educación Básica y Bachillerato en el Ecuador 2007 - 2013. En Porcentajes.....65

Gráfico N° 16
Número de Egresos Hospitalarios a Nivel Nacional, Años 2007 y 2012.....66

Gráfico N° 17
Número de Profesionales del Sector Salud existente a Nivel Nacional, Años 2007 y 2012.....67

Gráfico N° 18
Tasas de Pobreza y Pobreza Extrema a Nivel Nacional, Años 2007 y 2012. En Porcentajes.....68

Gráfico N° 19
Tasas de Trabajo Infantil a Nivel Nacional, Años 2007 y 2013. En Porcentajes.....69

Gráfico N° 20	
Tasa de Desempleo en el Ecuador Años 2007 y 2013.	
En Porcentajes.....	70
Gráfico N° 21	
Número de Personas Afiliadas al IESS, Años 2007 y 2012.....	71
Gráfico N° 22	
Porcentaje del Gasto Total a la Inversión en Educación (Países de Sudamérica).....	72
Gráfico N° 23	
Tasa Neta de Inscripción Escolar en los Países de Sudamérica (Nivel Primario).....	73
Gráfico N° 24	
Esperanza de Vida al Nacer en los Países de Sudamérica.....	74
Gráfico N° 25	
Tasa de Pobreza de los Países de Sudamérica.....	75
Gráfico N° 26	
Porcentaje de Personas con Acceso a Instalaciones Sanitarias en los Países de Sudamérica.....	76
Gráfico N° 27	
Porcentaje de Personas con Acceso a Agua Potable en los Países de Sudamérica.....	77

Gráfico N° 28	
Tasa de Desempleo de los Países de Sudamérica.....	78
Gráfico N° 29	
Resultados de la Segunda Pregunta, En Cantidades y Porcentajes.....	83
Gráfico N° 30	
Resultados de la Tercera Pregunta, En Cantidades y Porcentajes.....	85
Gráfico N° 31	
Resultados de la Cuarta Pregunta, En Cantidades y Porcentajes.....	86.
Gráfico N° 32	
Resultados de la Quinta Pregunta, En Cantidades y Porcentajes.....	88
Gráfico N° 33	
Resultados de la Sexta Pregunta, En Cantidades y Porcentajes.....	89
Gráfico N° 34	
Resultados de la Séptima Pregunta, En Cantidades y Porcentajes.....	90

CAPITULO I.

ANTECEDENTE GENERAL.

1.1. TEORÍAS DE LA INVERSIÓN.

La inversión es la concesión de recursos que proporciona una unidad productiva para obtener beneficios a corto o largo plazo, mediante el mantenimiento de sus activos de capital o la adquisición de nuevos activos, lo cuales le permitan ampliar su capacidad productiva y mejorar la eficiencia en la producción de bienes y servicios.

La inversión también es trascendental en el entorno económico de cualquier país a nivel mundial, primero porque las fluctuaciones de la inversión explican una gran parte de las oscilaciones del PIB en el ciclo económico, segundo porque esta misma inversión puede determinar el ritmo de la economía (aumenta su stock de capital físico) y por lo tanto, contribuye a establecer el crecimiento y la productividad que ha tenido la economía durante un periodo determinado.

Por tal motivo, la intervención de la inversión en una economía como se explica anteriormente se atribuye tanto a entidades públicas como privadas.

- Cuando este componente es de origen público es administrado por el Estado, el cual podría intervenir en el desarrollo de infraestructura a nivel nacional, en la producción de bienes y servicios públicos, etc., que permitan mejorar las condiciones de vida sus habitantes.
- Cuando la inversión es privada es otorgada por firmas de capital privado, los cuales sirven a la economía como proveedores de bienes y servicios de toda clase con el único fin de obtener beneficios económicos.

1.1.1. *Teorías sobre la Inversión Pública.*

La principal teoría sobre la inversión pública es:

- **La Teoría General de la Ocupación, el interés y el dinero de John Mynard Keynes (1936).**

Después de la segunda Guerra Mundial, durante muchos años la inversión pública se manejó de manera estratégica para propiciar un crecimiento económico como parte del proceso de reconstrucción (países beligerantes), o bien del proceso de creación de la infraestructura económica mínima indispensable para iniciar el despegue del crecimiento económico de los países no desarrollados.

Esta teoría Keynes representa un desplazamiento desde la estabilización de los precios como objetivo de la política pública, a la estabilización de la renta y del empleo a altos niveles. Se puede decir que la esencia de esta obra se puede resumir así:

- La renta nacional es igual a la suma de los gastos de consumo e inversión. Una renta nacional de subempleo indica que los gastos son deficientes.
- Entre los gastos de consumo e inversión, los de consumo son más pasivos y tienden a variar como respuesta a las variaciones de la renta.
- Las variaciones de la renta están originadas por las variaciones de la inversión, a las que reflejan en forma ampliada.
- El gasto de inversión está determinado por la relación existente entre la tasa de retribución de la inversión esperada y el tipo de interés.
- El tipo de interés refleja la preferencia del público por mantener parte de sus haberes en forma líquida.

- El gasto deficiente, es decir, insuficiente para generar el pleno empleo, puede ser aumentado mediante el estímulo del consumo y de la inversión.
- La inversión privada puede ser complementada mediante la inversión pública, o sea, por el gasto compensatorio de las autoridades públicas, que dará por resultado una "economía compensatoria" y la socialización parcial de la inversión.
- **Modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI).**

Es una estrategia desarrollada para América Latina después de la segunda guerra mundial, la cual tenía como principio que la inversión desempeñaba un papel decisivo en términos de poder determinar el tamaño del volumen de capital existente en la economía, el cual pudiere actuar a futuro como fuente de crecimiento económico.

Este modelo desarrollado planteaba que ante la insuficiencia de recursos por parte de inversionistas privados, las autoridades responsables de la política económica de los países tomaron la decisión de que el Estado destinara una gran parte del gasto público a la inversión en infraestructura, a mejorar la industria básica con el fin de poder producir bienes y servicios públicos que ayuden a desarrollar los mercados internos, a la empresa privada hasta que la economía en general se recupere, la cual ante la falta de ahorro interno este financiamiento público debía realizarse mediante el incremento de la deuda pública (Edwards, 1989). Sin embargo, ante el mal desempeño económico de los años 80, los países de América Latina fueron obligados a cambiar su modelo ISI (participación activa del Estado en la economía), por una estrategia de liberalización, desregularización y privatización de amplios sectores económicos (modelo en el cual la inversión pública deja de ser concebida como motor de crecimiento y esta función la retoma el ahorro.

No obstante, a pesar de esta mala experiencia del modelo ISI en Latinoamérica, muchos autores señalan que la eficacia de la inversión pública (como gasto público productivo), puede ser el dinamizador para el crecimiento económico cuando este genere externalidades positivas que propicien el incremento de las oportunidades de inversión rentables, por lo cual la incapacidad de crecimiento de una economía radica en la ausencia de políticas y de un ambiente propicio para incrementar la productividad.

1.1.2. Teorías sobre la Inversión Privada.

Entre las principales teorías sobre la inversión privada tenemos:

- **Teoría: El Principio de Aceleración de Clark 1917.**

Es un modelo que plantea que las variaciones en el volumen de capital físico (inversión) de una empresa, es una parte proporcional a la variación observada en la demanda agregada entre dos momentos en el tiempo.

Para lo cual creo esta ecuación:

$$K_t = k \cdot \Delta Y$$

En donde:

- K_t , representa el volumen de capital físico en el momento t ,
- k , es la proporción fija de crecimiento del capital físico (principio de aceleración).
- ΔY , es la variación en la demanda agregada entre dos momentos.

Lo cual quiere indicar que en la medida en que el inversionista observe incrementos en la demanda agregada que generen incentivos para aumentar la producción este procurara acumular capital físico (inversión) para captar los beneficios del incremento en la demanda por medio de un aumento en su producción.

En compañías donde existe un pleno uso de la capacidad instalada, tal aumento en la producción requiere inevitablemente de capital físico adicional y el inversionista lo acumulara en proporción al incremento observado en la demanda agregada.

- **Teoría: Principio Neoclásico del equilibrio de optimización.**

Es un modelo en el que se resuelve el problema neoclásico de la optimización, su autor Jorgenson (1963) en este modelo señala que una empresa competitiva maximiza su beneficio esperado en un nivel de producción tal, en el que se igualen la productividad marginal de los factores y sus costos de oportunidad en el mercado.

Para lo cual creo esta ecuación que muestra una condición necesaria para que exista la maximización del beneficio de la empresa que realiza la inversión:

$$PMK = r + d$$

En donde:

- PMK, representa la productividad marginal del capital,
- r, es la tasa de interés o costo de oportunidad del capital.
- d, es la depreciación de los bienes de capital en el periodo.

Lo cual quiere indicar que en el nivel de inversión será entonces la variación en el volumen del capital tal que dados los valores de producción, productividad de los factores, tasa de interés y tasa de depreciación, lleve a un nuevo volumen de capital que maximice los beneficios de la empresa.

Es decir que la empresa acumulará capital físico (inversión) cuando el uso de este capital genere lo suficiente para pagar sus costos y generar un margen de ganancia esperado.

1.2. RESEÑA HISTÓRICA DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN EL ECUADOR.

Para obtener un mejor entendimiento de cómo se ha dado la inversión pública a lo largo de la historia del país muchos escritores la han dividido en las siguientes etapas o épocas:

- ***Durante el Auge Cacaotero (1860 – 1920).***

De 1860 a 1920 en el Ecuador se da la denominada época cacaotera, cuya producción y exportación llegaron a ser muy significativas dentro del total de la producción exportable del país.

Durante estas cinco décadas de Agro - exportación solo hubo un periodo en que la inversión pública fue canalizada para desarrollar el país. Esta época ocurrió durante la primera administración del General Eloy Alfaro (1897) cuando los recursos provenientes del cacao y el endeudamiento externo permitieron que se empiece a generar en gran medida la obra pública, por medio de la construcción del ferrocarril Guayaquil – Quito, la cual después de su finalización impulsó y dinamizó la agricultura, el comercio y la industria textil en la Costa y Sierra.

Después de la caída de Eloy Alfaro en el país se implanta el modelo Neoliberal que bajo la política crediticia fiscal desencadenó que la inversión existente en el país fuera producto del sector privado, la cual dio origen al Sistema Financiero Nacional (Banca Privada) y consolidó a los grandes grupos económicos.

Esta inversión ahora privada fue canalizada a la ampliación de las plantaciones cacaoteras (expansión de la frontera agrícola), pero debido a la mal formación del espectro político y los mercados interno y externos en la época determinaron en gran medida que los capitales no se dirijan a la inversión productiva y se siga manteniendo las mismas plantaciones, lo cual a corto plazo el país entrara en una recesión.

- ***Durante el Auge Bananero (1948 – 1970).***

En 1948 se inicia en el país el auge de la producción bananera que permitió introducir al país dentro de las relaciones capitalistas modernas (utilización de las ventajas comparativas con la especialización en la producción de bienes agrícolas primarios bajo la explotación de la fuerza de trabajo), que originaron el pago asalariado a trabajadores campesinos (modalidad era casi nula en el agro).

Estos recursos obtenidos por la producción y exportación de banano permitió al Estado emprender un débil proceso de industrialización el cual buscaba eliminar la importación de bienes de consumo e intermedios y erradicar el modelo Agroexportador de productos primarios que desde la independencia lo habíamos venido manteniendo; forzando en lo posible la modernización de la economía a través de la demanda interna para que sea ésta la generadora de una alta capacidad de empleo y valor agregado.

Este modelo de Desarrollo adoptado desde 1950 señalaba que el rol central del Estado era la de suministrar servicios públicos, realizar obras de infraestructura y las demás que sean necesaria para crear la superestructura industrial que se consideraba indispensable para el desarrollo. Motivo por lo cual la inversión pública en el periodo de 1961 a 1967 se duplicó al pasar del 8 % al 16.2 %.

- ***Durante el Auge Petrolero (1972 – 1980).***

Con el descubrimiento de pozos petroleros en la Región Litoral y Amazónica del país en 1972, el Ecuador empieza una época de gran explotación petrolera que sumado al aumento constante de los precios internacionales del barril de petróleo permitieron que nuestra economía se intensifique durante los 8 años posteriores (de 1972 a 1980).

Todos estos recursos petroleros le permitieron al Estado impulsar el “Modelo de Industrialización Sustitutiva de Importaciones (ISI)” que ya venía dándose desde la época del Boom Bananero, el modelo ISI proponía superar el subdesarrollo mediante una posición intervencionistas plena del Estado en todos los sectores de la economía por medio de la inversión pública (era un proceso de industrialización).

Durante esta época del modelo ISI, la tasa de inversión pública promedio fue del 21,4 %, lo cual permitió que se amplíe el sistema nacional de comunicaciones y la red vial, que se desarrolle la industria nacional, que se modernizaran las ciudades, que se ampliara la cobertura de los servicios públicos (educación y salud), además de que se generaran grandes obras de ingeniería civil como represas, hidroeléctricas, edificios para la administración pública, puentes, escuelas, carreteras.

En este lapso de tiempo en que se dio el boom petrolero el Ecuador, a pesar de que existieron aspectos positivos como que la producción total de nuestro país se duplicó con una tasa de crecimiento promedio anual del 9 %, que la población experimento una tasa de crecimiento anual del 2,9 %, y que el incremento acumulado del producto per cápita fue del 75 %, también existieron muchos aspectos negativos como el incremento del gasto público corriente en forma desmedida (originó fuertes desequilibrios fiscales), el acelerado endeudamiento externo público y privado (debido al respaldo que había en la capacidad de producir y exportar petróleo del país), etc.

- ***Durante la época de los 80´***

El período del modelo ISI formó un parque industrial débil como resultado de que el Estado llevó una falsa industrialización en el país, al no permitir que la industria interna sea competitiva a nivel internacional debido que existían enormes prebendas, preferencias, barreras anti-competencia,

haciendo que las empresas locales en todo momento necesite de la ayuda de la política estatal.

Como consecuencia de este falso proceso de industrialización, en los años posteriores (1982) al Boom Petrolero el estado ecuatoriano no pudo cumplir con las obligaciones de la deuda externa debido a que esta creció como producto de la transferencia de la deuda privada a la deuda pública (sucretización de la deuda).

Este proceso obviamente ocasionó graves problemas para la economía nacional tales como que nuevamente la balanza de pagos registrara saldo negativo, que existiera déficit presupuestario, que la reserva monetaria internacional cayera más de 300 millones de dólares, además sin lugar a duda los volúmenes de inversión pública y privada decayeron en gran medida. Todos estos problemas trajeron para el país consecuencias graves como una recesión económica, inflación, desempleo, salarios reales bajos, pobreza en la clase popular y media, y en general el deterioro de los ingresos familiares.

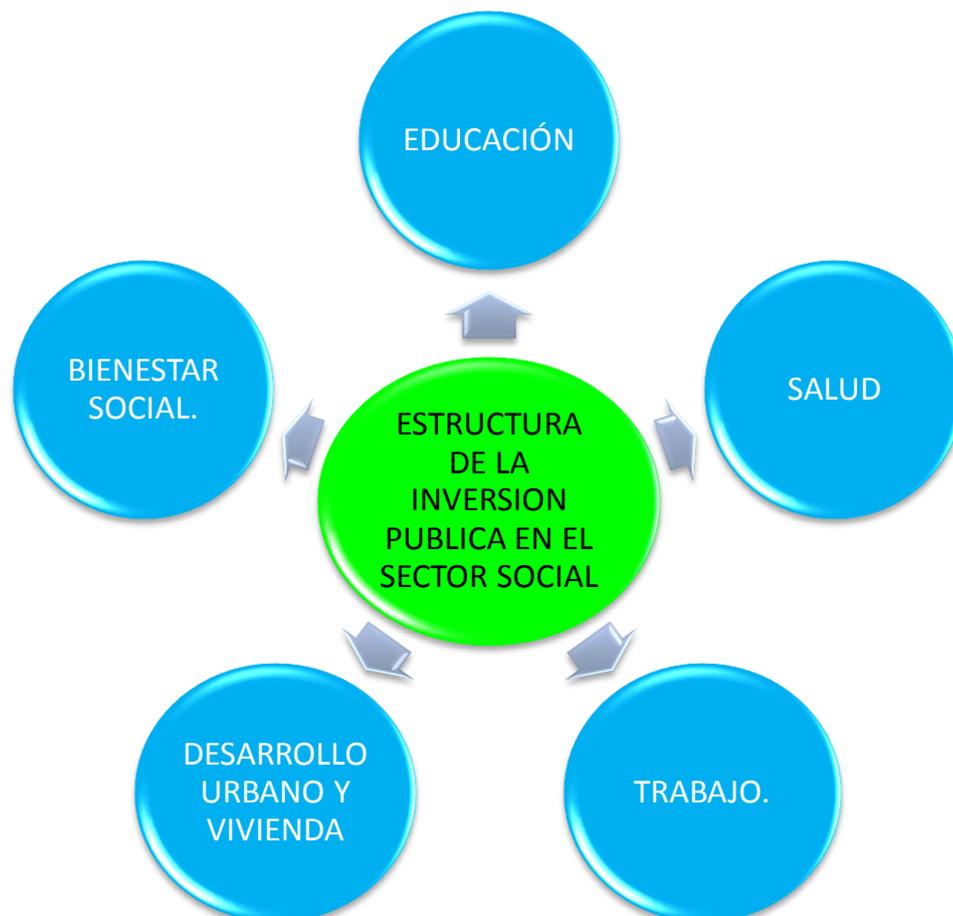
Ante todas estas falencias de la economía nacional los organismos acreedores internacionales propusieron los denominados Programas de Ajuste Estructural, los cuales con el fin de que el país pague la deuda externa se ejecutaron severos programas de austeridad (programas de estabilización) los cuales establecían que se debían generar macro devaluaciones y que los excedentes que producían el sector exportador se debían destinar al servicio de la deuda, lo cual limitaba aún más al Estado destinar recursos hacia la inversión.

Con estos programas el papel del Estado como creador de empresas productivas y proveedor de servicios se redujo considerablemente, su lugar fue tomado por el mercado quien se encargó de fijar la tasa de interés y el tipo de cambio con el fin de atraer la inversión extranjera.

1.3. ESTRUCTURA DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN EL SECTOR SOCIAL.

El Ministerio de Finanzas del Ecuador y el Banco Central del Ecuador han determinado que la inversión pública realizada por Gobierno Central en el campo de lo social enmarca solo a los siguientes sectoriales:

Gráfico N° 1.
ESTRUCTURA DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN EL SECTOR SOCIAL EN EL ECUADOR.



Fuente: Ministerio de Finanzas del Ecuador – Boletín N° 31 ¿Cómo va la Inversión Social?

Elaborado por: Autora.

Sectorial Educación.

El Sectorial Educación es fundamental para que un país salga del subdesarrollo debido a que una nación que no tienen individuos con buen nivel de educación se exponen a perder inversiones y oportunidades de empleo.

Bajo el nuevo orden constitucional la educación pública en el Ecuador es gratuita hasta el cuarto año de universidad y obligatoria en su nivel básico. Además el Sistema Educativo vigente señala que la estructura de la educación en el país consta de 4 niveles que son: educación inicial o preescolar, educación general básica, bachillerato general unificado y la universidad o educación profesional.

El ente encargado del manejo y cumplimiento de todas las disposiciones en el ámbito educativo es el Ministerio de Educación el cual debe canalizar los recursos (inversión social) que le da el gobierno central de la mejor manera con el fin garantizar el acceso y la calidad de la educación en todos sus niveles y así mejorar el desarrollo social, económico y cultural de los habitantes del país. Entre los principales planes y proyectos sociales que actualmente impulsa el Ministerio de Educación tenemos:

- El Programa de Alimentación Escolar y Estrategia Acción nutrición.
- El Programa de Textos y Uniformes Escolares Gratuitos.
- El Programa de Equipamiento de los establecimientos educativos.
- Proyecto Emergente de Unidades Educativas del Milenio y Establecimientos Réplicas.
- Programa de Gestión de Riesgos.
- Fortalecimiento del Inglés.
- Programa de Formación Docente y Carrera Educativa.
- Educación para la Democracia y Buen Vivir (Proyecto escuelas del Buen Vivir).

Sectorial Salud.

El Sectorial Salud al igual que el sector educación, es fundamental para que los países salgan del subdesarrollo debido a que una nación con individuos con buen sistema de salud pública pueden rendir mejor en sus trabajos.

El ente encargado del manejo y cumplimiento de todas las disposiciones en el ámbito de la salud es el Ministerio de Salud el cual debe encargarse de regular, direccionar, diseñar organizar y articular la gestión que debe tener el Sistema Nacional de Salud, lo cual realiza mediante la promulgación de políticas, directrices estratégicas, negociación de convenios que garanticen una efectiva salud pública.

El modelo de atención integral (red pública integral de salud) que tiene el Ecuador consta de tres niveles. El primer nivel de salud está compuesto de los puestos de salud, los centros de salud y los centros de diagnósticos, el segundo nivel lo conforman los hospitales generales y los hospitales básicos y finalmente el tercer nivel comprende los hospitales de referencia nacional. Entre los principales planes y proyectos sociales que actualmente impulsa el Ministerio de Salud tenemos:

- Fortalecimiento de la Red de Servicios de Salud y mejoramiento de la calidad.
- Proyecto de Tamizaje Metabólico Neonatal.
- Comité Interinstitucional de la Lucha Antitabáquica.
- Estrategia Nacional Interinstitucional de Planificación Familiar y Prevención de embarazos en adolescentes ENIPLA.
- Estrategia Nacional de VHI / SIDA.
- Programa de Fortalecimiento de la medicina transfusional.
- Programa de la protección social en salud.
- Programa de infraestructura física, equipamiento, mantenimiento, estudios y fiscalización en el sector salud.

Sectorial Desarrollo Urbano y Vivienda.

El Sectorial de Desarrollo Urbano y Vivienda es un campo de acción muy complejo para todos los gobiernos debido a que enmarca a otros subsectores los cuales incluyen a su vez aspectos económicos, productivos, sociales, organizativos y de dotación de servicios básicos (infraestructura social) que se deben tener en cuenta al momento de realizar una política para este sector.

En el Ecuador, uno de los problemas fundamentales de este sector es el crecimiento desordenado que han tenido las principales ciudades (Guayaquil y Quito), el cual ha tornado difícil implantar una estrategia para controlar el proceso de crecimiento urbano y sobre todo para atender la demanda creciente que buscan mejor infraestructura y servicios sociales.

El principal ente gubernamental que rige a este sectorial es el Ministerio de Desarrollo Urbano Vivienda (MIDUVI) el cual está encargado de formular normas, políticas, directrices, planes, programas y proyectos de habitad, vivienda, agua potable y saneamiento, por medio de una gestión eficiente que sea capaz de contribuir al buen vivir de nuestra sociedad. Entre los principales incentivos que actualmente el MIDUVI otorga para desarrollar el sector de desarrollo y vivienda tenemos:

- El Bono de Reasentamientos de Emergencia.
- El Bono de Titulación
- El Bono de Vivienda para las personas migrantes
- El Bono para obtener vivienda rural y urbano marginal (nueva o mejoramiento de la existente)
- El Bono para obtener vivienda urbana nueva o mejorada.
- El Bono Habitacional Socio Vivienda Guayaquil.
- El Bono para el Programa de Vivienda Manuela Espejo
- El Bono para el Programa Nacional de Vivienda Social.

Sectorial Bienestar Social.

El Bienestar Social de una población se logra mediante el Desarrollo Social que tenga dicha población, es decir que dentro de un entorno socio cultural en la cual una población se encuentre incluida económica y socialmente para que tenga las condiciones mínimas para poder ejercer sus derechos políticos, económicos, sociales y humanos lo provocará que esta población sea capaz de participar de forma activa, crítica, con responsabilidad y participativa en las acciones a fin de mejoren su calidad de vida.

En el país el Ministerio Coordinador de Desarrollo Social es la institución estatal encargado de proponer las políticas interministeriales de desarrollo social, las cuales busquen implementar un modelo de desarrollo social, incluyente y productivo que garantice los derechos fundamentales de los individuos mediante el combate de las desigualdades sociales.

Entre los principales planes y proyectos sociales que actualmente impulsa este ministerio tenemos:

- Estrategia Nacional intersectorial de planificación familiar y prevención de embarazos en adolescentes.
- Estrategia de Acción Nutrición.
- Estrategia Nacional de Primera Infancia.
- Estrategia Nacional del Buen Vivir Rural.
- Impulso de la Economía Popular y Solidaria
- Programa Nacional para Servicios Sociales Dignos.
- Programa de Protección Social a niños, niñas y adolescentes en situación de vulnerabilidad.
- Red de protección ciudadana.
- Bono de Desarrollo Humano
- Programa de Protección Alimentaria “Aliméntate Ecuador”

Sectorial Trabajo.

El trabajo es un sector prioritario para cualquier país del mundo debido a que con un trabajo estable y que brinde el cubrimiento de todas las necesidades básicas del trabajador la población de ese país se encaminara al buen vivir y progresivamente al desarrollo de la nación.

En el Ecuador el principal organismo gubernamental que se encarga de liderar el desarrollo organizacional y las relaciones laborales en el sectorial trabajo es el Ministerio de Relaciones Laborales el cual ejerce la rectoría de las políticas laborales. Entre los principales planes y proyectos sociales que actualmente impulsa este ministerio tenemos:

- Programa “Mi Primer empleo”, sistema de pasantías pagadas.

Este programa busca mejorar el acceso al mercado laboral para los jóvenes que cursan sus estudios en los establecimientos de educación superior (reconocidos por la SENESCYT), este programa les proporcionara adicionalmente esta experiencia laboral mediante pasantías remuneradas en las distintas instituciones del sector público.

- Programa social para la Erradicación del Trabajo Infantil.

Claramente este programa busca prevenir y erradicar progresivamente el trabajo infantil, primero mediante el control del cumplimiento de los derechos laborales de los adolescentes mayores a 15 años y posteriormente mediante la eliminación progresiva de la contratación y utilización de niños, niñas y adolescentes en las actividades laborales.

- Programa de Fortalecimiento del Sector Público de Empleo “Red Socio Empleo”.

Busca modernizar los servicios públicos de empleo realizados por Ministerio de Relaciones Laborales con el fin de ampliar la cobertura de atención a la población.

1.4. EVALUACIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN EL SECTOR SOCIAL PERIODO 2000 – 2006.

La inversión pública en el sector social luego del periodo de dolarización muestra una tendencia ascendente tanto de su tasa de crecimiento como su tasa de participación dentro de los gastos totales del gobierno (según las estadísticas del Ministerio de Finanzas del Ecuador).

Para poder determinar cuánto ha crecido esta inversión durante el periodo 2000 – 2006 se realizó el Cuadro N° 1 que muestra los datos estadísticos de la inversión pública social, del gasto público, de la tasa de variación de la inversión pública social, así como también la participación que ha tenido la inversión pública social dentro del gasto público.

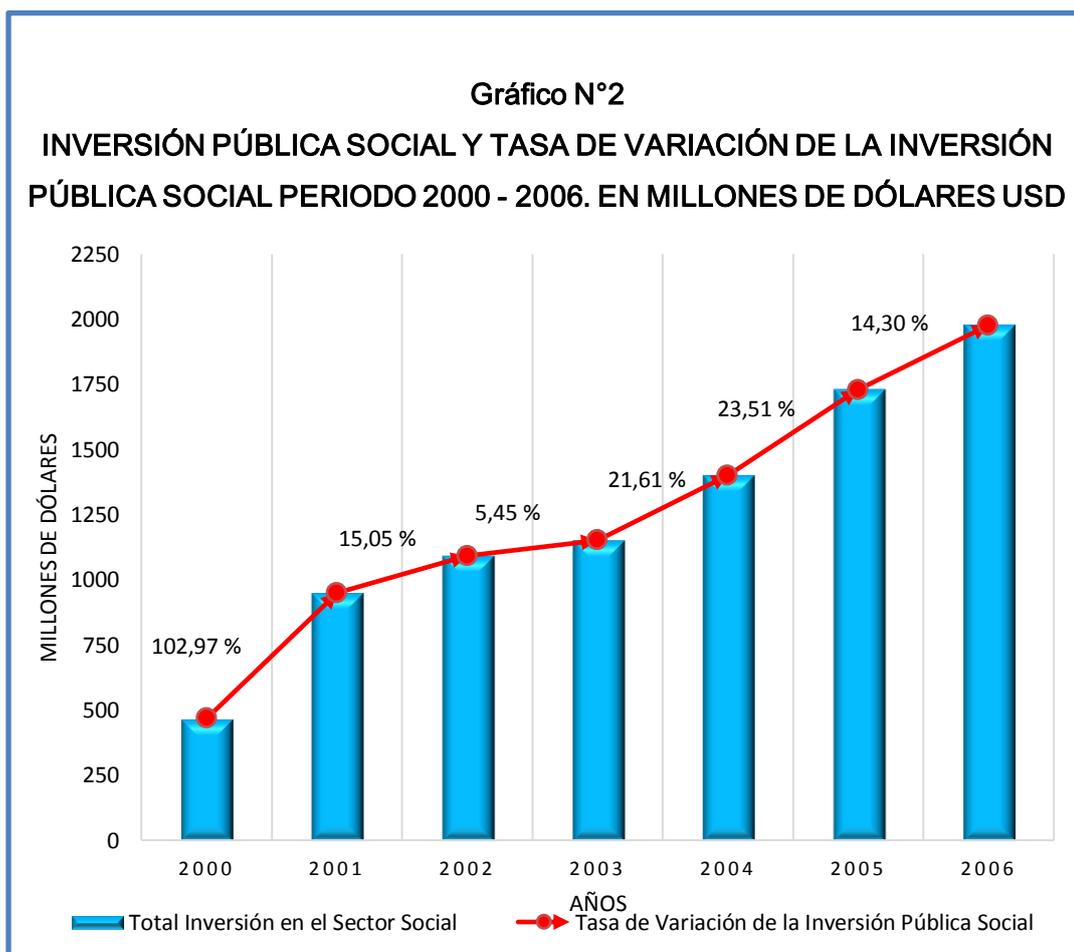
Cuadro N° 1.
INVERSIÓN PÚBLICA SOCIAL Y GASTO PÚBLICO EN EL PERIODO 2001 – 2006, EN MILLONES DE DÓLARES USD.

Años	Total Gasto Público	Total Inversión en el Sector Social	Inversión Pública Social dentro del Gasto Público (%)	Tasa de Variación de la Inversión Pública Social
2000	3372,5	467,4	13,86	
2001	5488,6	948,7	17,28	102,97
2002	5505,6	1091,5	19,83	15,05
2003	6187,8	1151,0	18,60	5,45
2004	7322,9	1399,7	19,11	21,61
2005	7914,5	1728,8	21,18	23,51
2006	9617,7	1976,1	20,55	14,30

Fuente: Ministerio de Finanzas del Ecuador - Estadísticas Fiscales, Ejecución presupuestaria, Información presupuestaria histórica del periodo 2000 al 2006.

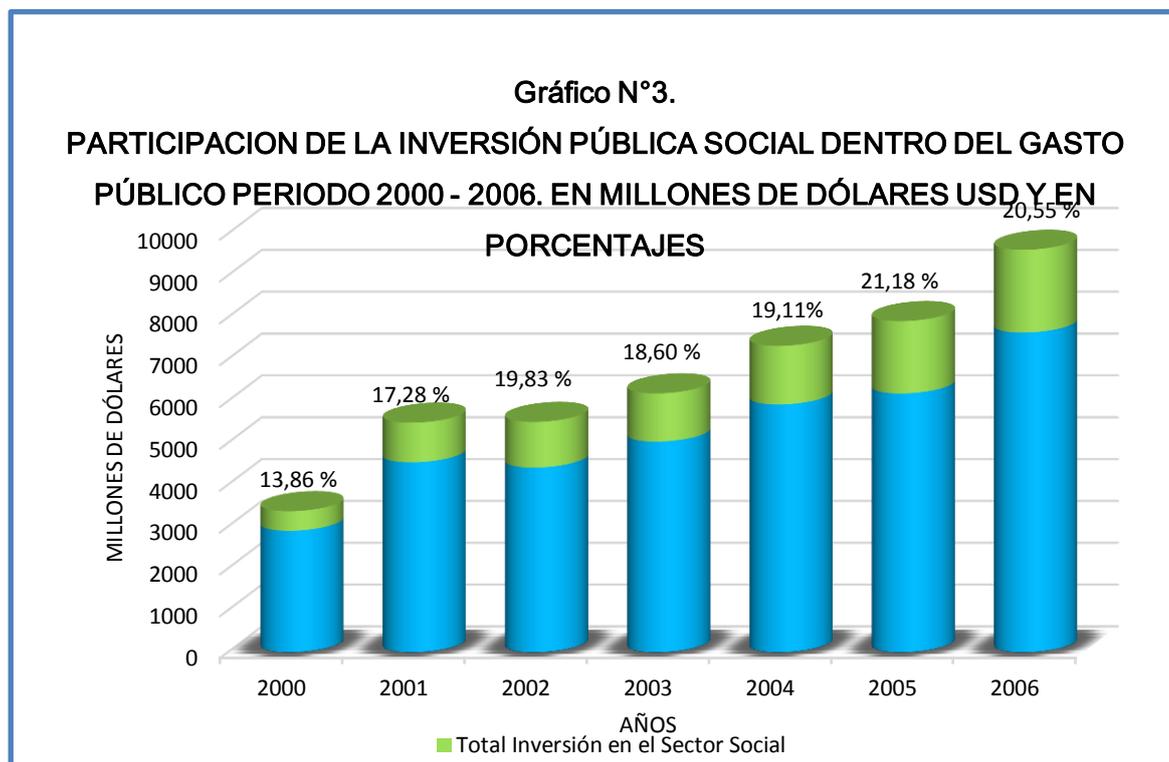
Elaborado por: Autora.

También se procedió a realizar el Gráfico N° 2 que muestra la inversión pública social con su respectiva tasa de variación y el Gráfico N° 3 que muestra la participación que ha tenido la inversión pública social dentro del gasto público durante el periodo 2001 – 2006, los cuales van a servir de referencia para el análisis posterior.



Fuente: Ministerio de Finanzas del Ecuador - Estadísticas Fiscales, Ejecución presupuestaria, Información presupuestaria histórica del periodo 2000 al 2006.

Elaborado por: Autora.



Fuente: Ministerio de Finanzas del Ecuador - Estadísticas Fiscales, Ejecución presupuestaria, Información presupuestaria histórica del periodo 2000 al 2006.

Elaborado por: Autora.

Tal como lo muestra el Cuadro N° 1 y el Gráfico N° 2 durante estos siete años (del 2000 al 2006) la inversión social en términos absolutos pasó de 467,4 millones de dólares USD (años 2000) a 1.976, 1 millones de dólares USD al final del 2006 (es decir, se destinaron 1.508,7 millones de dólares USD más al final del 2006 de los que originalmente se otorgaban en el 2000), lo cual representa en términos relativos un crecimiento del 322,79 %.

No obstante para tener una mejor percepción del comportamiento que esta inversión ha tenido durante cada uno de los años del ciclo analizado se realizó el siguiente análisis. Toda la información y explicación descrita en el análisis está en el Cuadro N° 1 y en los Gráficos N° 2 y N° 3

A finales del 2000 la inversión pública en el campo de lo social fue de 467,4 millones de dólares USD, lo cual significa que dentro del gasto público (en ese año fue de 3.372,5 millones de dólares USD) tuvo una participación del 13,86 %.

Durante el 2001 las inversiones públicas en el campo de lo social sufrieron un gran incremento del 102,97 % debido a que también los ingresos del estado se incrementaron como consecuencia de los altos precios del petróleo que se ubicaron en 19,16 dólares por barril de petróleo. En este año la inversión pública en el campo de lo social fue de 948,7 millones de dólares USD, lo cual significa que dentro del gasto público (en ese año fue de 5.488,6 millones de dólares USD) tuvo una participación del 17,28 %.

En el 2002 nuevamente gracias al incremento de los ingresos ocasionados por el alza que experimentaron los precios internacionales de petróleo crudo los cuales lo ubicaron en 21,82 dólares por barril, las inversiones públicas sociales se acrecentaron en un 15,05 %.

En este año la inversión pública en el campo de lo social fue de 1.091,5 millones de dólares USD, lo cual significa que dentro del gasto público (en ese año fue de 5.505,6 millones de dólares USD) tuvo una participación del 19,83 %.

Para finales del 2003 los precios internacionales del barril de petróleo se ubican en 25,66 dólares, lo cual origina que hubiera mayores ingresos con los cuales el estado pudiera cubrir necesidades sociales lo cual obviamente repercutió en el incremento del 5,45 % en la inversión social, durante el año 2003 esta inversión fue de 1.151,0 millones de dólares USD, lo cual significa que dentro del gasto público (en ese año fue de 6.187,8 millones de dólares USD) tuvo una participación del 18,60 %.

Durante el año 2004 los ingresos públicos vuelven a incrementarse como producto del nuevo precio del barril del petróleo ubicado en 30,13 dólares lo cual provoca que durante ese año la inversión social alcanzara los 1.399,7 millones de dólares USD (es decir se incrementó un 21,61 %), los cuales ocuparon el 19,11 % del gasto público de ese año (7.322,9 millones de dólares USD).

En el 2005 nuevamente gracias al incremento de los ingresos ocasionados por el alza que experimentaron los precios internacionales de petróleo crudo los cuales lo ubicaron en 41, 01 dólares por barril, las inversiones públicas sociales se acrecentaron en un 23,51 %.

En este año la inversión pública en el campo de lo social fue de 1.728,8 millones de dólares USD, lo cual significa que dentro del gasto público (en ese año fue de 7.914,5 millones de dólares USD) tuvo una participación del 21, 18 %.

Para finales del 2006 los precios internacionales del barril de petróleo se ubican en 50,75 dólares, lo cual origina que hubiera mayores ingresos con los cuales el estado pudiera cubrir necesidades sociales lo cual obviamente repercutió en el incremento del 14, 30 % en la inversión social, durante el año 2006 esta inversión fue de 1.976,1 millones de dólares USD, lo cual significa que dentro del gasto público (en ese año fue de 9.617,7 millones de dólares USD) tuvo una participación del 20, 55 %.

1.4.1. Análisis de la Inversión Pública Social por Sectoriales.

El Cuadro N° 2 muestra como estuvo dividida la inversión pública social durante el periodo 2000 – 2006.

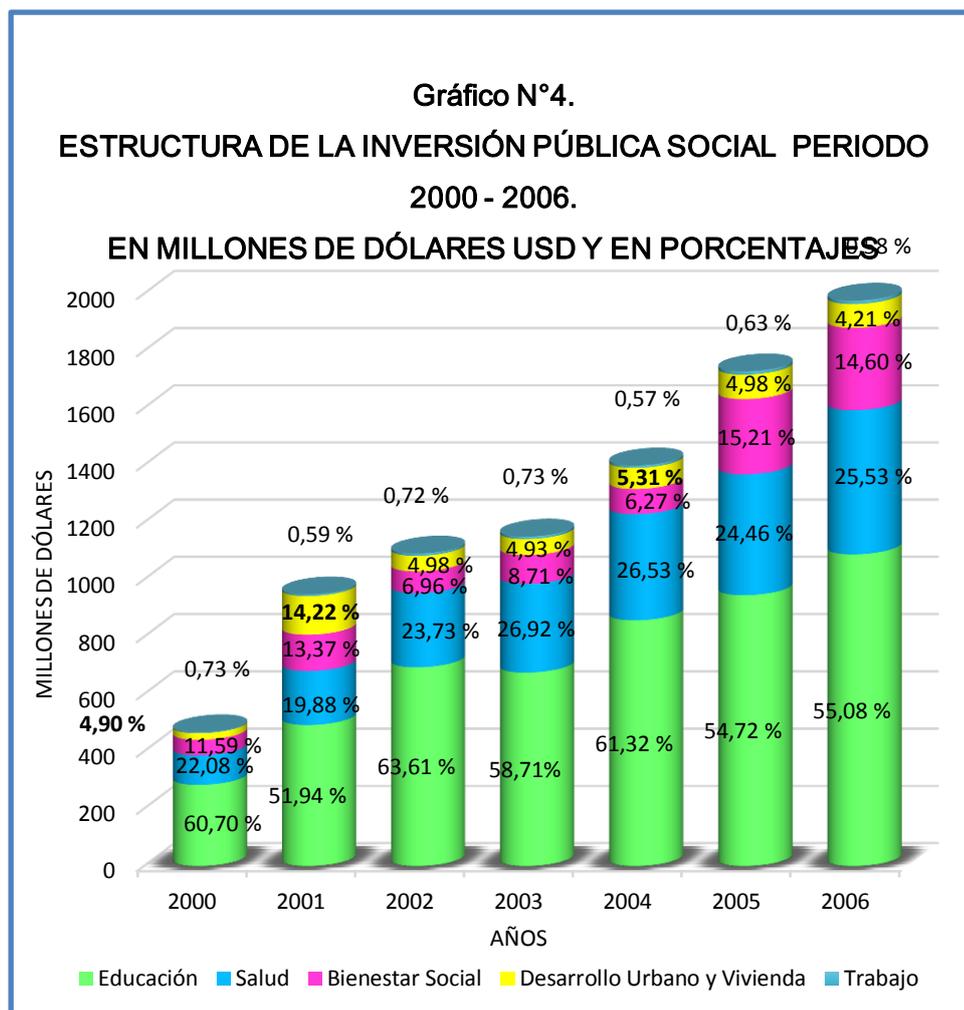
Cuadro N° 2.
ESTRUCTURA DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN EL SECTOR SOCIAL
DURANTE EL PERIODO 2000 – 2006, EN MILLONES DE DÓLARES
USD.

Sectorial	Años						
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Educación	283,7	492,8	694,3	675,7	858,4	946,0	1088,5
Salud	103,2	188,6	259,0	309,9	371,3	422,9	504,5
Bienestar Social	54,2	126,8	76,0	100,3	87,8	263,0	288,4
D. Urbano y Vivienda.	22,9	134,9	54,4	56,7	74,3	86,0	83,2
Trabajo	3,4	5,6	7,8	8,4	8,0	10,9	11,5
Total Inversión Pública Social	467,4	948,7	1091,5	1151,0	1399,7	1728,8	1976,1

Fuente: Ministerio de Finanzas del Ecuador - Estadísticas Fiscales, ejecución presupuestaria, información presupuestaria histórica información del periodo 2000 al 2006.

Elaborado por: Autora.

Con los datos proporcionados por el Cuadro N° 2 se elaboró el Gráfico N° 4 que muestra la estructura de la inversión pública social durante el periodo 2000 – 2006, el cual va a servir de referencia para el análisis posterior.



Fuente: Ministerio de Finanzas del Ecuador - Estadísticas Fiscales, ejecución presupuestaria, información presupuestaria histórica información del periodo 2000 al 2006.

Elaborado por: Autora.

Claramente el Cuadro N° 2 y el Gráfico N° 4 muestra que durante cada uno de los años del periodo analizado el sectorial educación es el que mayores recursos obtiene de la inversión pública social, seguido por el sectorial salud, el sectorial de bienestar social, el sectorial de desarrollo urbano y vivienda, y finalmente por el sector trabajo. No obstante, a pesar de esta irrefutable percepción a continuación se realizó una evaluación más profunda durante cada uno de los años del periodo 2000 – 2006.

A finales del 2000 la inversión pública en el campo de lo social fue de 467,4 millones de dólares USD de los cuales el sectorial que mayormente se benefició de esta inversión fue la educación con 283,7 millones de dólares USD (60,70 % de la inversión) seguido por la salud con 103,2 millones de dólares USD (22,08 % de la inversión), el campo del bienestar social ocupó el tercer lugar con el 11,59 % (con 54,2 millones de dólares USD), el cuarto lugar fue para el desarrollo urbano y vivienda con 4,90 % (con 22,9 millones de dólares USD) y en último lugar el sectorial trabajo con apenas un 0,73 % que equivalen a solo 3,4 millones de dólares USD.

Durante el 2001 con una mayor inversión social de 948,7 millones de dólares USD, nuevamente el sectorial que mayor beneficio obtuvo de estas inversiones fue la educación con 492,8 millones de dólares USD (51,94 % de la inversión) seguido por la salud con 188,6 millones de dólares USD (19,88 % de la inversión), el campo del desarrollo urbano y vivienda ocupó el tercer lugar con el 14,22 % (con 134,9 millones de dólares USD), el cuarto lugar fue para el bienestar social con 13,37 % (con 126,8 millones de dólares USD) y en último lugar el sectorial trabajo con apenas un 0,59 % que equivalen a solo 5,6 millones de dólares USD.

En el 2002 se canalizaron por parte del gobierno central 1.091,5 millones de dólares hacia la inversión pública social, de este valor se destinaron al sectorial educación 649,3 millones de dólares USD (63,61 % de la inversión), al sectorial salud 259,0 millones de dólares USD (23,73 % de la inversión), al campo del bienestar social 76,0 millones de dólares USD (6,96 % de la inversión), al sector de desarrollo urbano y vivienda 54,4 millones de dólares USD (4,98 % de la inversión) y finalmente al sectorial trabajo solo 7,8 millones de dólares USD (solo el 0,72 % de la inversión).

Para finales del 2003 la inversión pública para el sector social alcanzó los 1.151,0 millones de dólares USD, de este valor total el gobierno central otorgó 675,7 millones de dólares USD (58,71 % de la inversión) a la

educación, 309,9 millones de dólares USD (26,92 % de la inversión) a la salud, 100,3 millones de dólares USD (8,71 % de la inversión) al campo del bienestar social, 56,7 millones de dólares USD (4,93 % de la inversión) al desarrollo urbano y vivienda y tan solo 8,4 millones de dólares USD (apenas el 0,73 % de la inversión) al sectorial trabajo.

Durante el año 2004 se destinaron 1.399,7 millones de dólares USD del gasto público a la inversión en el sector social de los cuales el estado concedió a la educación el 61,32 % de este valor (858,4 millones de dólares USD), el 26,53 % a la salud (371,3 millones de dólares USD), el 6,27 % al bienestar social (87,8 millones de dólares USD), el 5,31 % al desarrollo urbano y vivienda (74,3 millones de dólares USD), y el 0,63 % restante al sectorial trabajo (8,0 millones de dólares USD).

En el 2005 con una inversión social de 1.728,8 millones de dólares USD, nuevamente el sectorial que mayor beneficio obtuvo de estas inversiones fue la educación con 946,0 millones de dólares USD (52,72 % de la inversión) seguido por la salud con 422,9 millones de dólares USD (24,46 % de la inversión), el campo del desarrollo urbano y vivienda ocupó el tercer lugar con el 15,21 % (con 263,0 millones de dólares USD), el cuarto lugar fue para el bienestar social con 4,98 % (con 86,0 millones de dólares USD) y en último lugar el sectorial trabajo con apenas un 0,63 % que equivalen a solo 10,9 millones de dólares USD.

Finalmente en el 2006 se canalizaron por parte del gobierno central 1.976,1 millones de dólares hacia la inversión pública social, de este valor se destinaron a la educación 1.088,5 millones de dólares USD (el 55,08 % de la inversión), a la salud 504,5 millones de dólares USD (el 25,53 % de la inversión), al bienestar social 288,4 millones de dólares USD (el 14,60 % de la inversión), al sector de desarrollo urbano y vivienda 83,2 millones de dólares USD (el 4,21 % de la inversión) y finalmente al sectorial trabajo solo 11,5 millones de dólares USD (apenas el 0,58 % de la inversión).

CAPITULO II

EVALUACIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN EL SECTOR SOCIAL PERIODO 2007 – 2013.

2.1. LA INVERSIÓN PÚBLICA EN EL SECTOR SOCIAL SEGÚN EL PRESUPUESTO GENERAL DEL ESTADO AÑO 2007 – 2013.

La inversión pública en el sector social luego del periodo de inestabilidad política (2000 – 2006) muestra una tendencia ascendente, además su tasa de participación dentro del Presupuesto General del Estado es muy fuerte ya que se encuentra entre 25 % y 35 %. A continuación el Cuadro N° 3 detalla los datos estadísticos de la inversión pública social y del presupuesto general del estado en el periodo 2007 – 2013.

Cuadro N° 3.
INVERSIÓN PÚBLICA SOCIAL Y P.G.E. EN EL PERIODO 2007 – 2013,
EN MILLONES DE DÓLARES USD.

Años	Presupuesto General del Estado	Inversión en el Sector Social	Inversión Pública Social dentro del P.G.E. (%)	Tasa de Variación de la Inversión Pública Social
2007	10.014,0	2.695,7	26,92	
2008	14.148,9	3.891,5	27,50	44,36
2009	18.833,8	4.864,0	34,57	24,99
2010	20.894,5	5.542,8	26,53	13,96
2011	24.749,2	6.340,7	25,62	14,40
2012	27.580,5	7.249,5	26,28	14,33
2013	33.890,5	8.959,2	26,44	23,58

Fuente: Ministerio de Finanzas - Estadísticas Fiscales, ejecución presupuestaria, información presupuestaria del 2007 al 2013.

Elaborado por: Autora.

Con la información proporcionada en el Cuadro N° 3 se puede decir en forma general que del 2007 al 2013 la inversión pública destinada al sector social ha crecido un 232,35 %, lo cual quiere decir que en valores absolutos a finales del 2013 el sector social recibió 6.263,5 millones de dólares USD más de los que le destinaban en el 2007, y es así que esta inversión fue de los 2.695,7 millones de dólares USD en el año 2007 a 8.959, 5 millones de dólares USD en el año 2013.

Además también con estos valores proporcionados por el Cuadro N° 3, se puede señalar que durante el periodo 2007 – 2013, la tasa promedio de participación de la inversión pública destinada al sector social dentro del presupuesto general del estado ha sido del 27,69 %.

No obstante para tener una mejor percepción del comportamiento que esta inversión ha tenido durante cada uno de los años del ciclo descrito se realizó el siguiente análisis.

En el 2007 el Presupuesto General del Estado (P.G.E.) fue de 10.014 millones de dólares USD, de los cuales el gobierno nacional destinó el 26,92 % (2.695,7 millones de dólares) de este rubro a la inversión en el sector social.

Durante el 2008 por motivo del alza del precio del petróleo que llegó a los 82,95 dólares por barril, el gobierno central pudo obtener mayores recursos que le permitieron incrementar el presupuesto a 14.148,9 millones de dólares USD en este año, del valor total del PGE 3.891,5 millones (27,50 %) fueron para inversión en el campo social.

Del 2007 al 2008 la inversión pública en el sector social paso de los 2.695,7 millones de dólares a los 3.891,5 millones de dólares, lo cual indica que tuvo un ascenso en sus valores del 44,36 % que en términos absolutos equivalen a 1.195,8 millones de dólares USD.

Ante la posibilidad de que la crisis internacional ocurrida a finales del 2008 repercutiera en la caída de los ingresos del gobierno central (tal como sucedió por efecto de la caída de precio del petróleo a 52,56 dólares por barril) durante el año 2009, las autoridades gubernamentales recurrieron al endeudamiento (interno y externo) para poder ayudar a los sectores más vulnerables y elaboraron un presupuesto de 18.833,8 millones de dólares USD para el año 2009, de los cuales el 25,83 % (4.864,0 millones de dólares) de este rubro se destinó a la inversión en el sector social.

A pesar de que notablemente se puede apreciar que del 2008 al 2009 la inversión pública social creció en un 24,99 % (1.072,5 millones de dólares más) al pasar de 3.891,5 a 4.864,0 millones de dólares hay que decir que dicha cantidad muestra una desaceleración en su ritmo de crecimiento, todo producto de que también se tuvo que ayudar a otros sectores que ayuden a generar recursos para mejorar la economía nacional.

Para el año 2010 el presupuesto general del estado fue de 20.894,5 millones de dólares USD, de los cuales el gobierno nacional consignó el 26,53 % de este rubro a la inversión en el sector social. Al comparar este rubro de 5.542,8 millones de dólares de inversión social con los 4.864,0 millones de dólares obtenidos en el año anterior claramente muestra que ha habido un incremento del 13,96 % en este rubro.

A pesar de que la recuperación de los ingresos públicos (producto del alza del precio del petróleo a 71,92 dólares por barril) han influido en el crecimiento experimentado en las inversiones sociales realizadas por el gobierno, hay que decir que su tasa de participación dentro del PGE y el ritmo de crecimiento de su tasa de variación han decaído con respecto a las experimentadas en el periodo anterior, producto de que el estado durante el año 2010 también tuvo que destinar recursos a otros sectores importantes de la economía nacional.

Durante el 2011 por motivo del alza del precio del petróleo que llegó a los 96,93 dólares por barril, el gobierno central pudo obtener mayores recursos que le permitieron incrementar el presupuesto a 24.749,9 millones de dólares USD en este año, del valor total del PGE 6.340,7 millones (25,62 %) fueron para inversión en el campo social.

Del 2010 al 2011 la inversión pública en el sector social paso de los 5.542,8 millones de dólares a los 6.3407 millones de dólares, lo cual indica que tuvo un ascenso en sus valores del 14,40 % que en términos absolutos equivalen a 797,9 millones de dólares USD.

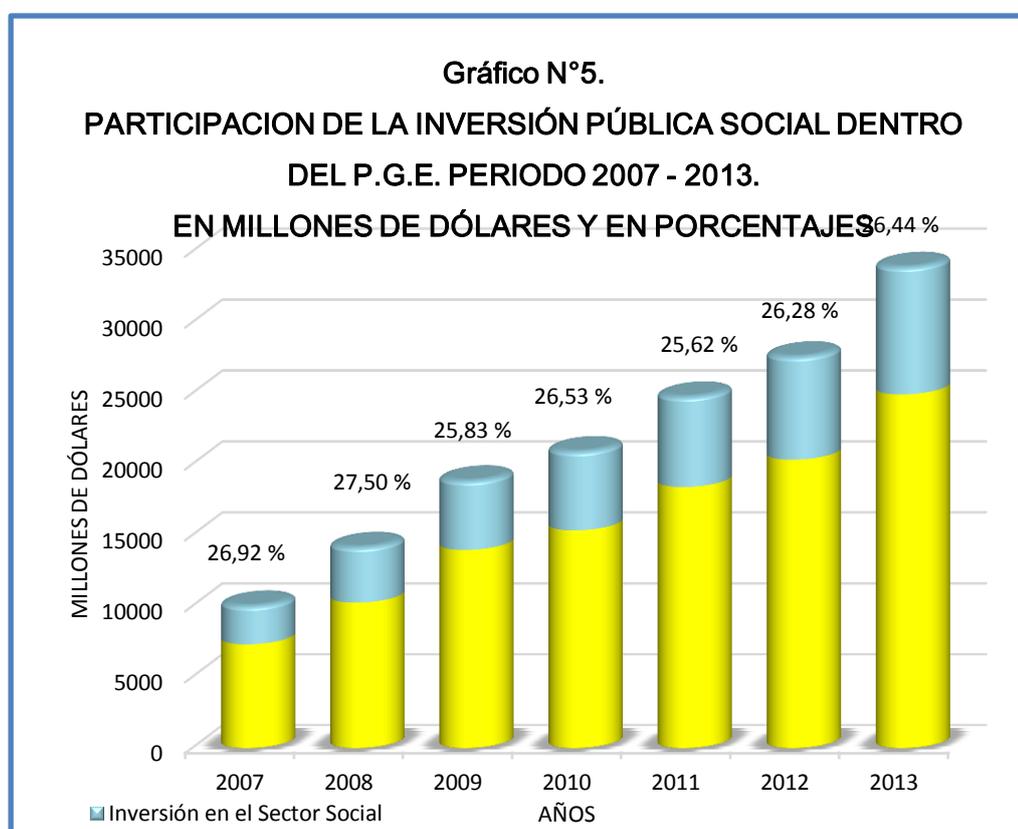
En el 2012 nuevamente gracias al incremento de los ingresos ocasionados por el alza que experimentaron los precios internacionales de petróleo crudo los cuales lo ubicaron en 98, 14 dólares por barril, las inversiones públicas sociales se acrecentaron en un 14,33 %. En este año la inversión pública en el campo de lo social fue de 7.249,5 millones de dólares USD, lo cual significa que dentro del presupuesto general del estado (en ese año fue de 27.580,5 millones de dólares USD) tuvo una participación del 26, 28 %.

Finalmente para el año 2013 las autoridades encargadas de elaborar el presupuesto general del estado establecieron una cifra de 33.890,5 millones de dólares, de los cuales el gobierno nacional destinó el 26,44 % de este valor a la inversión en el sector social. Al comparar este rubro de 8.959,2 millones de dólares de inversión social con los 7.249,5 millones de dólares concedidos durante el año anterior claramente muestra que ha habido un incremento del 23,58 % en este rubro.

A pesar de que tasa de participación de la inversión pública social dentro del PGE y el ritmo de crecimiento de su tasa de variación durante este año han mejorado con respecto a las experimentadas en el periodo anterior hay que aclarar que dicha evolución se debe al gran endeudamiento interno y externo que tuvo el gobierno central durante el

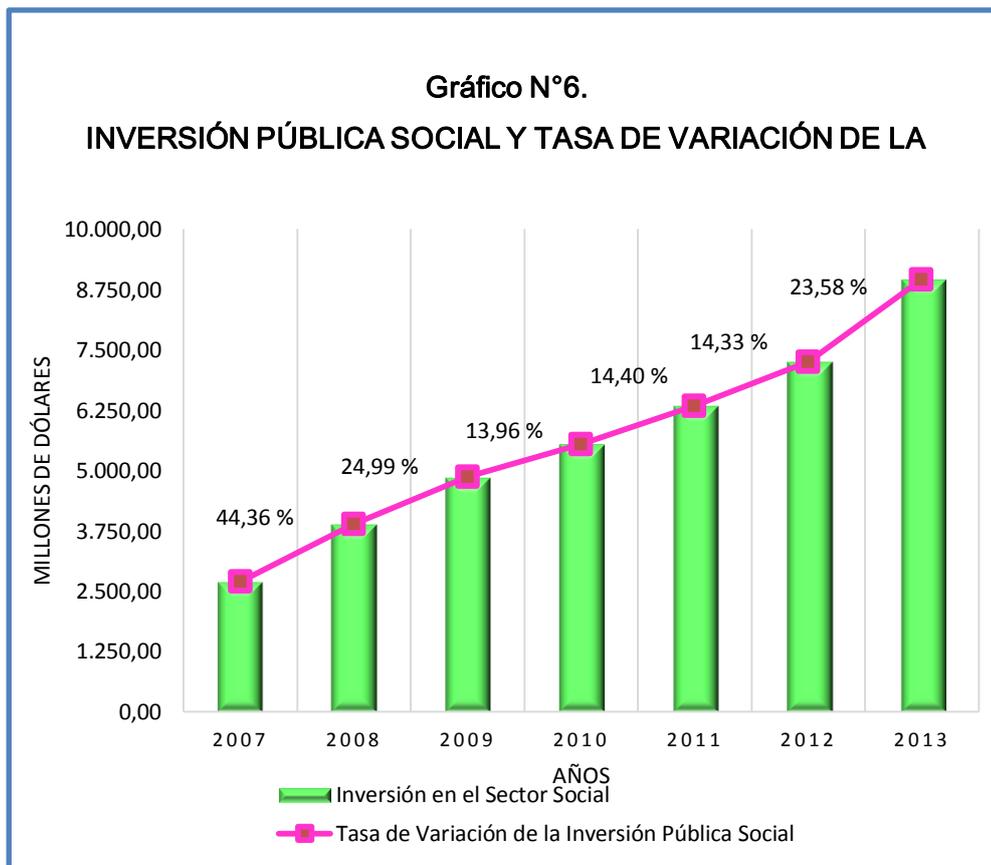
año 2013, ocasionado por la repentina caída de los precios internacionales del barril de petróleo a 95,63 dólares que no estaban contemplados al momento de realizar el presupuesto del estado (ya que muchos pensaban que el precio de este recurso seguiría aumentando).

Para tener una mejor percepción de lo anteriormente expuesto se realizó el Gráfico N° 5 que muestra la participación que ha tenido la inversión pública social dentro del P.G.E y el Gráfico N° 6 que muestra la inversión pública social con su respectiva tasa de variación periodo 2007 – 2013.



Fuente: Ministerio de Finanzas - Estadísticas Fiscales, ejecución presupuestaria, información presupuestaria del 2007 al 2013.

Elaborado por: Autora.



Fuente: Ministerio de Finanzas - Estadísticas Fiscales, ejecución presupuestaria, información presupuestaria del 2007 al 2013.

Elaborado por: Autora.

2.2. LOS COMPONENTES DEL SECTOR SOCIAL DURANTE EL PERIODO 2007 – 2013.

Análisis general de la inversión pública destinada a los sectoriales del sector social

Como se dijo anteriormente para el Gobierno Central el sector social lo componen los sectoriales de educación, salud, bienestar social, trabajo y desarrollo urbano y vivienda.

A continuación se elaboró el Cuadro N° 4, el cual muestra como estuvo dividida la inversión pública social durante el periodo 2007 – 2013.

Cuadro N° 4.
ESTRUCTURA DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN EL SECTOR SOCIAL
DURANTE EL PERIODO 2007 – 2013, EN MILLONES DE DÓLARES
USD.

Sectorial	Años						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Educación	1.383,6	1.846,9	2.817,2	3.049,0	3.568,0	3.867,3	4.666,9
Salud	606,4	880,1	921,7	1.153,3	1.307,8	1.678,8	2.008,0
Bienestar Social	514,1	661,4	844,2	1.067,9	1.162,6	1.149,8	1.365,3
D. Urb. y Vivie.	172,1	464,9	235,9	213,7	217,4	449,8	803,6
Trabajo	19,5	38,2	45,0	58,9	84,9	103,8	115,4
Total Inv. Social	2.695,7	3.891,5	4.864,0	5.542,8	6.340,7	7.249,5	8.959,2

Fuente: Ministerio de Finanzas - Estadísticas Fiscales, ejecución presupuestaria, información presupuestaria del 2007 al 2013.

Elaborado por: Autora.

En el año 2007, los 2.695,7 millones de dólares de inversión pública en el sector social fueron repartidos de la siguiente manera: el 51,33 % (1.383,6 millones de dólares) fueron para la educación, el 22,50 % (606,4 millones de dólares) fueron para la salud, el 19,07 % fueron para el bienestar social (514,1 millones de dólares), el 6,38 % fueron para el desarrollo urbano y vivienda (172,1 millones de dólares) y finalmente el 0,72 % (19,5 millones de dólares) fue para el trabajo.

Durante el año 2008, el sector educación recibió 1.846,9 millones de dólares (el 47,46 % de la inversión social), el sector salud 880,1 millones de dólares (el 22,61 % de la inversión social), el sector bienestar social

661,4 millones de dólares (el 17,36 % de la inversión social), el sector desarrollo urbano y vivienda 464,9 millones de dólares (el 11,95 % de la inversión social) y el sector trabajo 38,2 millones de dólares (el 0,98 % de la inversión social).

Del 2007 – al 2008 los valores asignados a la educación se incrementaron en un 33,49 %, los de la salud en un 45,14 %, los del bienestar social en un 28,65 %, los del desarrollo urbano y vivienda en un 170,13 % y los del trabajo en un 95,90 %

Para el año 2009, los 4.864,9 millones de dólares de inversión pública en el sector social fueron repartidos de la siguiente manera: el 57,92 % (2.817,2 millones de dólares) fueron para la educación, el 18,95 % (921,7 millones de dólares) fueron para la salud, el 17,36 % fueron para el bienestar social (844,2 millones de dólares), el 4,85 % fueron para el desarrollo urbano y vivienda (235,9 millones de dólares) y finalmente el 0,92 % (45,0 millones de dólares) fue para el trabajo.

Del 2008 – al 2009 los valores asignados a la educación se acrecentaron en un 52,54 %, los de la salud en un 4,73 %, los del bienestar social en un 27,64 % y los del trabajo en un 17,80 %, mientras que los valores del desarrollo urbano y vivienda se redujeron en un – 49,26 %

Al final del año 2010, el sector educación recibió 3.049,0 millones de dólares (el 55,01 % de la inversión social), el sector salud 1.153,3 millones de dólares (el 20,81 % de la inversión social), el sector bienestar social 1.067,9 millones de dólares (el 19,27 % de la inversión social), el sector desarrollo urbano y vivienda 213,7 millones de dólares (el 3,85 % de la inversión social) y el sector trabajo 58,9 millones de dólares (el 1,06 % de la inversión social).

Del 2009 – al 2010 los valores asignados a la educación ascendieron en un 8,23 %, los de la salud en un 25,13 %, los del bienestar social en un 26,50 % y los del trabajo en un 30,89 %, mientras que los valores del desarrollo urbano y vivienda se redujeron en un – 9,41 %

En el año 2011, los 6.340,7 millones de dólares de inversión pública en el sector social fueron repartidos de la siguiente manera: el 56,27 % (3.568,0 millones de dólares) fueron para la educación, el 20,62 % (1.307,8 millones de dólares) fueron para la salud, el 18,34 % fueron para el bienestar social (1.162,6 millones de dólares), el 3,43 % fueron para el desarrollo urbano y vivienda (217,4 millones de dólares) y finalmente el 1,34 % (84,9 millones de dólares) fue para el trabajo.

Del 2010 – al 2011 los valores asignados a la educación se incrementaron en un 17,02 %, los de la salud en un 13,40 %, los del bienestar social en un 8,87 %, los del desarrollo urbano y vivienda en un 1,73 % y los del trabajo en un 44,14 %

Durante el año 2012, el sector educación recibió 3.867,3 millones de dólares (el 53,35 % de la inversión social), el sector salud 1.678,8 millones de dólares (el 23,16 % de la inversión social), el sector bienestar social 1.149,8 millones de dólares (el 15,86 % de la inversión social), el sector desarrollo urbano y vivienda 449,8 millones de dólares (el 6,20 % de la inversión social) y el sector trabajo 103,8 millones de dólares (el 1,43 % de la inversión social).

Del 2011 – al 2012 los valores asignados a la educación se incrementaron en un 8,39 %, los de la salud en un 28,37 %, los del desarrollo urbano y vivienda en un 106,90 % y los del trabajo en un 22,26 %, mientras que los valores del bienestar social se redujeron en un – 1,10 %

En el año 2013, los 8.959,2 millones de dólares de inversión pública en el sector social fueron repartidos de la siguiente manera: el 52,09 % (4.666,9 millones de dólares) fueron para la educación, el 22,41 % (2.008,0 millones de dólares) fueron para la salud, el 15,24 % fueron para el bienestar social (1.365,3 millones de dólares), el 8,97 % fueron para el desarrollo urbano y vivienda (803,6 millones de dólares) y finalmente el 1,29 % (115,4 millones de dólares) fue para el trabajo.

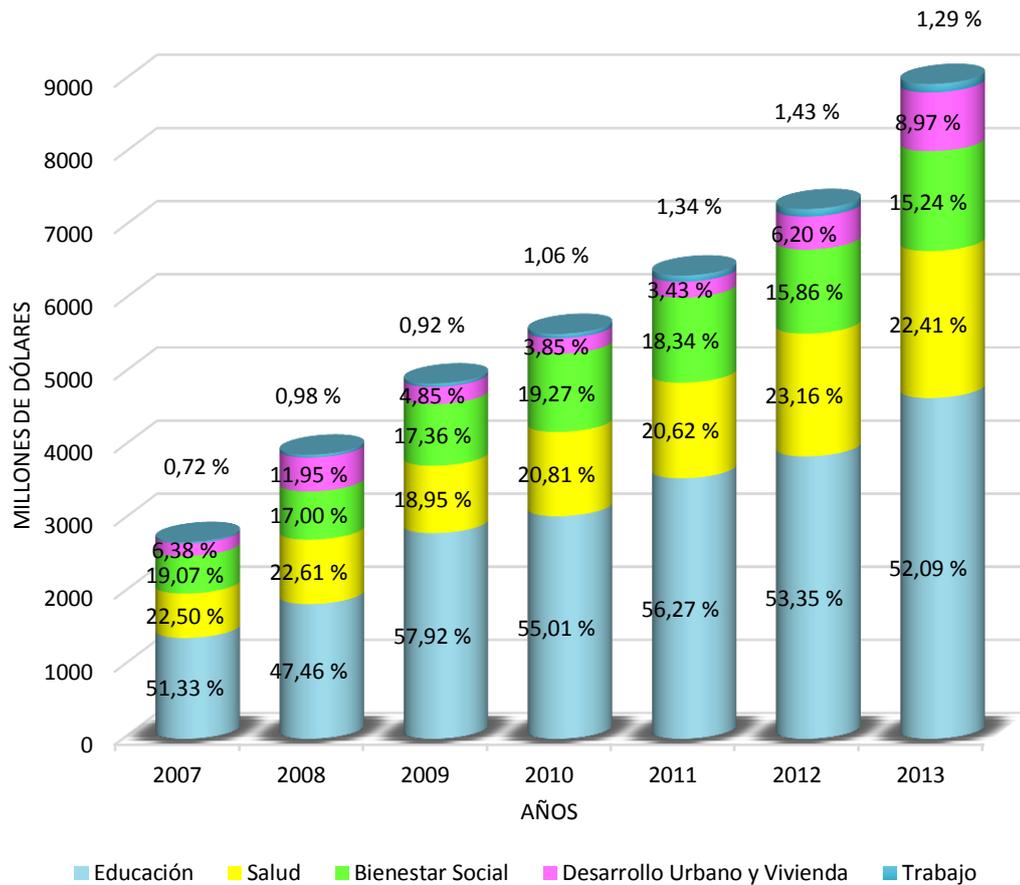
Del 2012 – al 2013 los valores asignados a la educación se incrementaron en un 20,68 %, los de la salud en un 19,61 %, los del bienestar social en un 18,74 %, los del desarrollo urbano y vivienda en un 78,66 % y los del trabajo en un 11,18 %

En total definición se puede concluir que durante el periodo 2007 – 2013, el sectorial educación con un promedio del 53,35 % del total de la inversión social es el que mayor recursos públicos ha recibido, seguido por el sectorial salud con un promedio del 21,58 % del total de la inversión, el sectorial de bienestar social con un promedio del 17,45 % del total de la inversión, el sectorial de desarrollo urbano y vivienda con un promedio del 6,52 % del total de la inversión, y finalmente por el sector trabajo con un promedio del 1,11 % del total de la inversión.

Además se puede decir que durante estos 7 años la inversión pública social consignada a la educación creció en un 237,30 %, la destinada a la salud en un 231,13 %, la otorgada al bienestar social en un 165,57 %, la consignada al desarrollo urbano y vivienda en un 366,94 % y finalmente la destinada al trabajo en un 491,79 %.

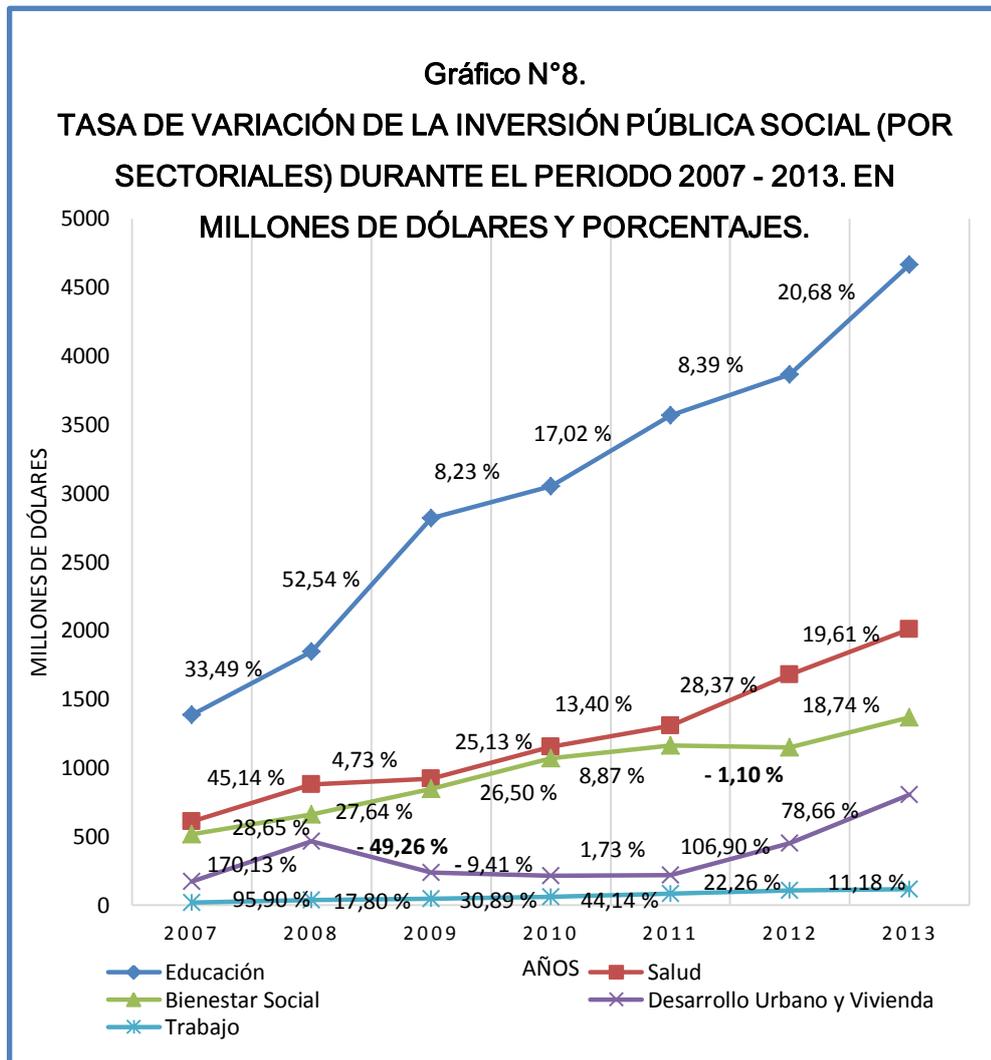
Para tener un mejor panorama de lo anteriormente escrito con los datos proporcionados por el Cuadro N° 4 se elaboró el Gráfico N° 7 que muestra la estructura de la inversión pública social y el Gráfico N° 8 que muestra la tasa de variación que han tenido cada una de estas inversiones durante todos los años del periodo 2007 – 2013.

Gráfico N°7.
ESTRUCTURA DE LA INVERSIÓN PÚBLICA SOCIAL PERIODO 2007 -
2013.
EN MILLONES DE DÓLARES USD Y EN PORCENTAJES



Fuente: Ministerio de Finanzas - Estadísticas Fiscales, ejecución presupuestaria, información presupuestaria del 2007 al 2013.

Elaborado por: Autora.



Fuente: Ministerio de Finanzas - Estadísticas Fiscales, ejecución presupuestaria, información presupuestaria del 2007 al 2013.

Elaborado por: Autora.

Sin duda alguna como se puede apreciar anteriormente el sector social ha sido uno de los principales sectores beneficiados por la inversión pública.

A continuación se realizó un análisis por separado de las inversiones públicas que ha recibido cada uno de los componentes que conforman el sector social durante el ciclo 2007 – 2013.

2.2.1. Sectorial Educación.

La educación es el sectorial que más recursos ha obtenido por parte del gobierno central, para tener una mayor idea de cuales han sido los rubros de inversión que se han destinado a este sector y como ha sido su desarrollo año a año se elaboró el siguiente Cuadro N° 5.

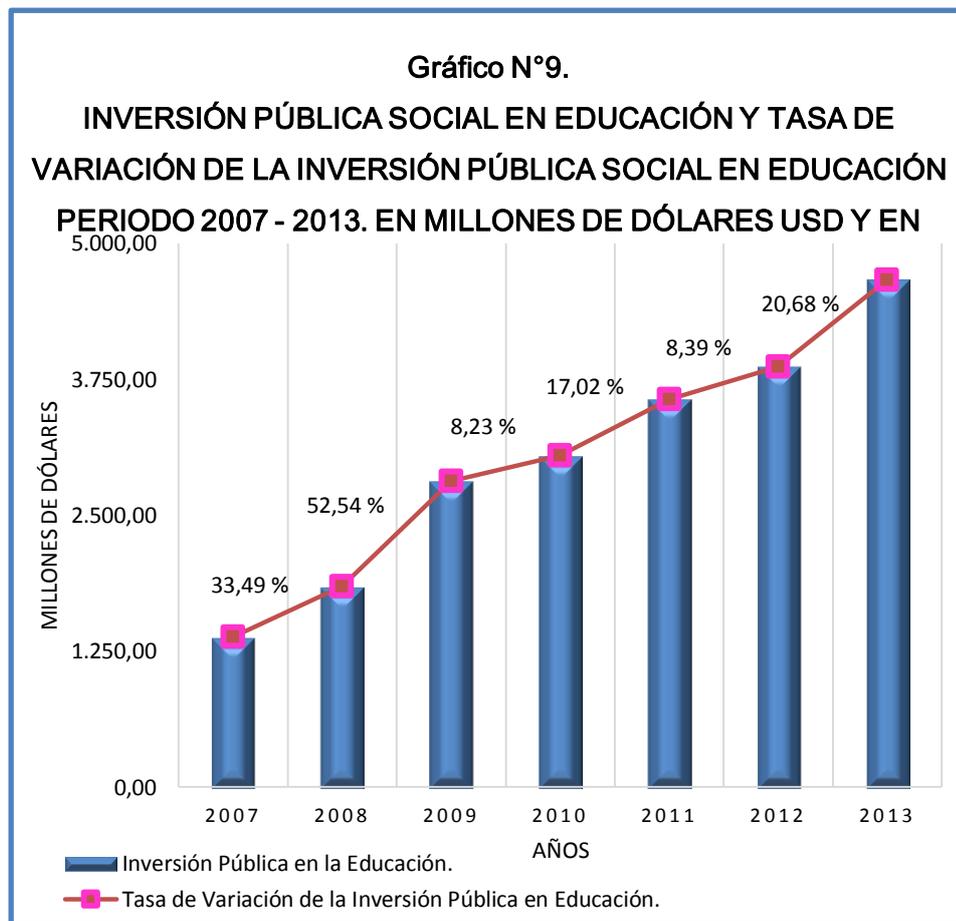
Cuadro N° 5.
INVERSIÓN PÚBLICA EN EDUCACIÓN DURANTE EL PERIODO 2007
– 2013, EN MILLONES DE DÓLARES USD.

Años	Inversión Pública en la Educación.	Tasa de Variación de la Inversión Pública en Educación.
2007	1.383,6	
2008	1.846,9	33,49
2009	2.817,2	52,54
2010	3.049,0	8,23
2011	3.568,0	17,02
2012	3.867,3	8,39
2013	4.666,9	20,68

Fuente: Ministerio de Finanzas - Estadísticas Fiscales, ejecución presupuestaria, información presupuestaria del 2007 al 2013.

Elaborado por: Autora.

Con estos datos estadísticos proporcionados por el Ministerio de Finanzas del Ecuador también se procedió a realizar el Gráfico N° 9 que muestra el desenvolvimiento de los rubros de inversión pública social con su respectiva tasa de variación durante el periodo 2007 – 2013, el cual van a servir de referencia para el análisis posterior.



Fuente: Ministerio de Finanzas - Estadísticas Fiscales, ejecución presupuestaria, información presupuestaria del 2007 al 2013.

Elaborado por: Autora.

Tal como lo muestra el Cuadro N° 5 y el Gráfico N° 9 durante el periodo 2007 al 2013, la inversión pública social en educación muestra una tendencia ascendente con una tasa promedio de crecimiento del 20,05 %.

Durante estos 7 años la inversión social consignada para la educación en términos absolutos pasó de 1.383,6 millones de dólares USD (2007) a 4.666,9 millones de dólares USD (2013), lo cual muestra claramente que ha habido un aumento de 3.283,3 millones de dólares USD en los valores que inicialmente se destinaban hacia este sector (en términos relativos un crecimiento del 237,30 %).

No obstante para tener una mejor percepción del comportamiento que esta inversión ha tenido durante los años del ciclo analizado se realizó el siguiente análisis.

Del 2007 al 2008 la inversión en educación se incrementará en un 33,49 %, lo cual quiere decir que dicha inversión pasó de los de 1.383,6 millones de dólares (2007) a los 1.846,9 millones de dólares (2008).

Estos recursos fueron destinados para el financiamiento de los siguientes programas o proyectos:

Programa o Proyecto	Logros
Formación Profesional docente	
Alimentación Escolar	Desayunos y almuerzos para 1'385.964 estudiantes.
Construcción y mantenimiento de infraestructura educativa	Se repararon y ampliaron 2.102 escuelas y colegios, se inauguraron 2 escuelas del milenio
Distribución de libros	Se entregaron 10,5 millones de libros.

Para el año 2009 la inversión pública hacia el campo de la educación fue de 2.817,2 millones de dólares, lo cual al momento de comparar este valor con el asignado en el 2008 muestra un crecimiento en sus valores del 52,54 % (el mayor incremento en términos porcentuales registrado en este periodo) que equivalen a 970,3 millones más de los que se recibía en el año anterior.

Estos recursos fueron destinados para el financiamiento de los siguientes programas o proyectos:

Programa o Proyecto	Logros
Hilando el Desarrollo	Se entregaron 827.572 uniformes gratuitos a estudiantes de bachillerato
Textos Escolares Gratuitos	Se entregaron 2.5 millones de libros gratuitamente
Educación Básica para Jóvenes y Adultos	Se alfabetizó a 130.104 jóvenes y adultos
Programa de Educación Inicial	40.036 niños resultaron beneficiados con este programa.
Programa de Alimentación Escolar	1'495.212 estudiantes se beneficiados.
Eliminación del Aporte voluntario	Educación gratuita hasta el bachillerato

A finales del siguiente año (2010) la inversión pública en educación muestra un incremento en sus asignaciones de 231,8 millones de dólares, llegando a percibir en total 3.049,0 millones de dólares, estos resultados permiten asumir que del 2009 al 2010 la inversión en salud mostró una tasa de crecimiento del 8,23 %. Estos recursos fueron destinados para el financiamiento de los siguientes programas o proyectos:

Programa o Proyecto	Logros
Hilando el Desarrollo	Se entregaron 941.554 uniformes gratuitos los estudiantes.
Textos Escolares Gratuitos	2'350.622 estudiantes beneficiados.
Programa de Educación Inicial	68.441 niños beneficiados.
Programa de Alimentación Escolar	1'476.720 estudiantes beneficiados

Eliminación del Aporte voluntario	Educación gratuita hasta el bachillerato
-----------------------------------	--

Durante el año 2011 la inversión estatal en el sector educación llegó a ser de 3.568,0 millones de dólares, lo cual demuestra que ha habido un incremento en términos absolutos de 519,0 millones de dólares y en términos relativos de 17,02 % en comparación al año anterior. Estos recursos fueron destinados para el financiamiento de los siguientes programas o proyectos:

Programa o Proyecto	Logros
Hilando el Desarrollo	Se entregaron 1'012.032 uniformes gratuitos a estudiantes
Textos Escolares Gratuitos	2'350.622 estudiantes beneficiados.
Programa de Educación Inicial de calidad y con calidez	123.023 niños se beneficiaron de este programa
Programa de Alimentación Escolar	1'788.414 estudiantes se beneficiados
Eliminación del Aporte voluntario	Educación gratuita hasta el bachillerato
Sistema Nacional de Desarrollo Profesional	

Del 2011 al 2012 la inversión en educación tuvo un alza de 8,39 %, lo cual quiere decir que dicha inversión pasó de los de 3.568,0 millones de dólares en el 2011 a los 3.867,3 millones de dólares en el 2012. Parte de estos recursos sirvieron para el financiamiento de programas tales como:

Programa o Proyecto	Logros
Hilando el Desarrollo	1'227.441 uniformes entregados.
Textos Escolares Gratuitos	Se entregaron 11'557.092 textos
Programa de Alimentación Escolar	2'160.804 alumnos beneficiados
Sistema Nacional de Desarrollo Profesional	56.274 profesionales participaron en cursos de formación continua
Educación Básica para jóvenes y adultos	83.548 personas alfabetizadas
Sistema Nacional de Evaluación	29.263 docentes evaluados
Nuevo Modelo de Supervisión Educativa	13.899 instituciones educativas evaluadas
Reparación, adecuación y creación de infraestructura educativa	1.069 establecimientos reparados, y adecuados, además se crearon 7 nuevos colegios replicas.

Finalmente para el año 2013 la inversión concedida por el gobierno central hacia el campo de la educación fue de 4.666,9 millones de dólares, lo cual al momento de comparar este valor con el asignado en el 2012 muestra un crecimiento en sus valores del 20,68 % que equivalen a solo 799,6 millones más de los que recibía en el año anterior.

Adicionalmente estos recursos que fueron concedidos a la educación durante el periodo 2007 - 2013 sirvieron para la construcción y mantenimiento de la infraestructura educativa y deportiva en los establecimientos de educación, para la provisión de materiales didácticos dados a los niveles de pre primaria y primaria, para la contratación de personal administrativo y operativo.

2.2.2. Sectorial Salud.

El sector salud al iniciar los primeros años del siglo XXI se encontraba muy debilitada y en crisis debido a que los recursos que se le asignaban por parte de los gobiernos de turno no eran los suficientes para poder brindar una atención eficiente a la población. Los mayores problemas que tenía el sector salud durante esta época eran:

- Carencia de infraestructura de hospitales y centros de salud.
- Falta de insumos y materiales necesarios para brindar un servicio de calidad.
- Limitada participación en los recursos del presupuesto general del estado.
- Insuficiencia de profesionales (médicos) en áreas que son vitales.

Sin duda alguna los mayores recursos obtenidos por los ingresos petroleros (altos precios del petróleo) y la eficiente recaudación tributaria son factores trascendentales que han ayudado a que el gobierno central pueda atender las necesidades del sector salud, sin embargo mejores programas de gestión, organización y desarrollo para las distintas áreas de salud también han sido claves para el progreso de este sector.

Los grandes avances que se han logrado para que este sector vital para la población poco a poco salga de la crisis en el que estaba inmerso son los siguientes:

- Gratuidad en los servicios médicos, tales como consulta médica, gastos de quirófano, gastos médicos, farmacia e inclusive alimentación cuando se encuentran hospitalizados.
- Existencia de médicos especialistas en los hospitales de cada ciudad.
- Innovación de los hospitales al dotarlos de modernos equipos médicos.

Para obtener un mejor entendimiento de cuales han sido los rubros de inversión pública que se han destinado al sector salud y como ha sido su desenvolvimiento (tasa de variación) durante el periodo 2007 – 2013 se elaboró el siguiente Cuadro N° 6.

Cuadro N° 6.
INVERSIÓN PÚBLICA EN SALUD, Y TASA DE VARIACION DE LA
INVERSIÓN PÚBLICA EN SALUD DURANTE EL PERIODO
2007 – 2013, EN MILLONES DE DÓLARES USD.

Años	Inversión Pública Social en Salud	Tasa de Variación de la Inversión Pública en Salud (%).
2007	606,4	
2008	880,1	45,14
2009	921,7	4,73
2010	1.153,3	25,13
2011	1.307,8	13,40
2012	1.678,8	28,37
2013	2.008,0	19,61

Fuente: Ministerio de Finanzas del Ecuador - Estadísticas Fiscales, ejecución presupuestaria, información presupuestaria histórica información del periodo 2000 al 2006.

Elaborado por: Autora.

Con estos datos estadísticos proporcionados por el Ministerio de Finanzas del Ecuador también se procedió a realizar el Gráfico N° 10 que muestra el desenvolvimiento de los rubros de inversión pública social con su respectiva tasa de variación durante el periodo 2007 – 2013, el cual van a servir de referencia para el análisis posterior.



Fuente: Ministerio de Finanzas - Estadísticas Fiscales, ejecución presupuestaria, información presupuestaria del 2007 al 2013.

Elaborado por: Autora.

Tal como lo muestra el Cuadro N° 6 y el Gráfico N° 10 durante el periodo 2007 al 2013, la inversión pública social en salud muestra una tendencia ascendente con una tasa promedio de crecimiento del 19,48 %.

Durante estos 7 años la inversión social consignada para la salud en términos absolutos pasó de 606,4 millones de dólares USD (2007) a 2.008, 0 millones de dólares USD (2013), lo cual muestra claramente que ha habido un aumento de 1.401,6 millones de dólares USD (en términos relativos un crecimiento del 231,13 %) en los valores que inicialmente se destinaban hacia este sector.

No obstante para tener una mejor percepción del comportamiento que esta inversión ha tenido durante los años del ciclo analizado se realizó el siguiente análisis.

Al encontrarse el sector salud en crisis, el gobierno central comenzó a destinar mayores recursos hacia este campo, lo cual provocó que del 2007 al 2008 la inversión en salud se incrementará en un 45,14 % (el mayor incremento en términos porcentuales registrado en este periodo), lo cual quiere decir que dicha inversión pasó de los de 880,1 millones de dólares en el 2007 a los 606,4 millones de dólares en el 2008.

Parte de estos recursos destinados a la salud durante el 2008 sirvieron para el financiamiento de cuatro programas relevantes que fueron: el Programa nacional de alimentación y nutrición, el programa de prevención, control y tratamiento del VIH/SIDA, el programa de maternidad gratuita y el programa de apoyo al sector salud

Para el año 2009 la inversión concedida por el gobierno central hacia el campo de salud fue de 921,7 millones de dólares, lo cual al momento de comparar este valor con el asignado en el 2008 muestra un crecimiento en sus valores del 4,73 % que equivalen a solo 41,6 millones más de los que se recibía en el año anterior.

A finales del siguiente año (2010) la inversión pública en salud muestra un incremento en sus asignaciones de 231,6 millones de dólares, llegando a percibir en total 1.253,3 millones de dólares, estos resultados permiten asumir que del 2009 al 2010 la inversión en salud mostró una tasa de crecimiento del 25,13 %.

Durante el año 2011 la inversión estatal en el sector salud llegó a ser de 1.307,8 millones de dólares, lo cual demuestra que ha habido un incremento en términos absolutos de 154,5 millones de dólares y en términos relativos de 13,40 % en comparación al año anterior.

Del 2009 al 2011 parte de estos recursos destinados a la salud sirvieron para el financiamiento de siete programas relevantes que fueron: “Alimentación y Nutrición”, “Prevención, Control y Tratamiento del VIH/SIDA/ITS”, “Maternidad Gratuita”, “Control de Enfermedades”, “Extensión en la protección social en salud”, “Programa ampliado de Inmunizaciones” y el “Atención Integral por ciclos de vida”.

Del 2011 al 2012 la inversión en salud se incrementó un 28,37 % (el segundo mayor incremento en términos porcentuales en este periodo), lo cual quiere decir que dicha inversión pasó de los de 1.307,8 millones de dólares en el 2011 a los 1.678,8 millones de dólares en el 2012.

Finalmente para el año 2013 la inversión concedida por el gobierno central hacia el campo de salud fue de 2.008,0 millones de dólares, lo cual al momento de comparar este valor con el asignado en el 2012 muestra un crecimiento en sus valores del 19,61 % que equivalen a solo 329,2 millones más de los que se recibía en el año anterior.

Los recursos destinados a la salud durante estos dos últimos años (2012 y 2013) sirvieron para el financiamiento de seis programas relevantes que fueron: “Extensión en la protección social en salud”, “Estrategia Nacional de VIH/SIDA/ITS”, “Fortalecimiento de la medicina transfusional en el Ecuador”, “Control del Dengue”, “Programa de Infraestructura física, equipamiento, estudios y fiscalización en salud”, y “Programa Mi Hospital”.

Adicionalmente hay que decir que la mayoría de estos recursos que fueron concedidos al sectorial salud durante el periodo 2007 - 2013 se los destinó para la contratación de médicos y odontólogos (debido al déficit existente de médicos en los centros de salud pública), otra parte se destinó para la adquisición de insumos (medicamentos genéricos) y equipamiento de hospitales (ambulancias, equipos de rehabilitación), así como también para la construcción de nueva infraestructura (laboratorios para rayos x, lavanderías, farmacias, nuevos hospitales).

2.2.3. Sectorial Bienestar Social.

Al darse cuenta el gobierno central de que uno el sector del bienestar social es uno de los sectores primordiales para que su política social tuviera éxito comenzó a destinar paulatinamente mayores recursos hacia este campo. Para tener una mayor idea de cuales han sido los rubros de inversión que se han destinado a este sector y como ha sido su desarrollo año a año se elaboró el siguiente Cuadro N° 7.

Cuadro N° 7.

INVERSION PUBLICA EN BIENESTAR SOCIAL Y TASA DE VARIACION DE LA INVERSION PUBLICA EN BIENESTAR SOCIAL, PERIODO 2007 – 2013, EN MILLONES DE DÓLARES.

Años	Inversión Pública en Bienestar Social.	Tasa de Variación de la Inversión Pública en Bienestar Social.
2007	514,1	
2008	661,4	28,65
2009	844,2	27,64
2010	1.067,9	26,50
2011	1.162,6	8,87
2012	1.149,8	- 1,10
2013	1.365,3	18,74

Fuente: Ministerio de Finanzas - Estadísticas Fiscales, ejecución presupuestaria, información presupuestaria del 2007 al 2013.

Elaborado por: Autora.

Con estos datos estadísticos proporcionados por el Ministerio de Finanzas del Ecuador también se procedió a realizar el Gráfico N° 11 que muestra el desenvolvimiento de los rubros de inversión pública social en el Campo

del Bienestar Social con su respectiva tasa de variación durante el periodo 2007 – 2013, el cual van a servir de referencia para el análisis posterior.



Fuente: Ministerio de Finanzas - Estadísticas Fiscales, ejecución presupuestaria, información presupuestaria del 2007 al 2013.

Elaborado por: Autora.

Los datos proporcionados en el Cuadro N° 7 describen que durante estos 7 años la inversión social consignada para el Bienestar Social en términos absolutos pasó de 514,1 millones de dólares (2007) a 1.365,3 millones de dólares (2013), lo cual muestra claramente que ha habido un aumento de 851,2 millones de dólares en valores absolutos y un crecimiento del 165,57 % en términos relativos.

No obstante para tener una mejor percepción del comportamiento que esta inversión ha tenido durante los años del ciclo analizado se realizó el siguiente análisis.

Del 2007 al 2008 la inversión en bienestar social creció en un 28,65 % (el mayor incremento en términos porcentuales registrado en este periodo), lo cual quiere decir que dicha inversión pasó de los de 514,1 millones de dólares en el 2007 a los 661,4 millones de dólares en el 2008. Estos recursos sirvieron para el financiamiento de programas trascendentales como el “Fondo de Desarrollo Infantil”, “Operación Rescate Infantil”, “Programa Aliméntate Ecuador” y el “Bono de Desarrollo Humano”.

Para el año 2009 la inversión concedida por el gobierno central hacia el campo del bienestar social fue de 844,2 millones de dólares, lo cual al momento de comparar este valor con el asignado en el 2008 muestra un crecimiento en sus valores del 27,64 % que equivalen a 182,8 millones más de los que se recibía en el año anterior.

A finales del siguiente año (2010) la inversión pública en bienestar social muestra un incremento en sus asignaciones de 94,7 millones de dólares, llegando a percibir en total 1.067,6 millones de dólares, estos resultados permiten asumir que del 2009 al 2010 la inversión en salud mostró una tasa de crecimiento del 26,50 %.

Durante el año 2011 la inversión estatal en el sector salud llegó a ser de 1.162,6 millones de dólares, lo cual demuestra que ha habido un incremento en términos absolutos de 94,7 millones de dólares y en términos relativos de 8,87 % en comparación al año anterior.

Del 2009 al 2011 parte de estos recursos destinados al sector del Bienestar Social sirvieron para el financiamiento de cinco programas relevantes que fueron: “Desarrollo Infantil”, “Protección Social a niños, niñas y adolescentes” (estos dos programas fueron impulsados por el

Instituto de la Niñez y la Familia), “Protección Social”, “Bono de Desarrollo Humano” y “Aliméntate Ecuador”.

Del 2011 al 2012 la inversión en el sectorial del bienestar social muestra una leve reducción del - 1,10 % en sus valores asignados, llegando a ser esta de solo 1.149,8 millones de dólares al final del 2012, lo cual quiere decir que dicha inversión se redujo unos 12,8 millones de dólares.

Finalmente para el año 2013 la inversión concedida por el gobierno central hacia el bienestar social mostro una recuperación en sus asignaciones, llegando a ser de 1.365,3 millones de dólares, lo cual al momento de comparar este valor con el asignado en el 2012 esta muestra un ascenso del 18,74 % (215,5 millones más que en el año pasado).

Los recursos consignados al Bienestar Social durante estos dos últimos años (2012 y 2013) sirvieron para el financiamiento de programas tales como: “Red de Protección Solidaria”, “Proyecto de Desarrollo del Corredor Central”, “Programa Alimentario Nutricional Integral”, “Desarrollo Infantil”, “Protección especial para niños, niñas y adolescentes (NNA) en situación de vulnerabilidad en el Ecuador”, “Fortalecimiento de Centros de Atención a NNA y mujeres víctimas de violencia intrafamiliar y/o sexual y explotación sexual en el Ecuador”, “Construcción, reconstrucción, rehabilitación y equipamiento de los Centros Integrales del Buen Vivir” y “Construcción de Infraestructura Gerontológica”.

En total definición todos los recursos públicos que se han destinados hacia el Sector del Bienestar Social han sido claves para la construcción, reparación, y mantenimientos de centros artesanales, albergues, centros de formación juvenil, centros infantiles, los cuales han sido sumamente necesarios para brindarles protección a los grupos de atención prioritaria.

2.2.4. Sectorial Urbano y Vivienda.

El sector de desarrollo urbano y vivienda, es uno de los sectores que mayores problemas ha causado a los gobiernos, debido a que en las últimas décadas el crecimiento desproporcionado de las ciudades hacia zonas que no han sido consideradas en los planes estatales, han logrado que las personas que viven en estas zonas no se beneficien de los proyectos de vivienda, dotación de agua potable y saneamiento. A continuación se elaboró el Cuadro N° 8 que contiene los valores inversión pública en el sectorial de Desarrollo Urbano y Vivienda durante el periodo 2007 – 2013.

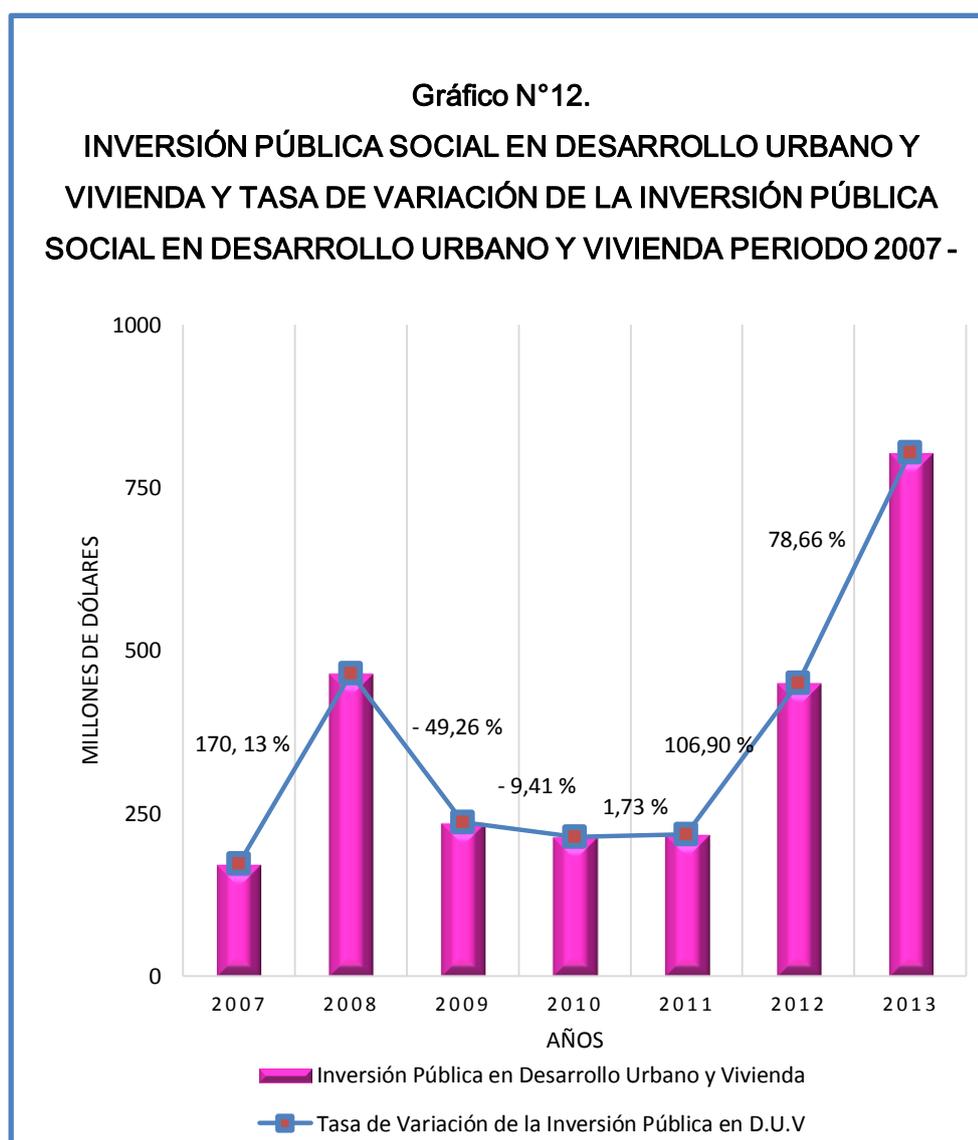
Cuadro N° 8.
INVERSIÓN PÚBLICA EN DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA,
PERIODO 2007 – 2013, EN MILLONES DE DÓLARES USD.

Años	Inversión Pública en Desarrollo Urbano y Vivienda	Tasa de Variación de la Inversión Pública en D.U.V
2007	172,1	
2008	464,9	170,13
2009	235,9	- 49,26
2010	213,7	- 9,41
2011	217,4	1,73
2012	449,8	106,90
2013	803,6	78,66

Fuente: Ministerio de Finanzas - Estadísticas Fiscales, ejecución presupuestaria, información presupuestaria del 2007 al 2013.

Elaborado por: Autora.

Con estos datos estadísticos se procedió a realizar el Gráfico N° 12 que muestra el desenvolvimiento de los rubros de inversión pública social en el Campo del Bienestar Social con su respectiva tasa de variación durante el periodo 2007 – 2013, el cual van a servir de referencia para el análisis posterior.



Fuente: Ministerio de Finanzas - Estadísticas Fiscales, ejecución presupuestaria, información presupuestaria del 2007 al 2013.

Elaborado por: Autora.

Durante estos siete años la inversión social consignada para el desarrollo urbano y vivienda en términos absolutos pasó de 172,1 millones de dólares USD (2007) a 803,6 millones de dólares USD (2013), lo cual describe un alza en términos relativos del 366,94 % que en valores absolutos representan un incremento de 631,5 millones de dólares USD adicionales a los que se recibía al inicio del periodo analizado.

No obstante para tener una mejor percepción del comportamiento que esta inversión ha tenido durante los años del ciclo analizado se realizó el siguiente análisis.

Del 2007 al 2008 la inversión en el sectorial desarrollo urbano y vivienda se incrementó en un 170,13 % (el mayor incremento en términos porcentuales registrado en este periodo), lo cual quiere decir que dicha inversión pasó de los de 172,1 millones de dólares en el 2007 a los 464,9 millones de dólares en el 2008.

Estas notables inversiones dadas al sectorial de desarrollo urbano y vivienda durante el 2008 sirvieron básicamente para el financiamiento del Gran Programa denominado “Bono de Vivienda” que recién en ese año era impulsado por el gobierno como respuesta para cubrir el déficit habitacional existente en el país. Adicionalmente estos recursos también sirvieron rehabilitación sanitaria y atención frente a la emergencia por la erupción del volcán Tungurahua.

Para el año 2009 la inversión concedida por el gobierno central hacia el sectorial desarrollo urbano y vivienda fue de 235,9 millones de dólares, lo cual al momento de comparar este valor con el asignado en el 2008 muestra un decrecimiento en sus valores del – 49,26 % que equivalen a 229,0 millones menos de los que se recibía en el año anterior.

El decrecimiento mostrado en la entrega de los recursos asignados al desarrollo urbano y vivienda durante este año se debe básicamente a que el gobierno se dio cuenta que muchos de los programas efectuados en el

año anterior no tenían una base legal para ser implementados (bono de vivienda para migrantes), adicionalmente también se pusieron mayores requisitos para que las personas accedieran a estos beneficios de los planes de vivienda, obviamente esto mermó el número de solicitudes en el 2009.

Las inversiones dadas al sectorial de desarrollo urbano y vivienda durante el 2009 sirvieron básicamente para el financiamiento de los siguientes programas

Programa o Proyecto	Logros
Bono de Vivienda	Con estos recursos se construyeron 33.333 viviendas rurales, 7.913 viviendas urbanas, se realizaron mejoras en 2.322 viviendas rurales, en 5.436 viviendas urbanas y en 460 vivienda urbano marginales.
Bono de Titulación	Se entregaron 7.089 bonos de titulación y se entregó 2.358 escrituras a nivel nacional.
Agua Potable y Saneamiento Rural	Se beneficiaron 9.590 familias con nuevos sistemas de agua potable y 7.774 familias con nuevos sistemas de saneamiento.
Programa de Aguas Rurales.	

A finales del siguiente año (2010) la inversión pública en el sectorial de desarrollo urbano y vivienda muestra un decremento en sus asignaciones de 22,2 millones de dólares, llegando a percibir en total solo 213,7 millones de dólares, estos resultados permiten asumir que del 2009 al 2010 mostró una reducción del – 9,41 %.). Estos recursos al sectorial de desarrollo urbano y vivienda permitieron financiar los siguientes programas o proyectos:

Programa o Proyecto	Logros
Bono de Vivienda	Se dieron 6.757 bonos de vivienda nueva rural, 3.261 bonos de vivienda nueva urbana, 2.322 bonos de vivienda nueva urbano – marginal.
Bono de Titulación	Se entregaron 6.122 bonos de titulación.
Agua Potable y Saneamiento Rural	42.465 familias se beneficiaron con nuevos sistemas de agua potable y saneamiento.

Durante el año 2011 la inversión estatal en el sector desarrollo urbano y vivienda llegó a ser de 217,4 millones de dólares, lo cual demuestra que ha habido un incremento en términos absolutos de 3,7 millones de dólares y en términos relativos de 1,73 % en comparación al año anterior, lo cual muestra que las asignaciones hacia este sector están mostrando una leve recuperación. Estas inversiones realizadas durante el año 2011 sirvieron básicamente para financiar los siguientes programas:

Programa o Proyecto	Logros
Bono de Vivienda	Se dieron 7 mil bonos de vivienda nueva rural, 3 mil bonos de vivienda nueva urbana, 700 bonos de vivienda nueva urbano – marginal.
Bono de Titulación	Se entregaron 6 mil bonos de titulación.
Agua Potable y Saneamiento Rural	40 mil familias se beneficiaron con nuevos sistemas de agua potable y saneamiento.

Del 2011 al 2012 la inversión el sectorial de desarrollo urbano y vivienda sufrió un incremento del 106,90 %, lo cual quiere decir que dicha inversión pasó de los 217,4 millones de dólares en el 2011 a los 449,8 millones de dólares en el 2012. Estas inversiones realizadas durante el año 2011 sirvieron básicamente para financiar los siguientes programas:

Programa o Proyecto	Logros
Bono de Vivienda Manuela Espejo	4.090 bonos pagados.
Socio Vivienda	2.462 bonos pagados.
Vivienda Rural y Urbano Marginal	10.111 bonos pagados.
Programa Nacional de Desarrollo Urbano	2.238 apoyos económicos para vivienda urbana y 9.886 para vivienda rural
Agua Potable y Saneamiento	11.821 soluciones de agua potable y saneamiento
Programa de Intervención Territorial e integral	49 bonos de vivienda pagados y 1 obra de infraestructura comunitaria terminada
Proyecto Nacional de Gestión de riesgo para el hábitat y la vivienda	1.267 bonos entregados.

Finalmente para el año 2013 la inversión concedida por el gobierno central hacia el sectorial trabajo fue de 115,4 millones de dólares, lo cual al momento de comparar este valor con el asignado en el 2012 muestra un crecimiento en sus valores del 11,18 % que equivalen a solo 11,6 millones más de los que se recibía en el año anterior.

2.2.5. Sectorial Trabajo.

El sectorial trabajo al igual que los demás sectores analizados ha mostrado grandes avances en el monto de asignaciones que anualmente se le otorgan para desarrollar políticas que promueven este sector en la población.

Para obtener un mejor entendimiento de cuales han sido los rubros de inversión pública que se han destinado al sectorial Trabajo y como ha sido su desenvolvimiento (tasa de variación) durante el periodo 2007 – 2013 se elaboró el siguiente Cuadro N° 9.

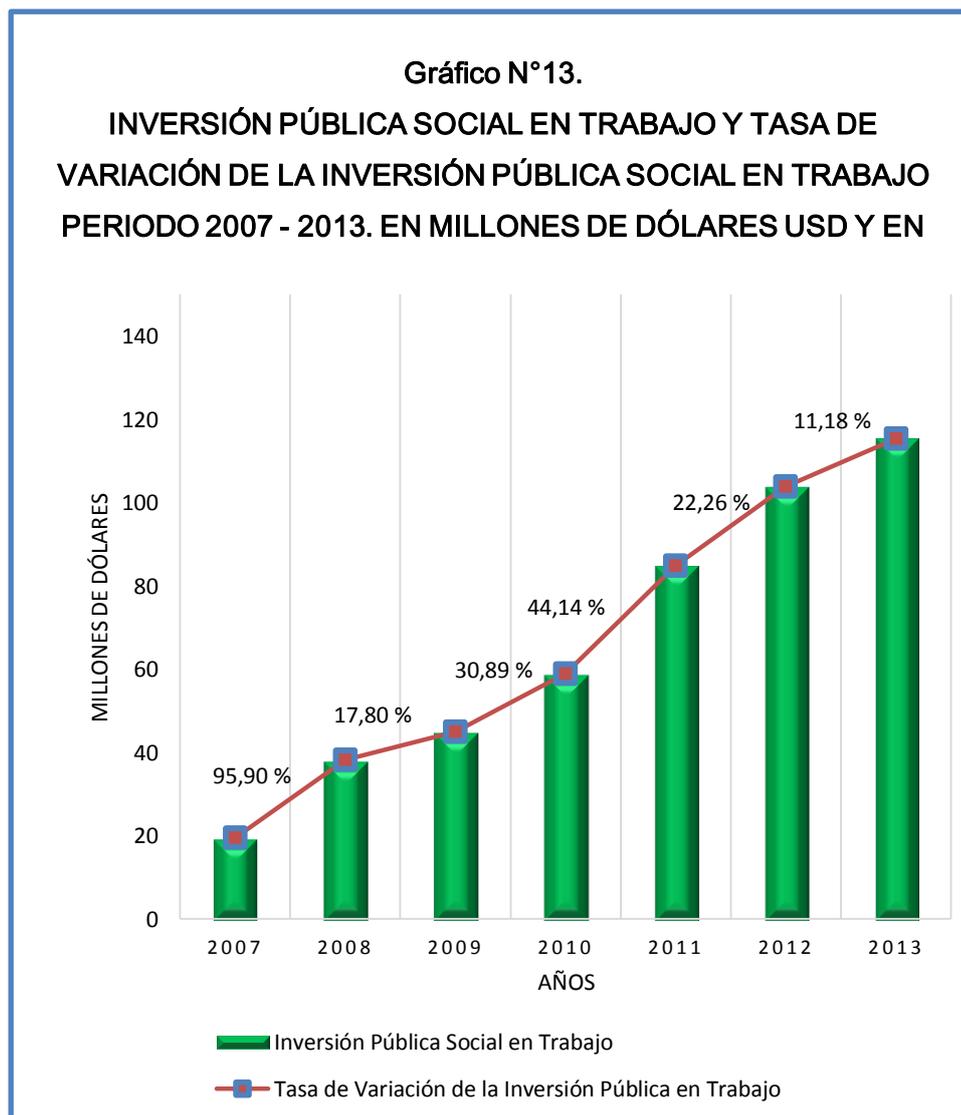
Cuadro N° 9.
INVERSIÓN PÚBLICA SOCIAL EN TRABAJO Y TASA DE VARIACION
DE LA INVERSION PUBLICA EN TRABAJO DURANTE EL PERIODO
2007 – 2013, EN MILLONES DE DÓLARES USD.

Años	Inversión Pública Social en Trabajo	Tasa de Variación de la Inversión Pública en Trabajo
2007	19,5	
2008	38,2	95,90
2009	45,0	17,80
2010	58,9	30,89
2011	84,9	44,14
2012	103,8	22,26
2013	115,4	11,18

Fuente: Ministerio de Finanzas - Estadísticas Fiscales, ejecución presupuestaria, información presupuestaria del 2007 al 2013.

Elaborado por: Autora.

Con estos datos estadísticos proporcionados por el Ministerio de Finanzas también se procedió a realizar el Gráfico N° 13 que muestra el desenvolvimiento de los rubros de inversión pública social en el Campo del Trabajo con su respectiva tasa de variación durante el periodo 2007 – 2013, el cual van a servir de referencia para el análisis posterior.



Fuente: Ministerio de Finanzas - Estadísticas Fiscales, ejecución presupuestaria, información presupuestaria del 2007 al 2013.

Elaborado por: Autora.

Al ver los datos estadísticos proporcionados por el Ministerio de Finanzas expuestos en el Cuadro N° 9, se puede realizar el primer análisis preliminar:

- Durante el periodo 2007 al 2013, la inversión pública social en trabajo muestra una tendencia ascendente con una tasa promedio de crecimiento del 31,74 %.
- Durante este lapso de tiempo la inversión social consignada al sectorial trabajo mostró un incremento de 491,79 % en términos relativos y un ascenso de 95,9 millones de dólares USD en sus valores que inicialmente se le destinaban.
- En otras palabras quiere decir que la inversión pública destinada al sector trabajo durante estos siete años del periodo 2007 – 2013 casi se quintuplica al pasar de los 19,5 millones de dólares USD (2007) a los 115,4 millones de dólares USD (2013)

No obstante para tener una mejor percepción del comportamiento que esta inversión ha tenido durante los años del ciclo analizado se realizó el siguiente análisis anual.

Del 2007 al 2008 la inversión en el sectorial trabajo se incrementó en un 95,90 % (el mayor incremento en términos porcentuales registrado en este periodo), lo cual quiere decir que dicha inversión pasó de los 19,5 millones de dólares en el 2007 a los 38,2 millones de dólares en el 2008.

Las inversiones dadas al sectorial trabajo durante el 2008 sirvieron básicamente para el Programa de Mejoramiento de la Productividad del Talento Humano del Sector Productivo Nacional, Programa de Formación y Capacitación Profesional (contratación de profesionales que brinden los servicios de capacitación).

Para el año 2009 la inversión concedida por el gobierno central hacia el sectorial trabajo fue de 45, millones de dólares, lo cual al momento de comparar este valor con el asignado en el 2008 muestra un crecimiento en sus valores del 17,80 % que equivalen a solo 6,8 millones más de los que se recibía en el año anterior.

Las inversiones dadas al sectorial trabajo durante el 2009 sirvieron básicamente para Actividades de Fortalecimiento del Talento Humano, Actividades de Mediación Laboral, Programa de Erradicación del Trabajo Infantil, Programa Mi Primer Empleo, Programa Fortalecimiento del Servicio Público de Empleo (también llamado Promoción de Empleo)

A finales del siguiente año (2010) la inversión pública en el sectorial trabajo muestra un incremento en sus asignaciones de 13,9 millones de dólares, llegando a percibir en total 58,9 millones de dólares, estos resultados permiten asumir que del 2009 al 2010 la inversión en salud mostró una tasa de crecimiento del 30,89 %.

Durante el año 2011 la inversión estatal en el sector trabajo llegó a ser de 84,9 millones de dólares, lo cual demuestra que ha habido un incremento en términos absolutos de 26,0 millones de dólares y en términos relativos de 44,14 % en comparación al año anterior (es el segundo mayor incremento en términos porcentuales en este periodo).

Las inversiones dadas al sectorial trabajo durante los años 2010 y 2011 sirvieron básicamente para los programas “Erradicación del Trabajo Infantil”, “Mi Primer Empleo”, “Fortalecimiento del Diálogo Social Laboral” y “Fortalecimiento del Servicio Público de Empleo (también llamado red socio empleo)” además estos recursos también sirvieron para las actividades de mediación laboral, actividades relativas al fortalecimiento del talento humano y a la promoción del empleo y “Formación y Capacitación Profesional (este último a cargo del SECAP).

Del 2011 al 2012 la inversión en el sectorial trabajo se incrementó un 22,26 %, lo cual quiere decir que dicha inversión pasó de los 84,9 millones de dólares en el 2011 a los 103,8 millones de dólares en el 2012.

Finalmente para el año 2013 la inversión concedida por el gobierno central hacia el sectorial trabajo fue de 115,4 millones de dólares, lo cual al momento de comparar este valor con el asignado en el 2012 muestra un crecimiento en sus valores del 11,18 % que equivalen a solo 11,6 millones más de los que se recibía en el año anterior.

Los recursos destinados a la salud durante estos dos últimos años (2012 y 2013) sirvieron para el financiamiento de cinco programas relevantes que fueron: “Mi Primer Empleo”, “Erradicación del Trabajo Infantil”, “Fortalecimiento del Servicio Público de Empleo (Red Socio Empleo)”, “Sistema de Rehabilitación Profesional para personas con discapacidad” y “Difusión de Derechos y Obligaciones Laborales: Trabajo Digno en Ecuador”.

A pesar de que es innegable que las inversiones públicas que se han destinado al sectorial trabajo han mejorado año a año, hay que resaltar que el verdadero avance que ha tenido este sector es en el ámbito legal que regula este sector en el Ecuador y es así que se puede resaltar los siguientes avances:

- Mejoras para la erradicación del trabajo infantil en las grandes empresas bananeras privadas.
- Contratación de personas con capacidades diferentes, en las empresas del sector público.
- Eliminación de la tercerización laboral
- Mejores salarios que están más de acorde con la canasta básica.
- Unificación del salario mínimo, eliminando la remuneración inferior para el servicio doméstico.
- Afiliación obligatoria para todos los trabajadores.

2.3. EVALUACIÓN O IMPACTO QUE HA TENIDO EN LA SOCIEDAD.

En el Ecuador, el impacto que ha tenido la inversión pública en el sector social es marcadamente creciente. No obstante, para poder comprender de mejor manera el impacto que ha tenido la inversión pública en la sociedad ecuatoriana se realizará un detalle de las mejoras que han existido en los indicadores de cada uno de los campos que conforman el sector social en el país.

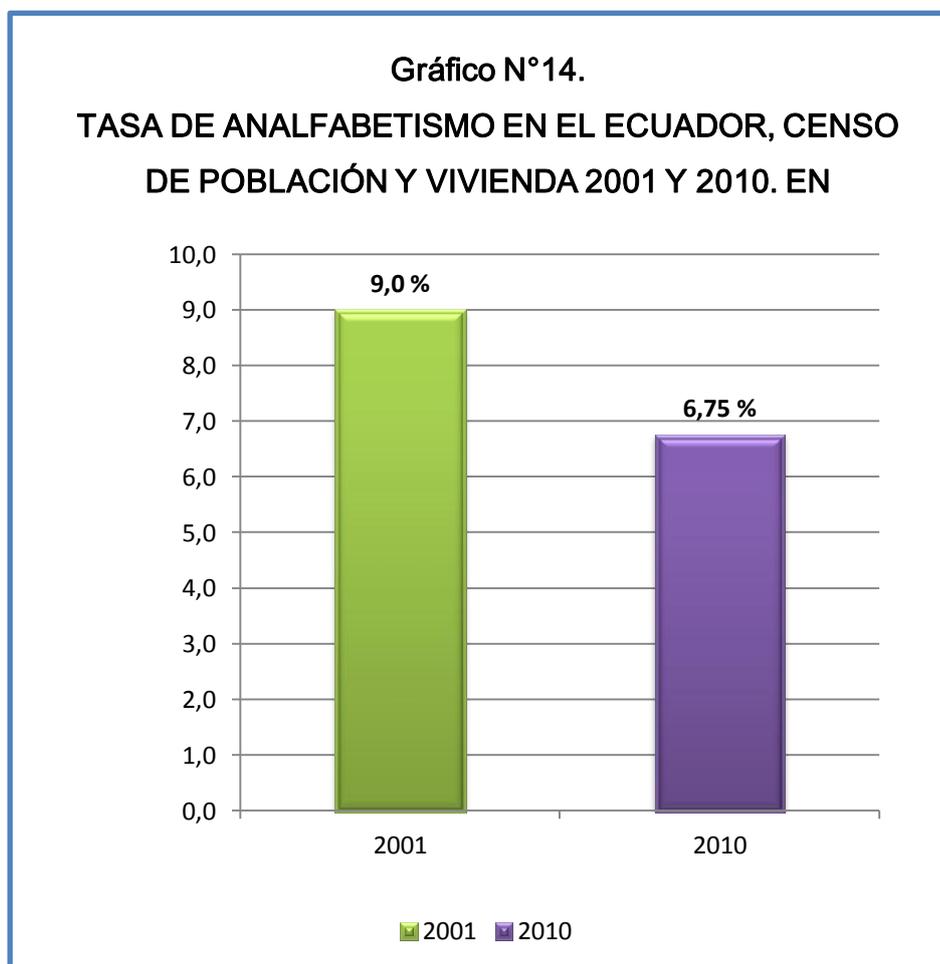
Impacto de la Inversión Pública en la sociedad, ámbito educación.

Sin duda alguna uno de los principales logros que ha tenido la inversión pública en la sociedad ecuatoriana, en el ámbito educativo es la reducción del nivel de analfabetismo a nivel nacional. Esta afirmación realizada anteriormente se la puede verificar al comparar la tasa de analfabetismo obtenida en el Censo de Población y Vivienda del 2001 con la obtenida en el último Censo de Población y Vivienda del año 2010.

En el año 2001 la tasa de analfabetismo fue del 9 % con una población de 12'090.084 habitantes, lo cual quiere decir que en ese año 1'088.108 ecuatorianos eran analfabetos, en cambio durante el año 2010 la tasa de analfabetismo fue del 6,75 % con una población de 14'483.499 habitantes, lo cual quiere decir que en ese año 977.636 ecuatorianos eran analfabetos.

Al momento de comparar estos dos resultados, el análisis revela que la tasa de analfabetismo en el Ecuador se redujo en 2,25 puntos porcentuales al pasar del 9 % al 6,75 %, lo cual nos indica que durante esos 9 años cerca de 110.472 habitantes han mejorado su nivel de educación y han logrado salir del analfabetismo gracias en gran parte a los proyectos de escolarización y alfabetización que ha impulsado el Estado.

A continuación se realizó el Gráfico N° 14 que muestra la tasa de analfabetismo en el Ecuador obtenida durante los dos años (2001 y 2010) en que se realizaron los Censos de Población y Vivienda.



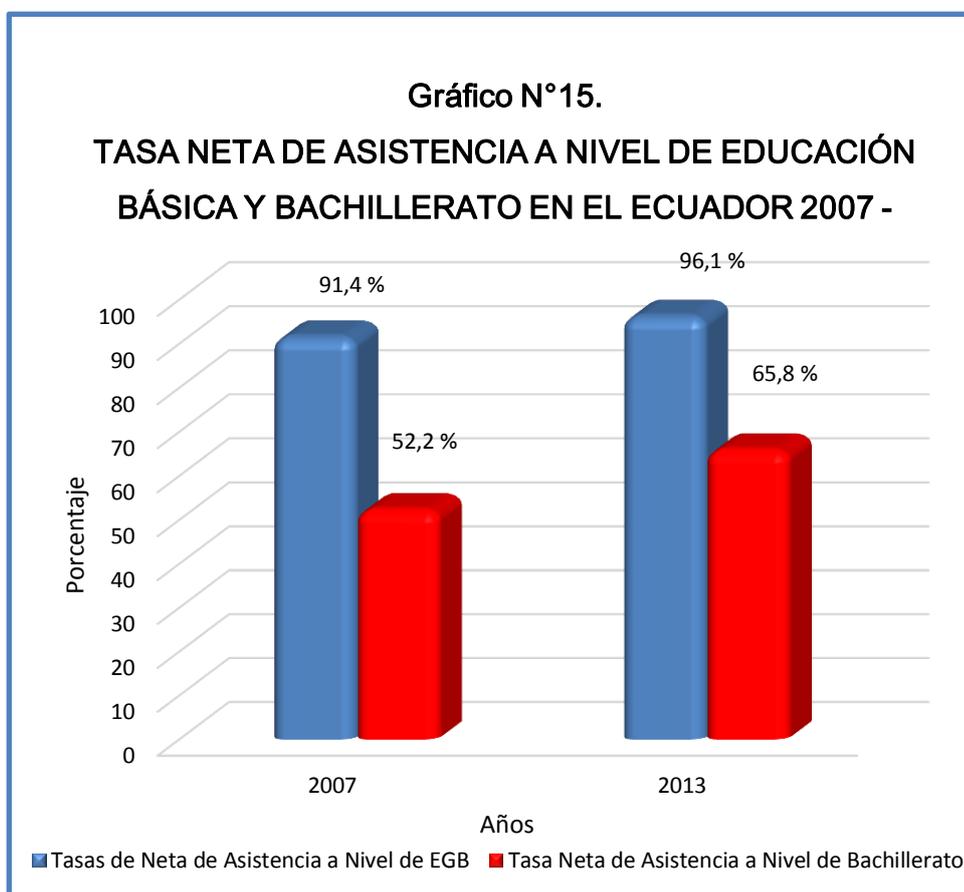
Fuente: Censos de Población y Vivienda 2001 – 2010.

Elaborado por: Autora.

Gracias a que la inversión en educación se ha incrementado durante los 7 años del periodo analizado, se logrado construir nuevas unidades educativas con tecnología de primer mundo, lo cual ha logrado incrementar la tasa de asistencia neta tanto a nivel de educación básica como en el bachillerato, lo cual quiere decir que se ha integrado a más alumnos al campo educativo (sección básica y bachillerato).

Del 2007 al 2013 la tasa neta de asistencia a nivel de educación general básica pasó de 91,4 % (2007) a 96,1 % (2013), lo cual indica un ascenso de 4,7 puntos porcentuales, de igual manera la tasa neta de asistencia a nivel de bachillerato pasó de 52,2 % (2007) a 65,8 % (2013), lo cual indica un ascenso de 13,6 puntos porcentuales en tan solo siete años.

A continuación se realizó el Gráfico N° 15 que muestra la tasa de asistencia neta a nivel de educación básica y bachillerato en el Ecuador obtenida en el año 2007 y el año 2013.



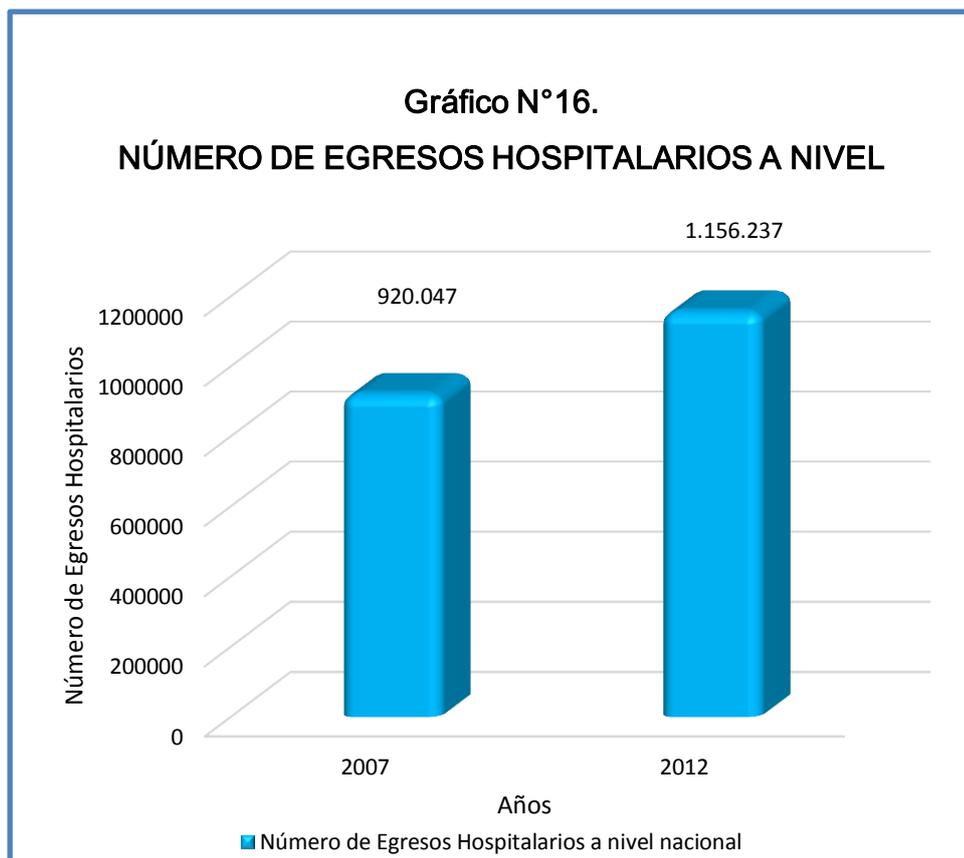
Fuente: Ministerio de Educación – Informe de Rendición de Cuentas 2013.

Elaborado por: Autora.

🚦 Impacto de la Inversión Pública en la sociedad, ámbito salud.

El segundo sector que se ha beneficiado de la inversión pública ha sido sin duda el sector, gracias a estos recursos se han desarrollado proyectos que han ayudado a mejorar el servicio de salud en el Ecuador.

Esta afirmación realizada anteriormente se la puede verificar al ver el ascenso del 25,67 % que ha habido en el número de egresos hospitalarios, los cuales han pasado de 920.047 en el 2007 a 1'156.237 en el año 2012. A continuación se realizó el Gráfico N° 16 que muestra el número de egresos hospitalarios existentes a nivel nacional en el año 2007 y en el año 2012.



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censo – Compendio Estadístico 2013.

Elaborado por: Autora.

Además gracias a la inversión pública realizada en este campo y a los proyectos impulsados por el gobierno central para cubrir el déficit de profesionales de la salud existente en el país, el número de médicos, odontólogos, psicólogos enfermeras, obstetricas y auxiliares de enfermería existente a nivel nacional A continuación se realizó el Gráfico N° 17 que muestra el número de médicos, odontólogos, psicólogos enfermeras, obstetricas y auxiliares de enfermería existente en el Ecuador en el año 2007 y 2012.



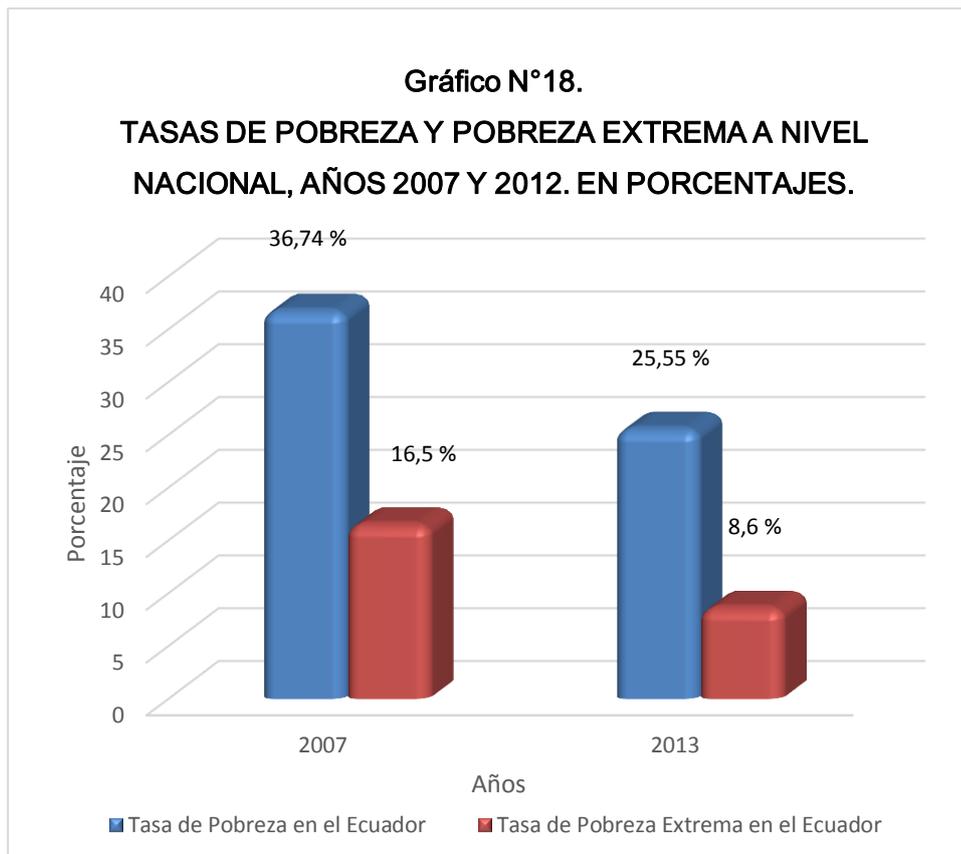
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censo – Compendio Estadístico 2013.

Elaborado por: Autora.

Impacto de la Inversión Pública en la sociedad, ámbito del bienestar social.

Otro sector que se ha beneficiado de la inversión pública ha sido sin duda el sector del bienestar social, gracias a estos recursos se han desarrollado proyectos que han ayudado a mejorar las condiciones de vida de los habitantes en el Ecuador.

Esta afirmación realizada anteriormente se la puede verificar al ver el descenso que ha habido tanto en la tasa de pobreza como en la tasa de pobreza extrema en el país. A continuación se realizó el Gráfico N° 18 que muestra las tasas de pobreza y pobreza extrema a nivel nacional en el año 2007 y en el año 2013.

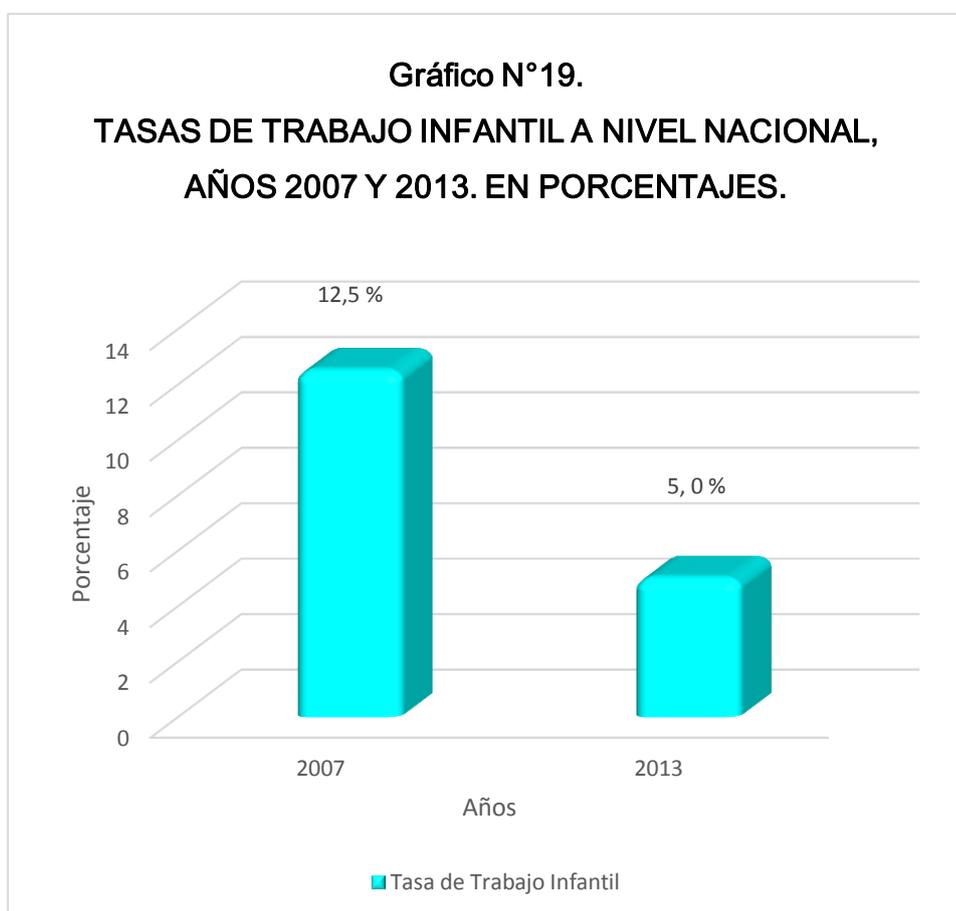


Fuente: Banco Central del Ecuador – Boletín N° 36.

Elaborado por: Autora.

El Gráfico anterior muestra claramente que la tasa de pobreza del 2007 al 2013 se redujo 11,19 puntos porcentuales al pasar de 36,74 % a 25,55 %, además también muestra que la tasa de pobreza extrema durante este mismo ciclo se redujo 7,9 puntos porcentuales al pasar de 16,5 % a 7,9 %

Además a los proyectos impulsados por el gobierno central dentro de este campo se ha logrado reducir la tasa de trabajo infantil del 12,5 % al 5% (casi 309 mil niños, niñas y adolescentes han dejado de trabajar). A continuación se realizó el Gráfico N° 19 el porcentaje que se ha reducido al trabajo infantil en el Ecuador años 2007 y 2013.



Fuente: Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo – Compendio 7 años de la Revolución Ciudadana.

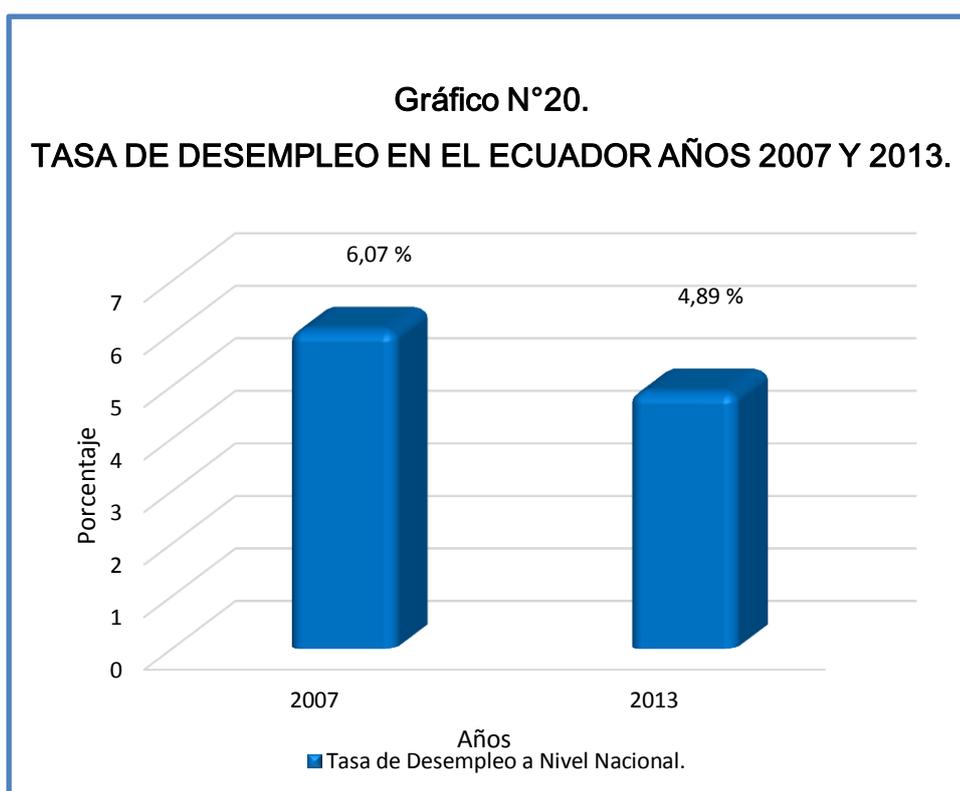
Elaborado por: Autora.

Impacto de la Inversión Pública en la sociedad, ámbito trabajo.

A pesar de que el sector trabajo es el que menor asignación gubernamental obtiene dentro de la inversión pública total, gracias a estos recursos se han desarrollado proyectos de inversión en este campo que han contribuido a impulsar el empleo en el Ecuador.

Esta afirmación realizada anteriormente se la puede verificar al ver la reducción del 1,18 % que ha experimentado la tasa de desempleo a nivel nacional

A continuación se realizó el Gráfico N° 20 que muestra el número de en el Ecuador obtenida en el año 2007 (inicio del periodo analizado) y en el año 2013 (final del periodo analizado).

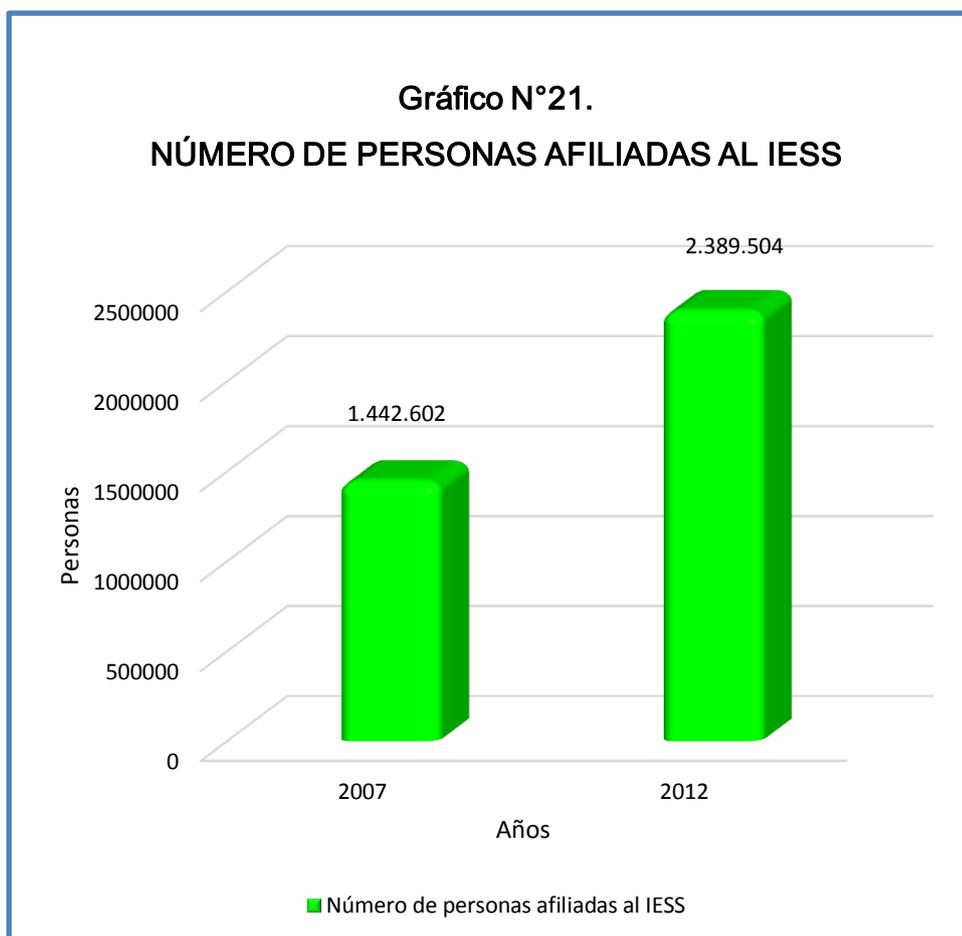


Fuente: Banco Central del Ecuador – Boletín N° 36.

Elaborado por: Autora.

Además gracias a que la inversión en trabajo y a la obligación que le impuso el gobierno a las empresas públicas y privadas de asegurar a sus empleados, el número de trabajadores afiliados al IESS se ha incrementado en un 65,64 %, pasando de 1´442.602 afiliados (2007) a 2´389.5014 afiliados (2012)

A continuación se realizó el Gráfico N° 21 el número de personas que han sido afiliadas el IESS en el Ecuador en el año 2007 y 2012.



Fuente: Subsecretaria de Empleo y Salarios - Ministerio de Relaciones Laborales – Mayo 2013.

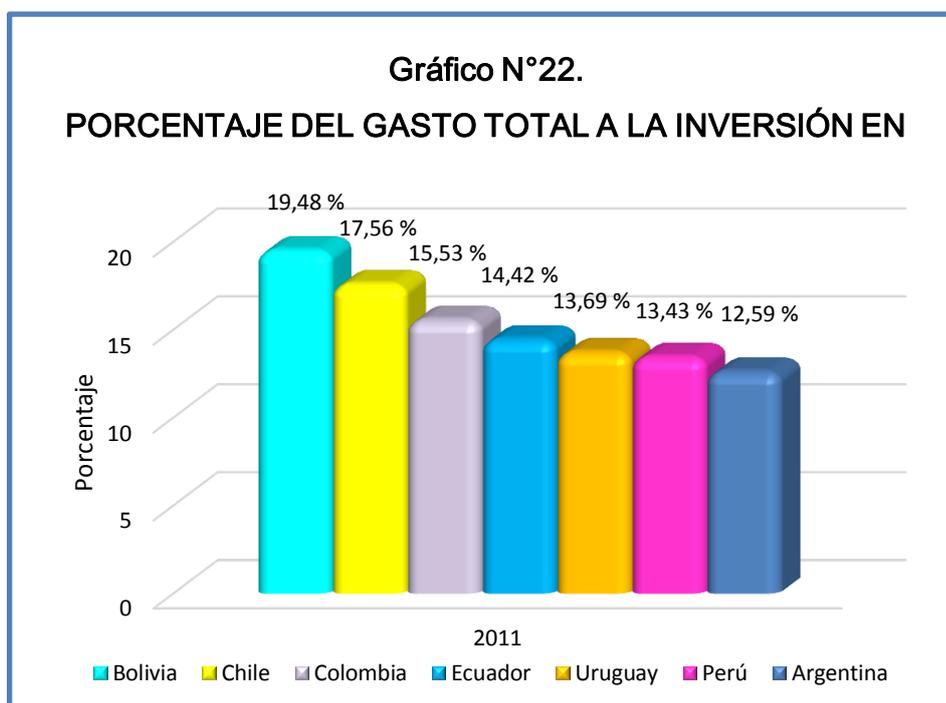
Elaborado por: Autora.

2.4. COMPARACIÓN CON INDICADORES INTERNACIONALES.

La inversión pública en el campo social sin duda alguna ha logrado contribuir a mejorar los índices de cada uno de los sectoriales que lo conforman. No obstante, para tener una mejor idea de que si el progreso obtenido en el mejoramiento de estos índices están entre los peores o mejores, a nivel regional (Sudamérica) se realizó el siguiente estudio:

✚ Comparación con indicadores internacionales a nivel educativo.

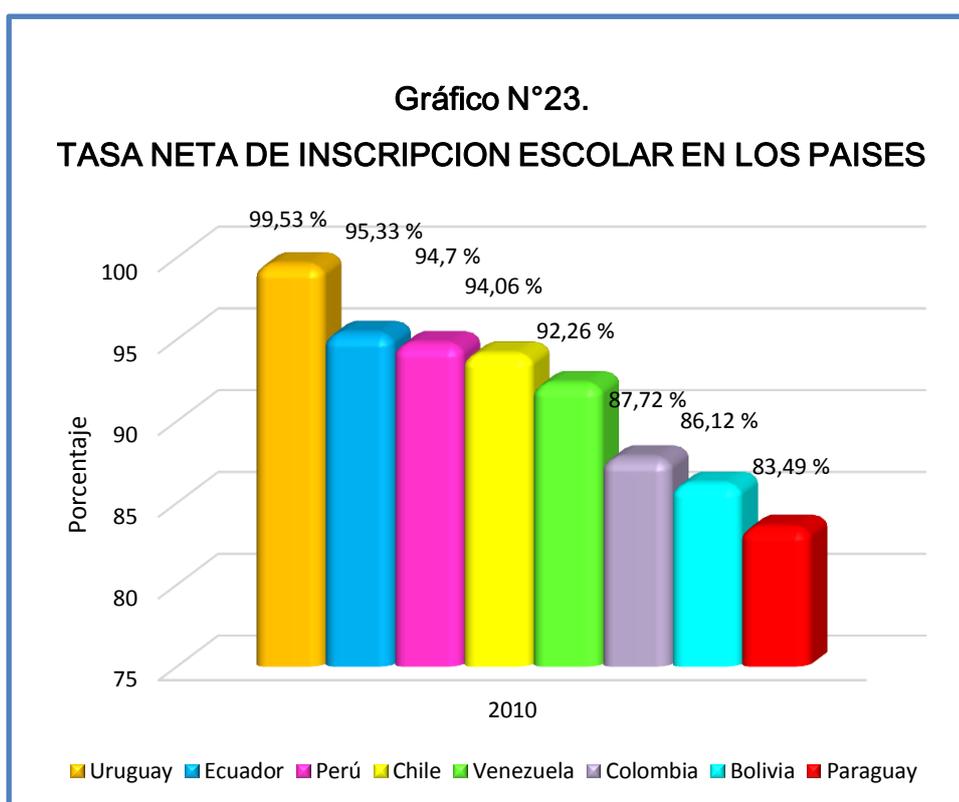
A nivel regional el Ecuador se ubica en el cuarto lugar de países que mayores recursos de su presupuesto destina al campo educativo con un 14,42 %. Dentro de este mismo ámbito Bolivia es el país que mayores recursos destina con un 19,48 %, y Argentina es el que menos recursos asigna con tan solo un 12,59 %. Gráfico N° 22. (Datos disponibles)



Fuente: Banco Mundial – Boletín de Gasto Público en Educación Total (% del Gasto del Gobierno) y Ministerio de Finanzas – Boletín N° 36.

Elaborado por: Autora.

La tasa neta de inscripción escolar a nivel de primaria es otro indicador que muestra que si la inversión en educación realizada por los gobiernos sudamericanos ha contribuido a mejorar este campo en cada uno de sus países. A continuación se realizó el Gráfico N° 23 que muestra la tasa neta de inscripción a nivel de educación básica en los países sudamericanos año 2010. (Datos disponibles).



Fuente: Banco Mundial – Boletín de Inscripción Escolar, nivel primario (% neto).

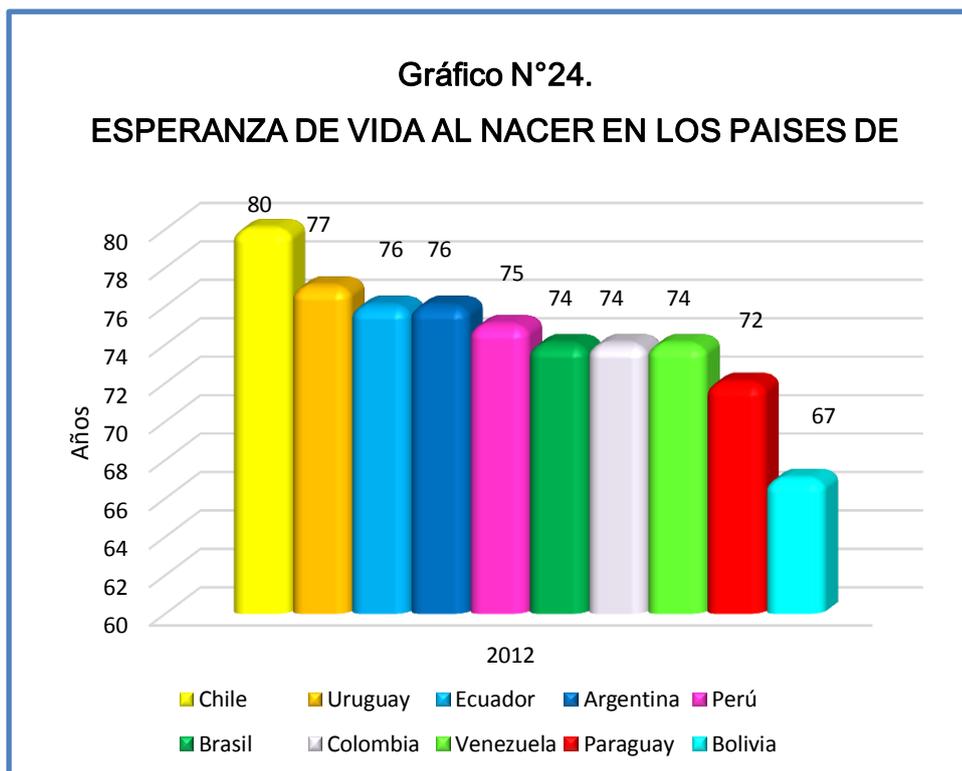
Elaborado por: Autora.

En el Gráfico anterior se puede observar con claridad que Uruguay es el país que mayor tasa neta de inscripción escolar posee 99,53 %, y que Paraguay es el país que mayor tasa neta de inscripción escolar posee 83,49 %. Ecuador se ubica en el segundo lugar de países con mayor tasa neta de inscripción escolar con un 95,33 %.

✚ Comparación con indicadores internacionales a nivel salud.

Un indicador que podría demostrar que si la inversión pública destinada al campo de la salud ha sido beneficiosa es sin duda la esperanza de vida al nacer, a nivel regional el Ecuador junto con Argentina se ubica en el tercer lugar de países que mayor tasa esperanza de vida al nacer con 76 años.

Dentro de este mismo ámbito Chile es el país que mayor tasa de vida al nacer posee con 80 años, mientras que Bolivia es el que menor esperanza de vida al nacer posee con 67 años, todo lo anteriormente expuesto se muestra en el posterior Gráfico N° 24 el cual contiene la esperanza de vida al nacer que poseen cada uno de los países sudamericanos durante el 2012. (Datos disponibles)

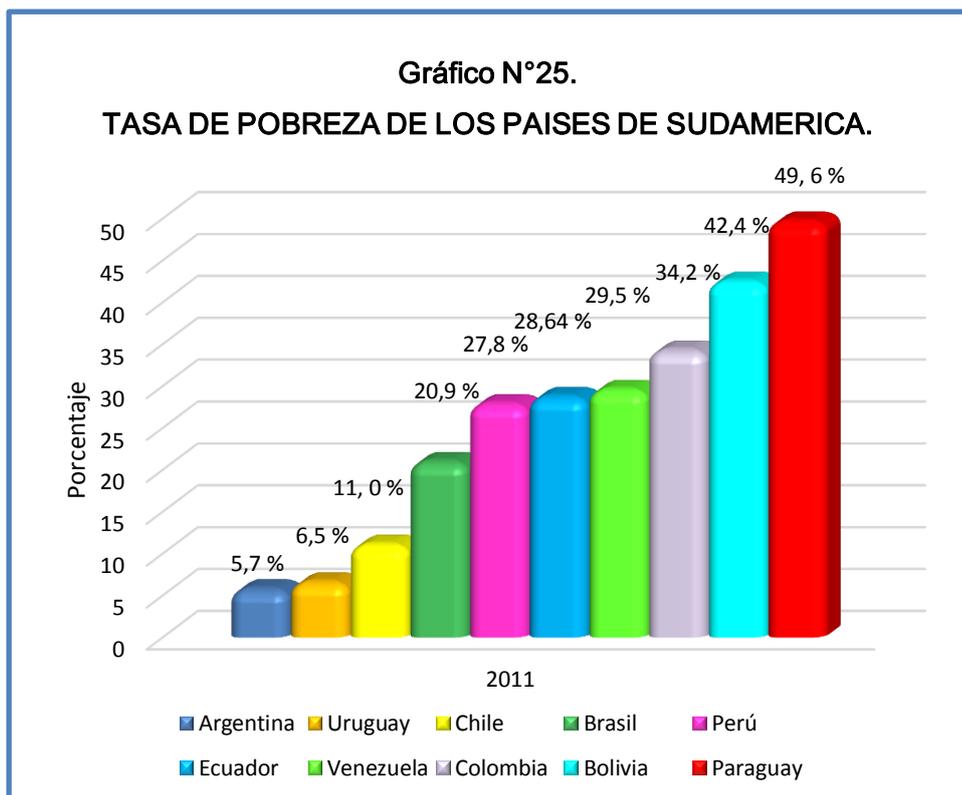


Fuente: Banco Mundial – Boletín de Datos de Esperanza de vida al nacer (años).

Elaborado por: Autora.

✚ Comparación con indicadores internacionales a nivel de bienestar social.

El principal indicador que muestra que si la inversión pública destinada al campo del bienestar social ha sido beneficiosa es sin duda la tasa de pobreza, a nivel regional el Ecuador se ubica en el sexto lugar de países que menor tasa de pobreza tiene con 28,64 %. Dentro de este mismo ámbito Argentina es el país que menor tasa de pobreza posee con un 5,7 %, mientras que Paraguay es el que mayor tasa de pobreza posee con un 49,6 %, todo lo anteriormente expuesto se muestra en el posterior Gráfico N° 25 el cual contiene la tasa de pobreza que poseen cada uno de los países sudamericanos durante el 2011. (Datos disponibles)

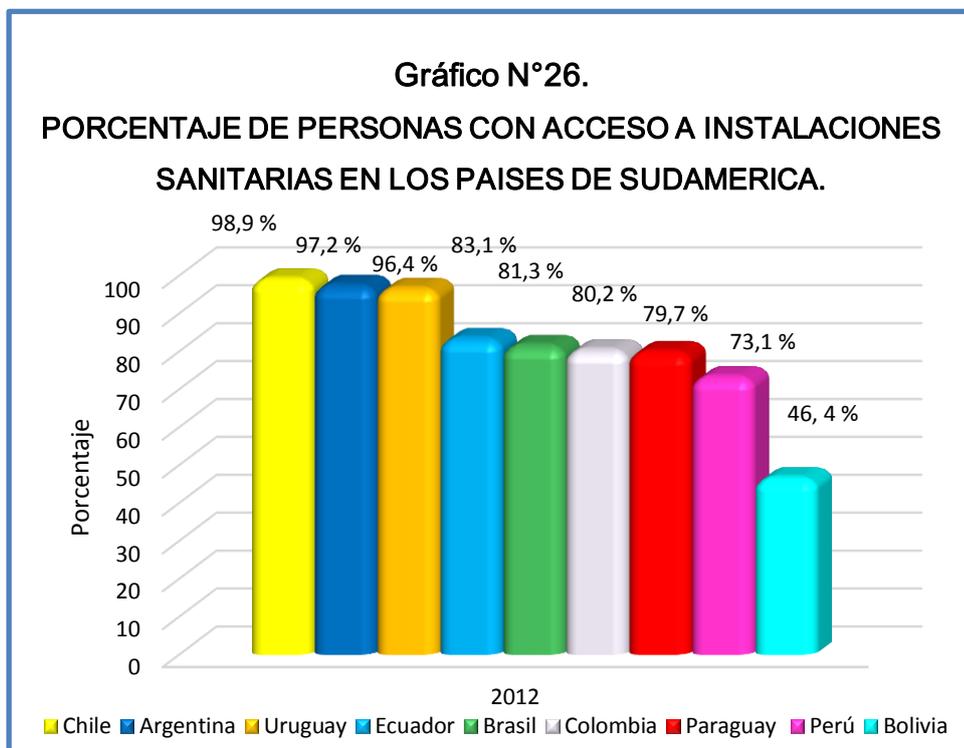


Fuente: Comisión Económica para América Latina - Panorama Social de América Latina, Banco Central del Ecuador – Boletín N° 36.

Elaborado por: Autora.

Comparación con indicadores internacionales a nivel desarrollo urbano y vivienda.

En este campo uno de los principales indicadores que puede mostrar si la inversión pública ha sido beneficiosa es el porcentaje de mejora de las instalaciones sanitarias. A continuación el Gráfico N° 26 muestra el porcentaje de la población con acceso a las instalaciones sanitarias de los países sudamericanos durante el 2012. (Datos disponibles)



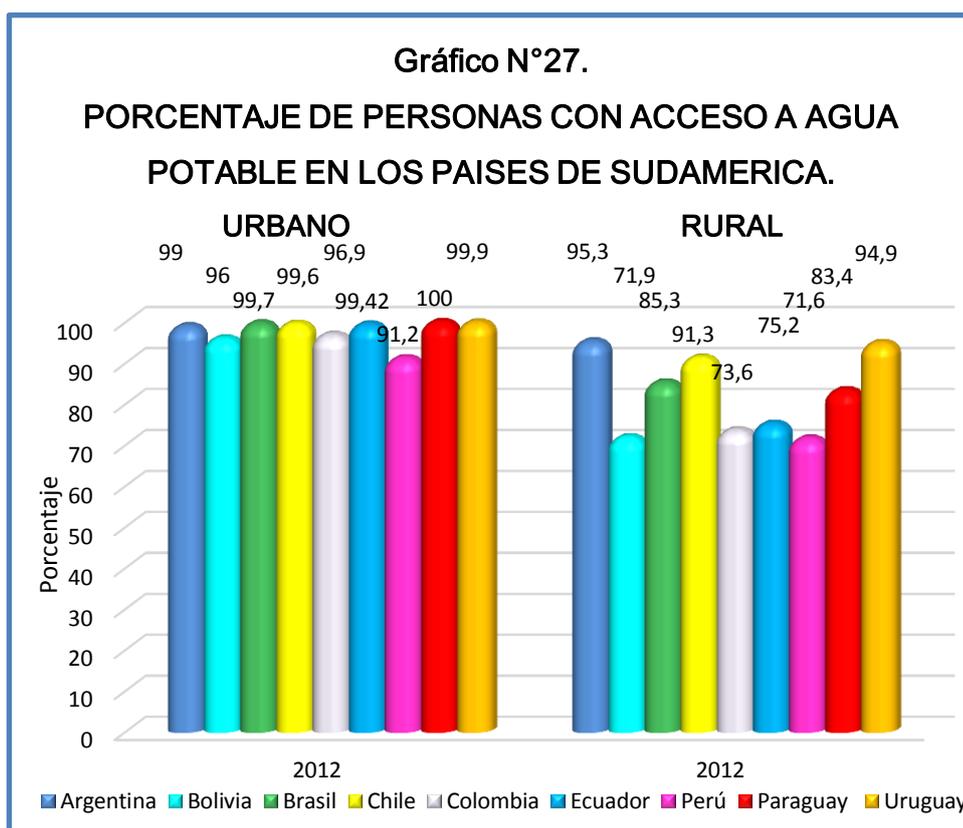
Fuente: Banco Mundial – Boletín Mejora en las instalaciones sanitarias, total (% de la población con acceso).

Elaborado por: Autora.

En el Gráfico anterior muestra que Chile es el país en que la población tiene mayor acceso a las instalaciones sanitarias (99,9 %), y que Bolivia es el país en que la población tiene mayor acceso a las instalaciones sanitarias (46,4 %). Ecuador se ubica en el cuarto lugar de países con mayor porcentaje de población con acceso a este servicio con un 83,1 %.

El porcentaje de personas con acceso al agua potable es otro indicador que muestra si han existido avances en el sectorial desarrollo urbano de los países sudamericanos, en este campo Paraguay es el país en que la población urbana tiene mayor acceso al agua potable (100 %) mientras que Argentina es el país en que la población rural tiene mayor acceso al agua potable (95,3 %), en ambos casos Perú es el país en que la población tiene menor acceso al agua (91,2 % urbana y 71,6 % rural).

En tanto Ecuador se ubica en el quinto lugar de países con mayor porcentaje de población urbana con acceso a este servicio con un 99,42 % y en el sexto lugar con porcentaje de población rural que tiene acceso a este servicio con un 73,6 %. Gráfico 27

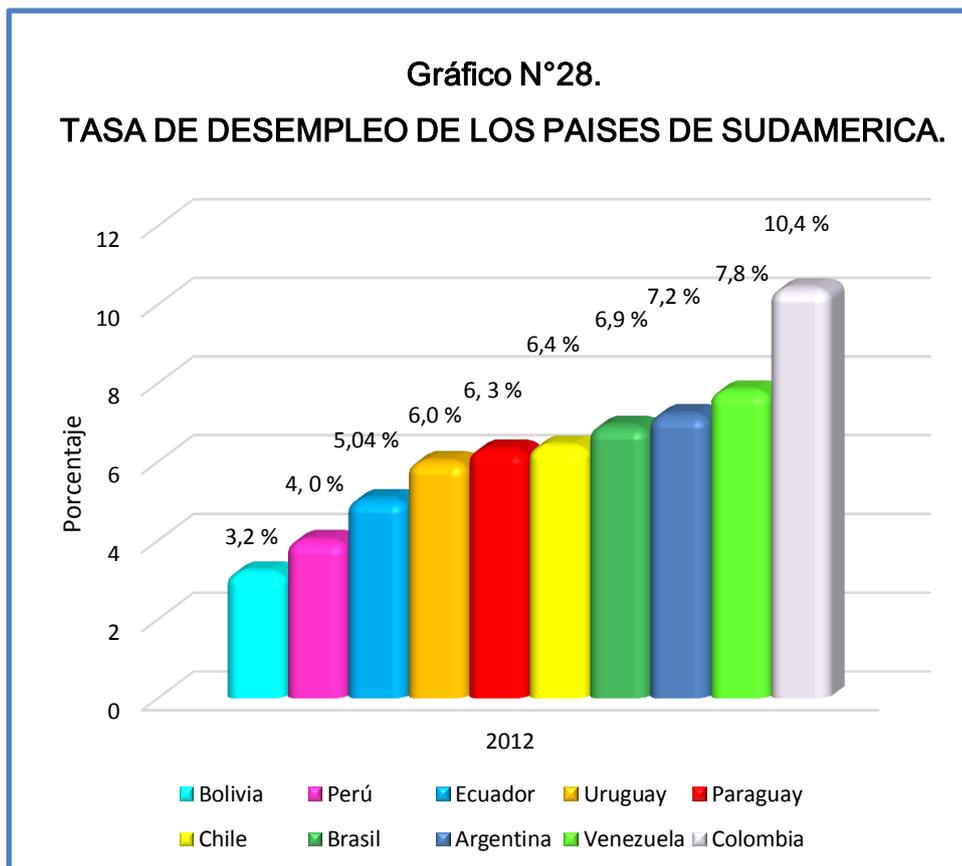


Fuente: Banco Mundial – Boletín Mejora en el suministro de agua sector urbano y rural (% de la población con acceso).

Elaborado por: Autora.

✚ Comparación con indicadores internacionales a nivel de trabajo.

El principal indicador que muestra que si la inversión pública destinada al campo del trabajo ha sido beneficiosa es sin duda la tasa de desempleo, a nivel regional el Ecuador se ubica en el tercer lugar de países que menor tasa de desempleo tiene con 5,04 %. Dentro de este mismo ámbito Bolivia es el país que menor tasa de desempleo posee con un 3,2 %, mientras que Colombia es el que mayor tasa de desempleo posee con un 10,40 %, todo lo anteriormente expuesto se muestra en el posterior Gráfico N° 28 el cual contiene la tasa de desempleo que poseen cada uno de los países sudamericanos durante el 2012. (Datos disponibles)



Fuente: Banco Mundial – Datos de Desempleo total (% de la población activa total) y Banco Central del Ecuador – Boletín N° 36.

Elaborado por: Autora.

CAPITULO III.

EFFECTOS QUE HA TENIDO LA INVERSIÓN PÚBLICA EN EL SECTOR SOCIAL.

3.1. EFFECTOS QUE HA TENIDO LA INVERSIÓN SOCIAL EN LA COOPERATIVA ESMERALDAS CHIQUITO DE LA CIUDAD DE GUAYAQUIL.

3.1.1. *Diseño de la Investigación.*

El Tercer Capítulo de mi tesis fue efectuado mediante encuesta y fue diseñada con la opinión de la gente de la Cooperativa Esmeralda Chiquito de la ciudad de Guayaquil que en mi caso son los moradores del lugar de residencia de donde vivo.

La finalidad de esta encuesta es buscar la información sobre sí que la inversión pública realizada ha llegado en gran medida a cada uno de los sectoriales sociales existentes en el sector de la Cooperativa Esmeraldas Chiquito

A continuación se muestra el modelo de encuesta que se realizó con el fin de obtener la información que se requiere para elaborar el tercer capítulo de mi tesis:

Señores/as habitantes de la Coop. Esmeraldas Chiquito.



Mi nombre es Fanny Janneth Guapi Mullo egresada de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Estatal Santiago de Guayaquil.

Y me encuentro desarrollando mi tesis de grado acerca de la "INVERSIÓN PÚBLICA Y SU IMPACTO EN LOS SECTORES SOCIALES PERIODOS 2007 – 2013".

Por lo que solicito a usted su colaboración para que conteste la siguiente encuesta, que será de mucha utilidad para el desarrollo de mi tesis. De antemano agradeciéndole la atención brindada. (Ver en anexos el formato de la encuesta).

3.1.2. Metodología de la Investigación.

Con esta metodología se presentan cuestiones en conjunto de individuos, de los cuales representan a un grupo de referencia, para conocer sus actitudes con los temas de estudio.

Para recoger la información pertinente de un grupo de personas, se procede a la entrevista a cada uno de los que componen al grupo que se desea estudiar en este caso a los moradores del sector Cooperativa Esmeralda Chiquito.

En este caso se entrevista a un grupo se extrae la información grupo con ello tenemos una muestra en base a los resultados conseguidos.

La investigación en base a encuestas puede plantearse para diversos tipos de investigación, como fin puede recoger información puramente descriptiva, también se plantean en formas comparativas, psicológicas, sociales o económicas.

El estudio mediante encuestas tienen una aceptación como forma de proporcionar datos estadísticos en un amplio rango de temas, que son muy variados organizaciones, cultura y socialización, estructura social, población y familia, medio ambiente, economía y trabajo, política, problemas y servicios sociales.

En el planteamiento de la investigación de este tipo se debe tener presente que al utilizarse muestras no se supone un procedimiento menos adecuados que si se encuesta a la población total.

Existen razones que hacen preferible un estudio sobre una muestra en lugar de tomar toda la población

1.- Encuestar al total de la población puede realizar de todo inviable por razones de esfuerzos y de costes.

2.- El estudio de una muestra es más rápido que si se intentara realizar para una población.

3.- El estudio exhaustivo de una población puede acumular muchos más errores que si se toma sólo una muestra.

El cuestionario que se utiliza para la encuesta es el instrumento que contiene el objeto de estudio. Por otra parte la comunicación que conecta al que recepta los datos y el entrevistado.

La elaboración del cuestionario necesita una elaboración exigente con las preguntas y organizarlas para el análisis.

La información se la puede recoger de varias mediante entrevista personal, telefónica o por correo, Cada una de estas formas de realizar la encuesta presenta ventajas e inconvenientes, por lo es tarea del investigador elegir el método de recogida de datos que más se adecúe a sus objetivos.

3.1.3. Involucrados en la Investigación.

Los involucrados en la investigación en la inversión social son los moradores de la Cooperativa Esmeralda Chiquito de la Ciudad de Guayaquil, la encuesta se la hizo a 275 personas de las cuales se le formularon 07 preguntas las cuales están relacionadas a la inversión que ha tenido este sector por parte del Gobierno. Además cada una de las preguntas formuladas está relacionadas a la inversión social con los resultados obtenidos se formula nuestro tercer capítulo.

3.1.4. Análisis del Resultado.

Después de haber realizado la investigación (encuesta) en La Cooperativa Esmeraldas Chiquito de la Ciudad de Guayaquil, en la cual el objetivo principal era de poder especificar si la inversión pública realizada por el actual gobierno ha llegado a cada sector social de este populoso sector, se tuvieron los siguientes resultados:

1) Número de Habitantes por hogar.

PERSONAS ENCUESTADAS		
	Valor Abs.	Valor %
HOMBRES	130	47.27 %
MUJERES	145	52.73 %
TOTAL	275	100 %

En la Cooperativa Esmeraldas Chiquito de la Ciudad de Guayaquil se realizó la encuesta a 275 personas de las cuales el 52,73 % (145 personas) de dicha muestra fueron mujeres, y el 47,27 % (130 personas) fueron varones.

2) En la Cooperativa que usted vive el Gobierno ha invertido en obras hacia la Educación.

INVERSION EN EDUCACION				
	SI (Abs)	NO (Abs)	SI (%)	NO (%)
HOMBRES	110	20	90.91%	8.09%
MUJERES	140	5		
TOTAL	250	25	100%	

De esas 275 personas encuestadas, al momento de contestar la segunda pregunta de que si en la Cooperativa el Gobierno ha invertido en obras dirigidas al Sectorial Educación, el 90,91 % de estas personas (250

individuos, de los cuales 110 eran varones y 140 mujeres) dijeron que si se habían realizado este tipo de inversión, mientras que el 8,09 % restante (25 personas, de los cuales 20 fueron varones y 5 mujeres) contesto lo contrario.

Adicionalmente a estos resultados, las 250 personas cuya respuesta fue afirmativa dijeron que dicha inversión se la había realizado en la “Unidad Educativa Dr. Enrique Díaz Galarza” y que específicamente cubrió la construcción de nuevas aulas, laboratorio de computación, entrega de uniformes, libros y alimentación escolar de forma gratuita.

Sin embargo las 25 personas cuya respuesta fue negativa manifestaron que dicha inversión realizada por el gobierno central no era tan importante debido a que debían construir nuevas unidades educativas para lograr satisfacer la demanda de estudiantes que existen en el sector.



Fuente: Encuesta realizada por la señorita Fanny Guapi Mullo en la Cooperativa Esmeraldas Chiquito de la ciudad de Guayaquil.

Elaborado por: Autora.

3) En la Cooperativa que usted vive ha existido inversión social en salud.

	INVERSION EN SALUD			
	SI (Abs)	NO (Abs)	SI (%)	NO (%)
HOMBRES	100	30	80%	20%
MUJERES	120	25		
TOTAL	220	55	100%	

En el instante en que se les consulto sobre el tema de que si hubo una intervención del gobierno por medio de obras que mejoren el sector salud del lugar, el 80 % de estas personas (220 individuos, de los cuales 100 eran varones y 120 mujeres) afirmaron que se habían realizado este tipo de inversiones, mientras que el 20 % restante (55 personas, de los cuales 30 fueron varones y 25 mujeres) contesto en forma negativa.

Adicionalmente las 220 personas que tuvieron una respuesta afirmativa dijeron que la inversión pública había sido utilizada esencialmente para infraestructura, adquisición de medicamentos, compra de equipos médicos, contratación de médicos especialistas y personal para atender áreas como la farmacia, también manifestaron que la inversión permitió que el centro de salud comunitario cuente con servicios de medicina general, pediatría, obstetricia, odontología, laboratorio clínico, y sobre todo farmacia con medicamentos gratuitos.

Sin embargo las 55 personas cuya respuesta fue negativa manifestaron que dicha inversión realizada no ha sido muy bien canalizada hacia el objetivo de cubrir sus necesidades de salud, debido a que algunos de los galenos de dicha entidad pública en ciertas ocasiones no cumplen con su horario de atención a los pacientes, también dijeron que en dicho hospital no se cuenta con el 100 % de acceso a los exámenes de laboratorios y a las medicinas.



Fuente: Encuesta realizada por la señorita Fanny Guapi Mullo en la Cooperativa Esmeraldas Chiquito de la ciudad de Guayaquil.

Elaborado por: Autora.

4) *Ha existido inversión social en el campo del desarrollo urbano y vivienda en sector.*

	INVERSION EN DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA			
	SI (Abs)	NO (Abs)	SI (%)	NO (%)
HOMBRES	122	8	91.64%	8.36%
MUJERES	130	15		
TOTAL	252	23	100%	

Cuando se les pregunto a estos habitantes, sobre el tema de que si la ayuda estatal había llegado de alguna manera al campo del desarrollo urbano y vivienda del sector, el 91,64 % de estas personas respondieron de manera positiva (252 habitantes, de los cuales 122 eran hombres y 130 mujeres), mientras que el 8,36 % restante (23 personas, de los cuales

8 fueron varones y 15 mujeres) concluyeron que no se había realizado inversión alguna.

Las 252 personas que afirmaron que hubo inversión pública también dijeron que esa inversión recién se hizo más palpable después del gran incendio que hubo en el sector con lo cual el municipio y el estado por medio del MIDUVI comenzaron a entregar viviendas a las familias afectadas, legalizar sus terrenos, dotar de servicios de agua potable y alcantarillado que realmente le hacían falta a la población.

No obstante, las 23 personas cuya respuesta fue negativa, argumentaron que ellos no han palpado el apoyo necesario que debe existir por parte del gobierno, al momento de brindar facilidades de créditos para que los habitantes del sector mejoren sus viviendas y por ende su calidad de vida.



Fuente: Encuesta realizada por la señorita Fanny Guapi Mullo en la Cooperativa Esmeraldas Chiquito de la ciudad de Guayaquil.

Elaborado por: Autora.

5) Ha existido inversión social en el campo del bienestar social en sector.

INVERSION EN BIENESTAR SOCIAL				
	SI (Abs)	NO (Abs)	SI (%)	NO (%)
HOMBRES	99	36	76%	24%
MUJERES	110	30		
TOTAL	209	66	100%	

Al momento de contestar la quinta pregunta de que si en la Cooperativa de alguna manera el gobierno había realizado inversiones para mejorar el bienestar social, el 76 % de los habitantes del sector, es decir 209 habitantes (99 hombres y 110 mujeres) concluyeron que si habían recibido ayuda por parte del estado para mejorar su bienestar social.

Además supieron manifestar que dicha inversión se había exteriorizado principalmente por medio del acceso a los programas sociales como manuela espejo, alfabetización para personas jóvenes y adultas, y sobre todo por el bono de desarrollo humano, el cual aparte les permitió acogerse al crédito de desarrollo humano permitiéndoles crear negocios propios que han incrementado de manera paulatina sus ingresos mejorando así sus condiciones de vida

En cuanto al 24 % restante de los habitantes (66 personas, entre ellas 36 hombres y 30 mujeres) dijeron que sus hogares no habían sido beneficiados con ningún servicio de bienestar social ya que en su gran mayoría han hecho las diligencias posibles para contar con ese apoyo (bono de desarrollo humano y el CONADIS) pero no entienden la razón por las cuales salen rezagados del sistema.



Fuente: Encuesta realizada por la señorita Fanny Guapi Mullo en la Cooperativa Esmeraldas Chiquito de la ciudad de Guayaquil.

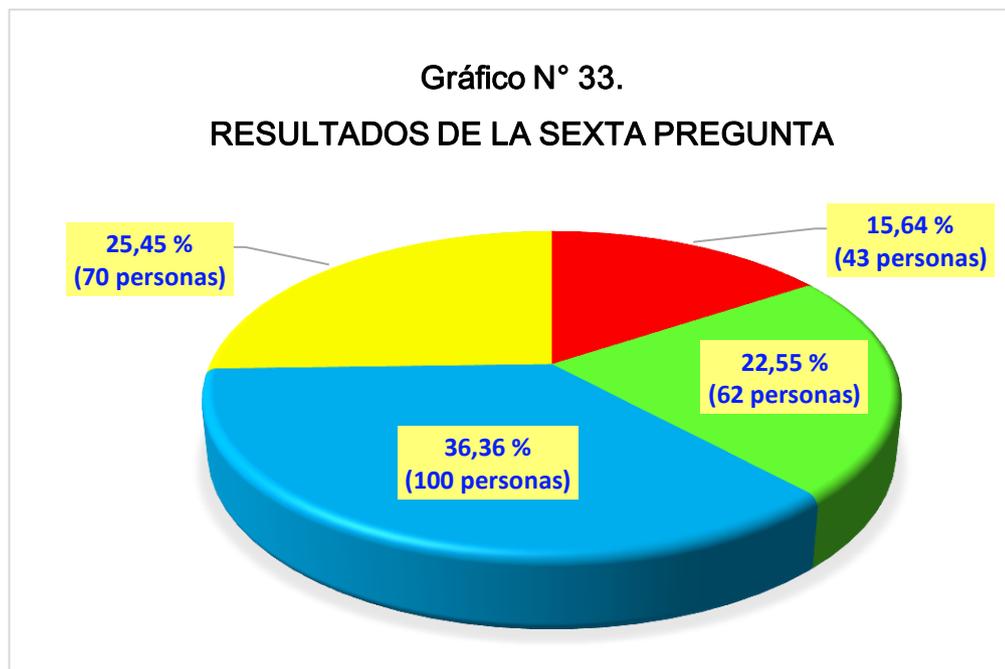
Elaborado por: Autora.

6) En qué otro campo cree usted que se requiere de la inversión pública.

CAMPO	Valor (Abs)	Valor (%)
Social	43	15.64%
Comunitario	62	22.55%
Salubridad	100	36.36%
Comunicaciones	70	25.45%
TOTAL	275	100%

Cuando se les preguntó a estas personas sobre si requerían que el gobierno realice inversiones en un campo específico en particular 100 de ellos (el 36,36 % de las personas encuestadas) supieron manifestar que se necesita de dicha inversión en el ámbito de salubridad, otras 70 personas (25,45 %) dijeron que deberían invertir en el campo de las comunicaciones, también 62 habitantes (22,55 %) se pronunciaron que el estado debería destinar recursos al ámbito comunitario, finalmente otros

43 individuos (15,64 %) dijeron que se debería seguir invirtiendo en lo social que todavía falta bastante.



Fuente: Encuesta realizada por la señorita Fanny Guapi Mullo en la Cooperativa Esmeraldas Chiquito de la ciudad de Guayaquil.

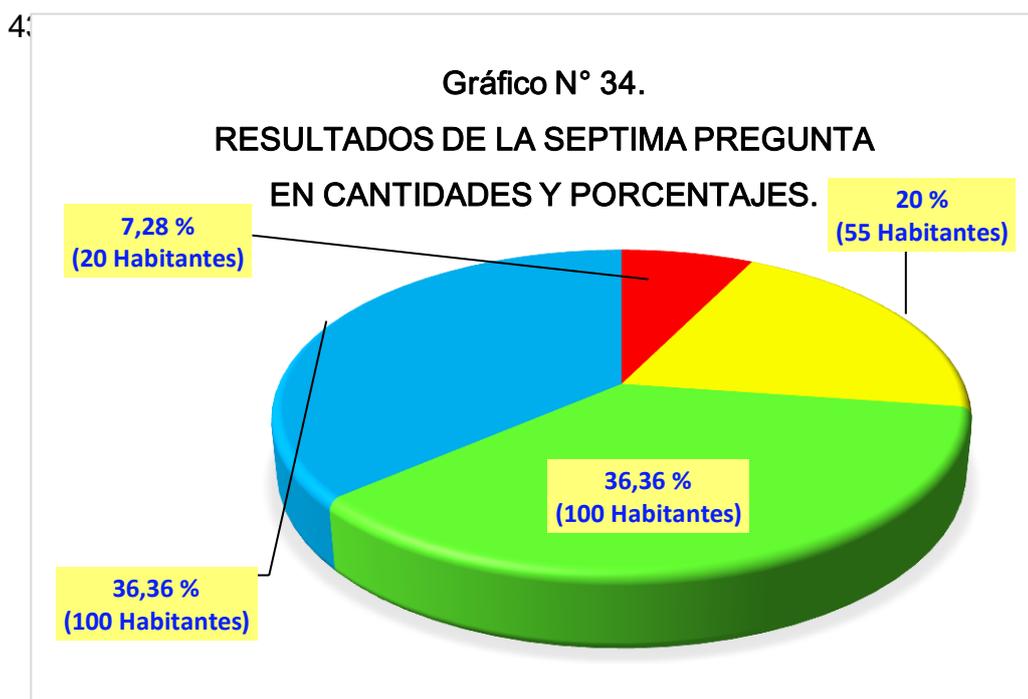
Elaborado por: Autora.

7) En qué tipo de obra en específico cree usted que el gobierno central debería invertir en beneficio de su cooperativa.

Obras	Valor (Abs)	Valor (%)
Parques	20	7.28%
Carreteras	55	20%
Guarderías	100	36.36%
Centros de aprendizajes artesanales	100	36.36%
TOTAL	275	100%

Finalmente cuando se les preguntó a los habitantes de la Cooperativa Esmeraldas Chiquito requerían de la ayuda gubernamental para que se

realice una obra específica en particular, 100 de ellos (el 36,36 % de las personas encuestadas) supieron manifestar que en el sector se necesitan centros de aprendizajes artesanales, otras 100 personas que representan el 36,36 % dijeron que deberían construir guarderías, también 55 habitantes (20 %) se pronunciaron que el estado debería destinar recursos para la creación y pavimentación de carreteras, finalmente otros



Fuente: Encuesta realizada por la señorita Fanny Guapi Mullo en la Cooperativa Esmeraldas Chiquito de la ciudad de Guayaquil.

Elaborado por: Autora.

Al leer cada una de las respuestas que la comunidad de la Cooperativa Esmeraldas Chiquito supo expresar, puedo sacar la conclusión de que la mayoría de los habitantes de este populoso sector han sentido que de alguna u otra manera la ayuda estatal (inversión pública) en el ámbito social en los últimos años ha ayudado a satisfacer sus necesidades básicas y sobre todo a mejorar sus condiciones de vida.

CAPITULO IV.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.

4.1. CONCLUSIONES.

En el desarrollo de esta tesis se puede concluir que:

1. La participación que ha tenido la inversión pública destinada al sector social dentro del Presupuesto General del Estado durante el periodo analizado 2007 – 2013, ha sido en promedio de 26,45 %, la cual es superior a la mostrada en el anterior periodo (2000 – 2006) en la fue en promedio de 18,63 %.
2. La inversión pública realizada por el actual gobierno en los diferentes sectoriales que conforman el campo social durante los siete años analizados ha crecido un 232,35 %, lo cual quiere decir que en valores absolutos a finales del 2013 este sector recibió 6.263,5 millones de dólares USD más de los que le destinaban en el 2007, y es así que esta inversión fue de los 2.695,7 millones de dólares USD en el año 2007 a 8.959, 5 millones de dólares USD en el año 2013.
3. Al analizar el último año del periodo, se nota que del monto total de la inversión pública (8.959,2 millones de dólares) destinada a cada uno de los sectoriales sociales la mayor parte de estos recursos el 52,09 % (4.666,9 millones de dólares) fueron para la educación, el 22,41 % (2.008,0 millones de dólares) fueron para la salud, el 15,24 % fueron para el bienestar social (1.365,3 millones de dólares), el 8,97 % fueron para el desarrollo urbano y vivienda (803,6 millones de dólares) y el 1,29 % (115,4 millones de dólares) fue para el trabajo.
4. Durante el periodo 2007 al 2013, la inversión pública social en educación muestra una tendencia ascendente con una tasa promedio de crecimiento del 20,05 %, dicha inversión en educación

en términos absolutos pasó de 1.383,6 millones de dólares USD (2007) a 4.666, 9 millones de dólares USD (2013), lo cual muestra claramente que ha habido un aumento de 3.283,3 millones de dólares USD en los valores que inicialmente se destinaban hacia este sector (en términos relativos un crecimiento del 237,30 %).

5. Esta inversión pública destinada a la educación ha sido muy beneficiosa debido a que ha logrado disminuir del 9% (censo 2001) al 6,75 % (censo 2010) la tasa de analfabetismo existente en el país, con dichos resultados se puede decir que durante esos 9 años cerca de 110.472 habitantes han mejorado su nivel de educación y han logrado salir del analfabetismo gracias en gran parte a los proyectos de escolarización y alfabetización que ha impulsado el Estado.
6. Durante el periodo 2007 al 2013, la inversión pública social en salud muestra una tendencia ascendente con una tasa promedio de crecimiento del 19,48 %, dicha inversión en salud en términos absolutos pasó de 606,4 millones de dólares USD (2007) a 2.008, 0 millones de dólares USD (2013), lo cual muestra claramente que ha habido un aumento de 1.401,6 millones de dólares USD (en términos relativos un crecimiento del 231,13 %) en los valores que inicialmente se destinaban hacia este sector.
7. Esta inversión pública destinada a la salud ha sido muy beneficiosa, la cual se la puede verificar al momento de ver el ascenso del 25,67 % que ha habido en el número de egresos hospitalarios, los cuales han pasado de 920.047 en el 2007 a 1'156.237 en el año 2012.
8. Durante estos 7 años la inversión social consignada para el Bienestar Social en términos absolutos pasó de 514,1 millones de dólares (2007) a 1.365,3 millones de dólares (2013), lo cual muestra claramente que ha habido un aumento de 851,2 millones de dólares

en valores absolutos y un crecimiento del 165,57 % en términos relativos.

9. Esta inversión pública destinada al bienestar social ha sido muy beneficiosa, la cual se la puede verificar al momento de ver el descenso que ha existido en la tasa de pobreza la cual del 2007 al 2013 se redujo 11,19 puntos porcentuales al pasar de 36,74 % a 25,55 %, además también muestra que la tasa de pobreza extrema durante este mismo ciclo se redujo 7,9 puntos porcentuales al pasar de 16,5 % a 7,9 %.
10. Durante estos siete años la inversión social consignada para el desarrollo urbano y vivienda en términos absolutos pasó de 172,1 millones de dólares USD (2007) a 803,6 millones de dólares USD (2013), lo cual describe un alza en términos relativos del 366,94 % que en valores absolutos representan un incremento de 631,5 millones de dólares USD adicionales a los que se recibía al inicio del periodo analizado.
11. Durante el periodo 2007 al 2013, la inversión pública social en trabajo muestra una tendencia ascendente con una tasa promedio de crecimiento del 31,74 %, además esta inversión mostró un incremento de 491,79 % en términos relativos y un ascenso de 95,9 millones de dólares USD en sus valores que inicialmente se le destinaban, lo cual demuestra que esta inversión casi se quintuplica al pasar de los 19,5 millones de dólares USD (2007) a los 115, 4 millones de dólares USD (2013).
12. La inversión pública realizada en el campo de la educación del sector Esmeraldas Chiquito de la ciudad de Guayaquil ha servido para potencializar la “Unidad Educativa Dr. Enrique Díaz Galarza” y que específicamente cubrió la construcción de nuevas aulas, laboratorio

de computación, entrega de uniformes, libros y alimentación escolar de forma gratuita.

13. La inversión pública realizada en el campo de la salud del sector Esmeraldas Chiquito de la ciudad de Guayaquil ha sido utilizada esencialmente para infraestructura, adquisición de medicamentos, compra de equipos médicos, contratación de médicos especialistas y personal para atender áreas como la farmacia, también permitió que el centro de salud comunitario cuente con servicios de medicina general, pediatría, obstetricia, odontología, laboratorio clínico, y sobre todo farmacia con medicamentos gratuitos.
14. La inversión pública realizada en el campo del desarrollo urbano y vivienda del sector Esmeraldas Chiquito de la ciudad de Guayaquil se hizo más palpable después del gran incendio que hubo en el sector con lo cual el municipio y el estado por medio del MIDUVI comenzaron a entregar viviendas a las familias afectadas, legalizar sus terrenos, dotar de servicios de agua potable y alcantarillado que realmente le hacían falta a la población.
15. La inversión pública realizada en el campo del bienestar social del sector Esmeraldas Chiquito de la ciudad de Guayaquil se ha dado principalmente por medio del acceso a los programas sociales como manuela espejo, alfabetización para personas jóvenes y adultas, y sobre todo por el bono de desarrollo humano, el cual aparte les permitió acogerse al crédito de desarrollo humano permitiéndoles crear negocios propios que han incrementado de manera paulatina sus ingresos mejorando así sus condiciones de vida.

Claramente la investigación del tema muestra que han existido grandes avances en los valores destinados al campo social del país, los cuales sin

duda alguna han influidos directamente en beneficio de la población del Ecuador y en especial de la Cooperativa Esmeraldas Chiquito.

4.2. RECOMENDACIONES.

Las siguientes recomendaciones van dirigidas a las autoridades gubernamentales que se encargan de planificar el destino de las inversiones públicas que se designan a cada uno de los sectoriales que conforman el campo social en el Ecuador. Al Sr. Presidente Constitucional de la Republica PhD Rafael Correa Delgado con el señor Vicepresidente Ing. Jorge Glas y otros funcionarios de alto rango del sistema de planificación.

- ✚ Que se emprendan programas de investigaciones económicas que analicen a los sectores más vulnerables para poder enfrentar las dificultades que tienen estas ciudades, o barrios al momento de cualquier eventualidad que se genere en estos sectores.

- ✚ Se implementen programas de vivienda que permitan el acceso a vivienda a las familias se encuentra de manera informal en la riveras del salado, y en zonas de alto riesgo permitiéndoles tener incluso un título de propiedad de dichas viviendas.

- ✚ Por otra parte el gran beneficio recibió por el programa del gobierno Manuela espejo ha sido de gran ayuda a este sector, pero debería mejorar ya que el programa debería ser más rápido en otorgar esta ayuda.

- ✚ También se deberían implementar mas centro de salud ya que este sector en épocas de invierno tiene mayor demanda por varias insalubridades que cuenta el sector.

- ✚ Con lo que respecta al bono de desarrollo humano a muchas personas se deben hacer un nuevo censo que identifiquen a personas que realmente necesiten de esta ayuda.
- ✚ En el ámbito educativo si bien los recursos destinados para construir infraestructura han sido muy beneficiosos se debe buscar programas que capaciten a los maestros para brinden una educación de calidad.

4.3- BIBLIOGRAFÍA

- ✚ **Banco Central del Ecuador, “Boletín Anuario N° 36 –**
Capítulo V – Precios, 5.3 Mercado Laboral, Pobreza y Desigualdad,
5.3.2 Incidencia de Pobreza”.
- ✚ **Banco Central del Ecuador, “Boletín Anuario N° 36 –**
Capítulo V – Precios, 5.3 **Mercado Laboral, Pobreza y**
Desigualdad, 5.3.1 Indicadores del Mercado Laboral
Ecuatoriano – Total Nacional Urbano”.
- ✚ **Banco Mundial, “Boletín de Datos de Desempleo Total -**
Porcentaje de la Población Activa Total.
- ✚ **Banco Mundial, “Boletín de Datos de Esperanza de vida al Nacer**
(años)”
- ✚ **Banco Mundial, “Boletín de Gasto Público en Educación Total –**
Porcentaje del Gasto del Gobierno.
- ✚ **Banco Mundial, “Boletín de Inscripción Escolar – Nivel Primario**
Porcentaje Neto.
- ✚ **Banco Mundial, “Boletín Mejora en el Suministro de Agua Sector**
Rural Porcentaje de la Población con acceso”.
- ✚ **Banco Mundial, “Boletín Mejora en el Suministro de Agua Sector**
Urbano Porcentaje de la Población con acceso”.
- ✚ **Banco Mundial, “Boletín Mejora en las Instalaciones Sanitarias**
Porcentaje de la Población con acceso”.
- ✚ **Carlos Alberto Uquillas, “Breve análisis histórico y**
contemporáneo del desarrollo económico del Ecuador”.
- ✚ **Comisión Económica para América Latina, “Panorama Social de**
América Latina”.

- ✚ **Escuela Superior Politécnica del Litoral** – Juan Carlos Olives Maldonado y Víctor Manuel Solórzano Méndez, “Efecto de la Inversión Pública sobre la Inversión Privada en Ecuador durante el periodo 1996 – 2007: Un enfoque econométrico”, 2008

- ✚ **Instituto Nacional de Estadísticas y Censos**, “**Censos de Población y Vivienda 2001 – 2010**”.

- ✚ **Instituto Nacional de Estadísticas y Censos**, “Compendio Estadísticos 2013 – Capitulo 3 – 3.2 Salud – 3.2.1 Camas y Egresos Hospitalarios periodo 2000 – 2012 en absolutos y en tasas”.

- ✚ **Instituto Nacional de Estadísticas y Censos**, “**Compendio Estadísticos 2013** – Capitulo 3 – 3.2 Salud – 3.2.7 Recursos de Salud: Médicos, Odontólogos, Psicólogos, Enfermeras, Obstetrices, Auxiliares de Enfermería que trabajan en establecimientos de Salud, 2000 – 2012 (En absolutos y tasas)”.

- ✚ **José Luis Hernández Mota**, “Inversión Pública y Crecimiento Económico: Hacia una nueva perspectiva de la función del gobierno”.

- ✚ **Ministerio de Educación**, “Rendición de Cuentas 2013”.

- ✚ **Ministerio de Finanzas del Ecuador** – Estadísticas Fiscales “Boletín Ejecución Presupuestaria Consolidada Anual – Cifras en Dólares del Año 2000, Información Presupuestaria Histórica existente a finales del 2014.

- ✚ **Ministerio de Finanzas del Ecuador** – Estadísticas Fiscales “**Boletín Ejecución Presupuestaria Consolidada Anual** – Cifras en Dólares del Año 2001, Información Presupuestaria Histórica existente a finales del 2014.

- ✚ **Ministerio de Finanzas del Ecuador** – Estadísticas Fiscales “Boletín Ejecución Presupuestaria Consolidada Anual – Cifras en Dólares del Año 2002, Información Presupuestaria Histórica existente a finales del 2014.

- ✚ **Ministerio de Finanzas del Ecuador** – Estadísticas Fiscales
“Boletín Ejecución Presupuestaria Consolidada Anual – Cifras en Dólares del Año 2003, Información Presupuestaria Histórica existente a finales del 2014.

- ✚ **Ministerio de Finanzas del Ecuador** – Estadísticas Fiscales
“Boletín Ejecución Presupuestaria Consolidada Anual – Cifras en Dólares del Año 2004, Información Presupuestaria Histórica existente a finales del 2014.

- ✚ **Ministerio de Finanzas del Ecuador** – Estadísticas Fiscales
“Boletín Ejecución Presupuestaria Consolidada Anual – Cifras en Dólares del Año 2005, Información Presupuestaria Histórica existente a finales del 2014.

- ✚ **Ministerio de Finanzas del Ecuador** – Estadísticas Fiscales
“Boletín Ejecución Presupuestaria Consolidada Anual – Cifras en Dólares del Año 2006, Información Presupuestaria Histórica existente a finales del 2014.

- ✚ **Ministerio de Finanzas del Ecuador** – Estadísticas Fiscales
“Boletín Ejecución Presupuestaria Consolidada Anual – Cifras en Dólares del Año 2007, Información Presupuestaria existente a finales del 2014.

- ✚ **Ministerio de Finanzas del Ecuador** – Estadísticas Fiscales
“Boletín Ejecución Presupuestaria Consolidada Anual – Cifras en Dólares del Año 2008, Información Presupuestaria existente a finales del 2014.

- ✚ **Ministerio de Finanzas del Ecuador** – Estadísticas Fiscales
“Boletín Ejecución Presupuestaria Consolidada Anual – Cifras en Dólares del Año 2009, Información Presupuestaria existente a finales del 2014.

- ✚ **Ministerio de Finanzas del Ecuador** – Estadísticas Fiscales
“Boletín Ejecución Presupuestaria Consolidada Anual – Cifras en Dólares del Año 2010, Información Presupuestaria existente a finales del 2014.

- ✚ **Ministerio de Finanzas del Ecuador** – Estadísticas Fiscales “Boletín Ejecución Presupuestaria Consolidada Anual – Cifras en Dólares del Año 2011, Información Presupuestaria existente a finales del 2014.

- ✚ **Ministerio de Finanzas del Ecuador** – Estadísticas Fiscales “Boletín Ejecución Presupuestaria Consolidada Anual – Cifras en Dólares del Año 2012, Información Presupuestaria existente a finales del 2014.

- ✚ **Ministerio de Finanzas del Ecuador** – Estadísticas Fiscales “Boletín Ejecución Presupuestaria Consolidada Anual – Cifras en Dólares del Año 2013, Información Presupuestaria existente a finales del 2014.

- ✚ **Ministerio de Finanzas del Ecuador** - Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social y UNICEF, “**Cómo va la Inversión Social - Boletín N° 25** - Ejecución Presupuestaria en el Sector Social durante el año 2008.

- ✚ **Ministerio de Finanzas del Ecuador** - Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social y UNICEF, “Cómo va la Inversión Social - Boletín N° 25 - Ejecución Presupuestaria en el Sector Social durante el año 2008. Publicado mayo 2009.

- ✚ **Ministerio de Finanzas del Ecuador** - Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social y UNICEF, “Cómo va la Inversión Social - **Boletín N° 28 - Ejecución Presupuestaria en el Sector Social** durante el periodo enero – diciembre 2009. Publicado Abril 2010.

- ✚ **Ministerio de Finanzas del Ecuador** - Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social y UNICEF, “Cómo va la Inversión Social - **Boletín N° 31** - Ejecución Presupuestaria en el Sector Social durante el periodo enero - diciembre 2010.

- ✚ **Ministerio de Finanzas del Ecuador** - Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social y UNICEF, “Cómo va la Inversión Social - **Boletín N° 33** - Ejecución Presupuestaria en el Sector Social durante el periodo enero - diciembre 2011.

- ✚ **Ministerio de Finanzas del Ecuador**, “Cómo va la Inversión Social Boletín N° 35 - Ejecución Presupuestaria en el Sector Social durante el periodo enero - diciembre 2012.
- ✚ **Ministerio de Relaciones Laborales** - Subsecretaría de Empleos y Salarios, “Avances en la Reducción del Desempleo y la Problemática del Subempleo”, mayo 2013.
- ✚ **Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo**, “ **Compendio 7 años de la Revolución Ciudadana – La Patria Brilla**”
- ✚ **Universidad Católica Andrés Bello** - Efraín Esparza, “Los Efectos de la incertidumbre macroeconómica sobre la inversión privada en Venezuela 1950 – 2007”, 2010.

OTRAS FUENTES BIBLIOGRÁFICAS.

- ✚ <http://www.finanzas.gob.ec/estadisticas-fiscales/>
- ✚ <http://datos.bancomundial.org/indicador>
- ✚ <http://www.bce.fin.ec/index.php/component/k2/item/327-ver-bolet%C3%ADn-anuario-por-a%C3%B1os>
- ✚ http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/PUBLICACIONES/Compendio-2013/compendio_estadistico_2013.pdf

ANEXOS.

1.- NÚMERO DE HABITANTES POR HOGAR

HOMBRES	
MUJERES	
TOTAL	

2.- EN LA COOPERATIVA QUE USTED VIVE EL GOBIERNO HA INVERTIDO EN OBRAS HACIA LA EDUCACIÓN.

SI	
NO	

Mencionar el lugar donde se ejecutó la inversión (ejemplo nombre de la escuela o colegio).

3. EN LA COOPERATIVA QUE USTED VIVE HA EXISTIDO INVERSIÓN SOCIAL EN SALUD.

SI	
NO	

Mencionar en cuanto usted cree que está calculada la inversión.

4.- HA EXISTIDO INVERSIÓN SOCIAL EN EL CAMPO DEL DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA EN SU SECTOR

SI	
NO	

Mencionar el lugar donde se ejecutó la inversión (ejemplo servicio de agua potable, alcantarillado o vivienda del MIDUVI).

5.- HA EXISTIDO INVERSIÓN SOCIAL EN EL CAMPO DEL BIENESTAR SOCIAL EN SU SECTOR

SI	
NO	

Mencionar si en este hogar ha recibido este beneficio (ejemplo bono de desarrollo humano, programa Manuela Espejo).

6.- EN QUE OTRO CAMPO CREE USTED QUE SE REQUIERE DE LA INVERSIÓN PÚBLICA.

COMUNICACIONES	
SALUBRIDAD	
COMUNITARIO	
SOCIAL	

7.- EN QUE TIPO DE OBRA EN ESPECIFICO CREE USTED QUE EL GOBIERNO CENTRAL DEBERIA INVERTIR EN BENEFICIO DE SU COOPERATIVA.

PARQUES	
CARRETERAS	
GUARDERIAS	
CENTROS DE APRENDIZAJES ARTEZANALES	

NOMBRE DE LA FAMILIA: _____

DIRECCIÓN: _____

FANNY GUAPI MULLO

ENCUESTADORA