



**UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS
CARRERA INGENIERÍA COMERCIAL**

**"DIAGNÓSTICO DE LA PRODUCTIVIDAD Y SU INCIDENCIA EN LA
SUPERVIVENCIA DE LAS MIPYMES EN LA PROVINCIA DEL GUAYAS 2015- 2019"**

**AUTORES: PALACIOS PLAZA KATHERINE ELIZABETH
MENDEZ RODRIGUEZ WILMER ALEXANDER**

TUTOR: ING. STEVE GUARNIZO CRESPO

GUAYAQUIL, ABRIL ,2022



ANEXO XI.- ficha de registro de trabajo de titulación

REPOSITORIO NACIONAL EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA		
FICHA DE REGISTRO DE TRABAJO DE TITULACIÓN		
TÍTULO Y SUBTÍTULO:	"DIAGNÓSTICO DE LA PRODUCTIVIDAD Y SU INCIDENCIA EN LA SUPERVIVENCIA DE LAS MIPYMES EN LA PROVINCIA DEL GUAYAS 2015- 2019"	
AUTOR(ES) (apellidos/nombres):	PALACIOS PLAZA KATHERINE ELIZABETH ; MENDEZ RODRIGUEZ WILMER ALEXANDER	
REVISOR(ES)/TUTOR(ES) (apellidos/nombres):	ING. STEVE GUARNIZO CRESPO	
INSTITUCIÓN:	UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL	
UNIDAD/FACULTAD:	CIENCIAS ADMINISTRATIVAS	
MAESTRÍA/ESPECIALIDAD:	INGENIERIA COMERCIAL	
GRADO OBTENIDO:	TERCER NIVEL	
FECHA DE PUBLICACIÓN:	No. DE PÁGINAS:	78
ÁREAS TEMÁTICAS:	FIANNCIERA, ADMINISTRATIVA	
PALABRAS CLAVES/ KEYWORDS:	PRODUCTIVIDAD, SUPERVIVENCIA, INGRESOS, INVESTIGACIÓN, MIPYMES	
<p>RESUMEN/ABSTRACT (150-250 palabras): El objetivo de este estudio es diagnosticar la productividad y su incidencia en la supervivencia de las MiPymes en la provincia del Guayas en los periodos 2015- 2019. Para ello se utilizó una metodología cuantitativa de tipo descriptivo con la información contable y financiera que las , MiPymes reportaron a la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros en los periodos antes mencionados. En los resultados del presente trabajo fueron mediante el análisis de investigación descriptivo en la recopilación y síntesis de los datos correspondientes a las variables y periodos de estudio determinados, además se realizó un análisis cualitativo de los datos para buscar comprobar el planteamiento de las hipótesis planteadas en el presente trabajo de investigación.</p>		
ADJUNTO PDF:	SI	NO
CONTACTO CON AUTOR/ES:	Teléfono: 0939054161- 0979977984-0967718326	E-mail: katherineymartin26@gmail.com - wil.alex.mr@outlook.com
CONTACTO CON LA INSTITUCIÓN:	Nombre: Ab. Elizabeth Coronel Castillo	
	Teléfono: (04) 259-6830	
	E-mail: elizabeth.coronelc@ug.edu.ec	



ANEXO XII.- Declaración de autoría y de autorización de licencia gratuita intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra con fines no académicos

FACULTAD CIENCIAS ADMINISTRATIVAS

CARRERA INGENIERÍA COMERCIAL

**LICENCIA GRATUITA INTRANSFERIBLE Y NO COMERCIAL DE LA OBRA
CON FINES NO ACADÉMICOS**

Nosotros, PALACIOS PLAZA KATHERINE ELIZABETH con C.I. No. 0950426106 y MENDEZ RODRIGUEZ WILMER ALEXANDER con C.I. No. 0931474167, certifico/amos que los contenidos desarrollados en este trabajo de titulación, cuyo título es "DIAGNÓSTICO DE LA PRODUCTIVIDAD Y SU INCIDENCIA EN LA SUPERVIVENCIA DE LAS MIPYMES EN LA PROVINCIA DEL GUAYAS 2015- 2019"son de mi absoluta propiedad y responsabilidad, en conformidad al Artículo 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN*, autorizo/amo la utilización de una licencia gratuita intransferible, para el uso no comercial de la presente obra a favor de la Universidad de Guayaquil.

PALACIOS PLAZA KATHERINE ELIZABETH

C.I. NO. 0950426106

MENDEZ RODRIGUEZ WILMER ALEXANDER

C.I. NO. 0931474167



**FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS
CARRERA INGENIERIA COMERCIAL**



ANEXO VI. - Certificado del docente-tutor del trabajo de titulación

Guayaquil, 16 de Marzo del 2022

Economista:

Jorge Chabusa Vargas, MgS

**DIRECTOR DE LA CARRERA DE INGENIERIA COMERCIAL
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS
UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL**

Ciudad. -

De mis consideraciones:

Envío a Ud. el Informe correspondiente a la tutoría realizada al Trabajo de Titulación (título)

"DIAGNÓSTICO DE LA PRODUCTIVIDAD Y SU INCIDENCIA EN LA SUPERVIVENCIA DE LAS MIPYMES EN LA PROVINCIA DEL GUAYAS 2015-2019". de los estudiantes PALACIOS PLAZA KATHERINE ELIZABETH y MENDEZ RODRIGUEZ WILMER ALEXANDER, indicando queha(n) cumplido con todos los parámetros establecidos en la normativa vigente:

- El trabajo es el resultado de una investigación.
- El estudiante demuestra conocimiento profesional integral.
- El trabajo presenta una propuesta en el área de conocimiento.
- El nivel de argumentación es coherente con el campo de conocimiento.

Adicionalmente, se adjunta el certificado de porcentaje de similitud y la valoración del trabajo de titulación con la respectiva calificación.

Dando por concluida esta tutoría de trabajo de titulación, **CERTIFICO**, para los fines pertinentes, que el (los) estudiante (s) está (n) apto (s) para continuar con el proceso de revisión final.



Firmado electrónicamente por:
**STEVE FREDDY
GUARNIZO CRESPO**

TUTOR DE TRABAJO DE TITULACIÓN

C.I. 0915378996

FECHA: 16-03-2022



ANEXO VII.- Certificado porcentaje de similitud

Habiendo sido nombrado STEVE FREDDY GUARNIZO CRESPO, tutor del trabajo de titulación certifico que el presente trabajo de titulación ha sido elaborado por KIARA MELISSA VELEZ JAMA, con mi respectiva supervisión como requerimiento parcial para la obtención del título de INGENIERO COMERCIAL.

Se informa que el trabajo de titulación "DIAGNÓSTICO DE LA PRODUCTIVIDAD Y SU INCIDENCIA EN LA SUPERVIVENCIA DE LAS MIPYMES EN LA PROVINCIA DEL GUAYAS 2015- 2019".", ha sido orientado durante todo el periodo de ejecución en el programa antiplagio URKUND quedando el 8% de coincidencia.

URKUND	
Documento	TEISS FCI PARA URKUND.docx (D130286823)
Presentado	2022-03-13 20:50 (-05:00)
Presentado por	steve.guarnizoc@ug.edu.ec
Recibido	tatiana.chanp.ug@analysis.orkund.com
Mensaje	TESIS PALACIOS MENDEZ Mostrar el mensaje completo
	8% de estas 13 páginas, se componen de texto presente en 2 fuentes.

<https://secure.orkund.com/old/view/124447386-456733->

786444#BcExCoAwDAXQu2T+SD8xTdOriIMUIQ526Sje3fdeeabUjaCBGXQoVhgyHLFDZr9

Hv3o7RjulpiW5hjLMacZcin8/



Firmado electrónicamente por:
**STEVE FREDDY
 GUARNIZO CRESPO**

ING. STEVE FREDDY GUARNIZO CRESPO

C.I.0915378996



**FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS
CARRERA DE INGENIERIA COMERCIAL
ANEXO VIII.- Informe del docente revisor**

Guayaquil, 24 de Marzo del 2022

Economista:

Jorge Chabusa Vargas, MgS

**DIRECTOR DE LA CARRERA DE INGENIERIA COMERCIAL
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS
UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL**

Ciudad. -

De mis consideraciones:

Envío a Ud. el informe correspondiente a la REVISIÓN FINAL del Trabajo de Titulación "DIAGNÓSTICO DE LA PRODUCTIVIDAD Y SU INCIDENCIA EN LA SUPERVIVENCIA DE LAS MIPYMES EN LA PROVINCIA DEL GUAYAS 2015- 2019". de los estudiantes PALACIOS PLAZA KATHERINE ELIZABETH y MENDEZ RODRIGUEZ WILMER ALEXANDER. Las gestiones realizadas me permiten indicar que el trabajo fue revisado considerando todos los parámetros establecidos en las normativas vigentes, en el cumplimiento de los siguientes aspectos:

Cumplimiento de requisitos de forma:

El título tiene un máximo de 14 palabras.

La memoria escrita se ajusta a la estructura establecida.

El documento se ajusta a las normas de escritura científica seleccionadas por la Facultad.

La investigación es pertinente con la línea y sublíneas de investigación de la carrera.

Los soportes teóricos son de máximo 10 años.

La propuesta presentada es pertinente.

Cumplimiento con el Reglamento de Régimen Académico:

El trabajo es el resultado de una investigación.

El estudiante demuestra conocimiento profesional integral.

El trabajo presenta una propuesta en el área de conocimiento.

El nivel de argumentación es coherente con el campo de conocimiento.

Adicionalmente, se indica que fue revisado, el certificado de porcentaje de similitud, la valoración del tutor, así como de las páginas preliminares solicitadas, lo cual indica el que el trabajo de investigación cumple con los requisitos exigidos.

Una vez concluida esta revisión, considero que el estudiante está apto para continuar el proceso de titulación. Particular que comunicamos a usted para los fines pertinentes.

Atentamente,



Firmado electrónicamente por:

EMILIO JAVIER

FLORES

VILLACRES

DOCENTE TUTOR REVISOR

C.I. 0913720520

FECHA 24/03/2022

Dedicatoria

Esta tesis está dedicada a:

A Dios por permitirme la oportunidad de llegar hasta aquí, a mis padres quienes con su amor, paciencia y esfuerzo me han permitido llegar a cumplir hoy un sueño más, gracias por inculcar en mí el ejemplo de esfuerzo y valentía, de no temer las adversidades porque Dios está conmigo siempre.

A mi hermano por su cariño y apoyo incondicional, durante todo este proceso, por estar conmigo en todo momento gracias. A toda mi familia porque con sus oraciones, consejos y palabras de aliento hicieron de mí una mejor persona y de una u otra forma me acompañan en todos mis sueños y metas.

Finalmente quiero dedicar esta tesis a Cesar España quién marco mi vida y me enseñó a ser una mejor persona o una mejor versión de mí, gracias por apoyarme cuando más te necesité, por extender su mano en momentos difíciles y por el amor brindado cada día, de verdad mil gracias por haber estado en mi camino, siempre te llevaré en mi corazón y en mi alma, sé que desde el cielo estarías feliz por mí.

PALACIOS PLAZA KATHERINE ELIZABETH

El presente trabajo investigativo lo dedicamos principalmente a Dios, por ser el inspirador y darnos fuerza para continuar en este proceso de obtener uno de los anhelos más deseados. A nuestros padres, por su amor, trabajo y sacrificio en todos estos años, gracias a ustedes hemos logrado llegar hasta aquí y convertirnos en lo que somos. Ha sido el orgullo y el privilegio de ser sus hijas, son los mejores padres.

MENDEZ RODRIGUEZ WILMER ALEXANDER

Agradecimiento

Quiero expresar mi gratitud a Dios, quien con su bendición llena siempre mi vida y a toda mi familia por estar siempre presentes.

Mi profundo agradecimiento a todas las autoridades y personal que hacen la Universidad Estatal de Guayaquil, por confiar en mí, abrirme las puertas y permitirme realizar todo el proceso investigativo dentro de su establecimiento educativo.

De igual manera mis agradecimientos a mis profesores quienes con la enseñanza de sus valiosos conocimientos hicieron que pueda crecer día a día como profesional, gracias a cada una de ustedes por su paciencia, dedicación, apoyo incondicional y amistad.

Finalmente quiero expresar mi más grande y sincero agradecimiento al Ing. Steve Guarnizo, principal colaborador durante todo este proceso, quien con su dirección, conocimiento, enseñanza y colaboración permitió el desarrollo de este trabajo.

PALACIOS PLAZA KATHERINE ELIZABETH

Agradezco a Dios por guiarme en mi camino y por permitirme concluir con mi objetivo. A mis padres quienes son mi motor y mi mayor inspiración, que, a través de su amor, paciencia, buenos valores, ayudan a trazar mi camino.

MENDEZ RODRIGUEZ WILMER ALEXANDER

Tabla de contenido

ANEXO XI.- ficha de registro de trabajo de titulación.....	ii
ANEXO XII.- Declaración de autoría y de autorización de licencia gratuita intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra con fines no académicos	iii
ANEXO VI. - Certificado del docente-tutor del trabajo de titulación	iv
ANEXO VII.- Certificado porcentaje de similitud.....	v
ANEXO VIII.- Informe del docente revisor	vi
Dedicatoria	vii
Agradecimiento	viii
Tabla de contenido	ix
LISTA DE TABLAS.....	xii
LISTA DE FIGURAS	xiii
ANEXO XIII.- RESUMEN DEL TRABAJO DE TITULACIÓN (ESPAÑOL)	xiv
ANEXO XIV.- RESUMEN DEL TRABAJO DE TITULACIÓN (INGLÉS)	xv
Introducción	1
CAPÍTULO 1	4
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	4
Antecedentes del problema	4
Planteamiento del Problema.....	6

Sistematización del Problema	6
Hipótesis de la investigación.....	7
Objetivos	7
1.1.1. Objetivo General	7
1.1.2. Objetivos Específicos.....	7
Justificación.....	8
1.1.3. Justificación Teórica	8
1.1.4. Justificación Metodológica	9
CAPÍTULO 2.....	10
2.1 Antecedentes teóricos.....	10
Productividad	11
Tipos de productividad.....	17
Supervivencia.....	19
Determinantes de supervivencia de las MIPYMES	21
factores que intervienen en la supervivencia de las MIPYMES.	25
MARCO TEÓRICO.....	29
2.2 MARCO CONTEXTUAL	29
2.3 MARCO LEGAL.....	39
CAPITULO 3.....	41
MARCO METODOLOGICO.....	41

Enfoque	41
Alcance.....	42
Población y muestra	42
Instrumento	42
CAPITULO 4	43
ANÁLISIS DE RESULTADOS	43
limitaciones del estudio - comprobación de Hipótesis.....	49
Conclusiones y recomendaciones	53
Conclusiones	53
Recomendación	54
Referencias.....	55
Apéndices.....	68

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. cantidad de empresas según sector de actividad y tamaño, 2016 (En porcentajes) ...	33
Tabla 2. Clasificación de Empresas según sus ingresos en el Guayas	43
Tabla 3 cantidad de las MiPymes en el Guayas	45
Tabla 4. Cantidad de MiPymes productivas del 2015 al 2019.....	46
Tabla 5. Cantidad de MiPymes No productivas del 2015 al 2019	48
Tabla 6. Cantidad de MiPymes productivas VS. No productivas del 2015 al 2019	50

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Tamaño de empresas	11
Figura 2. Características de la productividad en su enfoque organizacional	16
Figura 3. Distribución de las empresas en América latina según su tamaño (porcentajes) ..	32
Figura 4. Participación de Empresas en la producción al 2009 (porcentajes)	34
Figura 5. Participación de empresas de producción al 2016 (porcentajes)	34
Figura 6. Estructura de empresas según su tamaño 2019	35
Figura 7. Sector económico de las empresas	36
Figura 8. Estructura de empresas por sector económico en el Ecuador al 2019.....	36
Figura 9. Clasificación de actividad económica - CIU Sección	37
Figura 10. Evolución del número de empresas 2012- 2019.....	37
Figura 11. Estructura de empresas según provincia 2019.....	38
Figura 12. Participación en ventas según tamaño de empresa 2019.....	38
Figura 13. Clasificación de Empresas según sus ingresos en el Guayas	44
Figura 14. Cantidad de MiPymes en la provincia del Guayas periodo 2015 al 2019	45
Figura 15. Cantidad de MiPymes productivas del 2015 al 2019	47
Figura 16. Cantidad de MiPymes No productivas del 2015 al 2019	49
Figura 17. Cantidad de MiPymes productivas VS. No productivas del 2015 al 2019.....	51
Figura 18. MiPymes productivas VS. No productivas del 2015 al 2019 (porcentaje).....	52



ANEXO XIII.- RESUMEN DEL TRABAJO DE TITULACIÓN (ESPAÑOL)

FACULTAD CIENCIAS ADMINISTRATIVAS CARRERA INGENIERIA COMERCIAL

"DIAGNÓSTICO DE LA PRODUCTIVIDAD Y SU INCIDENCIA EN LA SUPERVIVENCIA DE LAS MIPYMES EN LA PROVINCIA DEL GUAYAS 2015- 2019"

Autor: PALACIOS PLAZA KATHERINE ELIZABETH, MENDEZ RODRIGUEZ
WILMER ALEXANDER

Tutor: ING. STEVE GUARNIZO CRESPO

Resumen

El objetivo de este estudio es diagnosticar la productividad y su incidencia en la supervivencia de las MiPymes en la provincia del Guayas en los periodos 2015- 2019. Para ello se utilizó una metodología cuantitativa de tipo descriptivo con la información contable y financiera que las , MiPymes reportaron a la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros en los periodos antes mencionados. Los resultados del presente trabajo fueron mediante el análisis de investigación descriptivo en la recopilación y síntesis de los datos correspondientes a las variables y periodos de estudio determinados, además se realizó un análisis cualitativo de los datos para buscar comprobar el planteamiento de las hipótesis planteadas en el presente trabajo de investigación.

Palabras Claves: Productividad, Supervivencia, Ingresos, Investigación, MiPymes



ANEXO XIV.- RESUMEN DEL TRABAJO DE TITULACIÓN (INGLÉS)

FACULTAD CIENCIAS ADMINISTRATIVAS CARRERA INGENIERIA COMERCIAL

“DIAGNOSIS OF PRODUCTIVITY AND ITS IMPACT ON THE SURVIVAL OF MSMEs IN THE PROVINCE OF GUAYAS 2015-2019”

Author: PALACIOS PLAZA KATHERINE ELIZABETH, MENDEZ RODRIGUEZ WILMER ALEXANDER

Tutor: Ing. Steve Guarnizo Crespo

Summary

The objective of this study is to diagnose the productivity and its incidence in the survival of the MiPymes in the province of Guayas in the periods 2015-2019. For this, a descriptive quantitative methodology was used with the accounting and financial information that the MiPymes reported to the Superintendency of Companies, Securities and Insurance in the aforementioned periods. In the results of this work were through the descriptive research analysis in the collection and synthesis of the data corresponding to the variables and periods of study determined, in addition a qualitative analysis of the data was carried out to seek to verify the approach of the hypotheses raised in The present research work.

Keywords: Productivity, Survival, Income, Research, MiPymes

Introducción

Las MiPymes se definen como pequeñas organizaciones manejadas por sus propietarios, normalmente son creadas por un miembro de un segmento marginado y vulnerable de población que, para hacer frente a las limitaciones de capital, acceso al crédito y barreras a la entrada, adoptan diversas formas organizativas (Muñoz et al., 2014). La mayoría de estas organizaciones son creadas de manera empírica, es decir, no tienen el conocimiento ni la experiencia necesaria para lograr crecer en un mercado altamente competitivo, ocasionando que las mismas tengan una capacidad de supervivencia baja en comparación con las grandes empresas (Blázquez Santana et al., 2006).

Las pymes constituyen uno de los principales generadores de empleo y producción en Latinoamérica. En el Ecuador representan más del 70% del número total de empresas, generando más de la mitad del total de empleo y un tercio de la producción (Montoya, Montoya y Castellanos, 2010). Dentro de este sector, se destacan las MiPymes que, según la Ley tienen hasta 10 empleados e ingresos inferiores a los 100 mil dólares. Según la Superintendencia de compañías, en Ecuador el 90,78% de la estructura empresarial corresponde a MiPymes, que además constituyen alrededor del 96 de empresas que se crean anualmente. Los retos para las pymes y MiPymes en el Guayas son diversos. Las MiPymes corresponden a más del 90 de las empresas creadas en la ciudad, pero así mismo son el 10 de las sociedades liquidadas anualmente. Además, este tipo de negocios presenta problemas de formalización, acceso a crédito bancario y fortalecimiento del tejido empresarial (Sánchez, Osorio y Baena, 2007).

El tamaño y naturaleza de las MiPymes las hace propensas a tener una corta vida al enfrentarse a las dificultades descritas en sectores consolidados y de alta competencia. La mortalidad de las MiPymes está asociada a falencias en la gestión que se traducen en falta de

competitividad.

Dada la estructura del país, las Pymes se enfrentan a diversos inconvenientes, que en la gran mayoría son los causantes de su fracaso. Entre estos se puede mencionar: poco acceso a financiamiento, retraso tecnológico, altos costos, falta de estrategias competitivas en el mercado internacional. Finalmente, toda Pyme debe tener presente que su éxito depende de la capacidad para innovar y efectuar constantes mejoras, en temas de inversión, manejo de estrategias competitivas.

Ante lo expuesto, el objetivo de este trabajo de investigación es diagnosticar la productividad y su incidencia en la supervivencia de las MIPYMES de la provincia del Guayas en el periodo 2015 al 2019. El presente estudio busca contribuir información futuros investigadores sobre el análisis de dos variables las cuales son la productividad y la incidencia de la supervivencia de las empresas de la provincia del Guayas, la mayoría de los estudios de este tipo se han llevado a cabo en el contexto en diversos países como Estados Unidos, Colombia, Suecia, Polonia, Uganda, Nigeria y otros países (Adekunle, 2011; Janda et al., 2013; Muñoz et al., 2014; Rasiah et al., 2014; Schreiner & Woller, 2003; Yazdanfar et al., 2013)

La investigación se ha estructurado de la siguiente forma. Luego de una breve introducción, en el Capítulo I se exponen los antecedentes y el planteamiento del problema, se detallan las hipótesis y los objetivos de la investigación.

En el Capítulo II se presenta una revisión de la literatura, donde se presenta un resumen de las investigaciones anteriores que dieron pauta a la presente investigación. Además, se describe el marco contextual en donde se lleva a cabo la investigación.

En el Capítulo III se explica la selección de la muestra y la metodología utilizada la cual es de tipo descriptivo-cualitativo, con la finalidad de determinar la supervivencia de las empresas en relación con la productividad de las MiPymes del Guayas.

En el Capítulo IV se muestran los resultados y conclusiones de la investigación.

CAPÍTULO 1

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Antecedentes del problema

En la actualidad las Pymes representan un componente fundamental en el desarrollo socio económico de los países, esta aseveración evidencia la importancia de estudiar el desempeño administrativo de estas empresas, para consolidar el funcionamiento de este sector y poder potenciar la economía de los países de Latinoamérica (Yance, Solís, Burgos, & Hermida, 2017). En este mismo orden de ideas, las Pymes deben centrar sus esfuerzos en superar las dificultades en sus procesos internos para poder confrontar los problemas externos, ya que de esto depende el cumplimiento de sus metas financieras y su prolongación en el mercado; el mejoramiento continuo debe ser el norte de las Pymes, de esta concepción se connota que es necesario para estas empresas acrecentar su desempeño y pretender la implementación de modelos de trabajo que favorezcan las operaciones (Yance, Solís, Burgos, & Hermida, 2017).

Los autores antes mencionados, plantean que: “Las ciudades del Ecuador, tienen un acelerado crecimiento y desarrollo en lo concerniente a las Pymes; sin embargo, estas deben enfrentar la competencia de grandes empresarios con poder económico que provienen de ciudades grandes, quienes se diferencian por su alto nivel de productividad el cual es alcanzado por la correcta aplicación de la administración de operaciones en su proceso, aspecto que las pone en desventaja.

La vida de las pequeñas y medianas empresas (Pymes) está sujeta a superar problemas internos para luego enfrentar los externos y lograr los resultados financieros proyectados. Es importante que las Pymes se desarrollen en un ambiente de mejora continuo, que les permita un crecimiento sostenible en el tiempo, con el objetivo de posicionarse y mantenerse en el mercado,

con adecuadas fuentes de financiamiento.

Las Pymes constituyen un factor importante para el crecimiento socio- económico de cada país, lo que da origen la necesidad de incrementar su desempeño y requerir la implementación de estrategias que beneficien las operaciones, todo con la finalidad de reducir los costos de operación, mejorar la eficiencia de los procesos, los niveles de inventario, la calidad de los productos y por supuesto incrementar la productividad.

Las Pymes cuentan con poca o ninguna especialización en la administración, normalmente la dirección se encuentra a cargo de una sola persona, la cual cuenta con muy pocos auxiliares y en la mayor parte de los casos, no están capacitados para llevar a cabo esta función.

Según Velásquez (2004) identifica, que, dentro de tales falencias, ausencia de sistemas de información gerencial, ausencia de certificaciones de calidad, atraso y analfabetismo tecnológico, inadecuada gestión de riesgo y baja capacidad exportadora. Sin embargo, la principal razón para el cierre de un pequeño negocio es su quiebra financiera. La falta de generación de un flujo de caja que haga sostenible a la microempresa lleva a su liquidación, por lo que es necesario estudiar las variables asociadas a la salud financiera de la empresa, que sirvan como alertas de posible bancarrota en el corto y mediano plazo.

En la provincia del Guayas las MiPymes se enfrentan a múltiples problemas que obstaculizan su supervivencia, según Simpson et al. (2007) indican que específicamente dos indicadores principales de supervivencia: las medidas financieras y no financieras. Las medidas de rendimiento financiero incluyen: rentabilidad, rendimiento del capital, productividad de los activos, márgenes de ventas, margen operativo neto, etc.; mientras que los indicadores no financieros son: el grado de satisfacción del empleado, la capacidad de retener al talento humano, el grado de satisfacción del cliente, la satisfacción de los propietarios, productos y servicios

innovadores, etc. La consecuencia de estos dos factores es la poca capacidad de expansión y permanencia.

Las pequeñas y medianas empresas tienen una expectativa de vida relativamente corta, dado que más del 50% no superan los cinco años, e inclusive se hayan con la posibilidad de cerrar sus puertas en un periodo inferior a tres años (Zambrano Farías et al., 2018).

Las MiPymes son el resultado de personas emprendedoras que generalmente por falta de empleo utilizan las habilidades y actitudes que poseen para desarrollar actividades que logran captar la atención de clientes generando ingresos, en este desahogo económico, sólo cuentan con sus recursos, normalmente no intervienen las políticas de atención, satisfacción al cliente y de innovación que permiten una mayor supervivencia de la misma, considerando que la presencia de las MiPymes fortalecen el desarrollo de la economía nacional (Zambrano Macías, 2014).

A pesar de la importancia que tienen las MiPymes en Ecuador, otro motivo de no subsistir en su permanencia es debido a que su desarrollo se ve restringido por la dificultad para acceder a fuentes de financiamiento, por tal motivo aproximadamente el 98% de los individuos emprendedores utiliza fondos propios para financiar alrededor del 74% de su inversión (Lasio y Zambrano, 2016).

Planteamiento del Problema

Como planteamiento del problema tenemos :

¿Cómo la productividad incide en la supervivencia de las MIPYMES en la provincia del Guayas 2015- 2019?

Sistematización del Problema

¿Cuáles son las referencias teóricas que explican la relación entre la productividad y supervivencia en las pymes del Guayas?

- ¿Qué tipo de metodología se debe aplicar para medir la relación entre la productividad y supervivencia en las pymes del Guayas?

- ¿Cuál es la correlación que en la actualidad existe entre la productividad y supervivencia de las pymes del Guayas?

Hipótesis de la investigación

Hipótesis nula (H₀) relación positiva:

Si la productividad de las MiPymes de la provincia del Guayas no es óptima, existiría una probabilidad de que incida en la supervivencia de las mismas .

Hipótesis alternativa (H₁) relación negativa:

Si la productividad de las MiPymes de la provincia del Guayas es óptima, existiría una probabilidad de que no incida en la supervivencia de las mismas .

Objetivos

1.1.1. Objetivo General

El objetivo de la presente investigación es:

Diagnosticar la productividad y su incidencia en la supervivencia de las MIPYMES en la provincia del Guayas 2015- 2019

1.1.2. Objetivos Específicos

- Realizar una revisión del estudio del arte acerca de los determinantes de la supervivencia.
- Analizar el marco contextual en el que se desarrollan las MiPymes en el Ecuador.
- Diagnosticar la productividad mediante la metodología descriptiva-cualitativa de las MiPymes en la provincia del Guayas.
- Revelar las conclusiones del estudio.

Justificación

Desde una perspectiva teórica, el estudio justifica su realización, comprobando si los aspectos referidos en la conceptualización de la supervivencia producen beneficios positivos para las pymes, más aún si se han visto afectado por el desempleo, decrecimiento de demanda y altos costos de venta, es decir, optimizar los resultados en la productividad, a fin de que las empresas sean más competitivas.

Desde una perspectiva metodológica, constatar que la productividad de las pymes del periodo 2015-2019 , tengan una supervivencia buena para mantenerse en el tiempo y si no han sobrevivido al tiempo, como esta carencia ha afectado a la productividad de la provincia del Guayas.

Es por esto por lo que este tipo de investigación es importante debido a que busca encontrar variables que son responsables del porqué algunas empresas permanecen en el tiempo y otras no, mediante la revisión y el análisis de teorías y conceptos que permitan la consecución de este objetivo.

1.1.3. Justificación Teórica

Las MiPymes en el país representan un 90.78% de la totalidad de las empresas según datos del Instituto Nacional de Estadística y Censos (2017) y forman un conglomerado importante para la economía nacional generando fuentes de trabajo y contribuyendo al desarrollo constante de la sociedad. Como cualquier empresa estas deben hacerse espacio en el mercado para sobrevivir a lo largo del tiempo, para esto se precisa conocer que tan productivas son y cuáles son las variables que intervienen para lograr la supervivencia de estas.

Como justificación teórica esta investigación se basa en la revisión de teorías y estudios explicativos previamente realizados que servirán como punto de partida para la identificación de

las variables que determinan la productividad empresarial de las MiPymes del Ecuador. Es importante ver como los distintos autores aplican modelos estadísticos y determinan si la relación entre las variables es positiva o negativa.

1.1.4. Justificación Metodológica

Esta investigación es exploratoria de tipo cuantitativa, se trabajará en base a los datos de las empresas del Ecuador proporcionados por la Superintendencia de Compañías Valores y Seguros (SCVS) del Ecuador. Se tomará una muestra de MiPymes y se identificarán las variables que determinan la supervivencia mediante la aplicación de técnicas estadísticas.

CAPÍTULO 2

2.1 Antecedentes teóricos

De esta manera, en América Latina es posible apreciar una cierta tendencia a la especialización de las empresas de menor tamaño en actividades de baja productividad. Esto sugiere una estructura productiva heterogénea en la cual un número reducido de empresas concentran gran parte del PIB regional, en sectores con una productividad muy elevada, mientras el resto se encuentra en actividades cuyo desempeño es bastante pobre. En este sentido, vale la pena destacar que, en locales acotados que dependen de la evolución de la demanda interna, en sectores con bajas barreras a la entrada y la salida, que tienen tasas elevadas de natalidad y mortalidad y que, muchas veces, responden más a estrategias de autoempleo y sobrevivencia que a una dinámica de desarrollo empresarial.

Las Pymes se caracterizan por ser administrada por una persona natural o jurídica y que realizan algún tipo de actividad dentro del sistema productivo del país, que comercialización bienes o servicios. Según: “La ley de Compañías mediante el artículo 428, en Ecuador, se establece que las Pymes pueden ser asociaciones de formalidades. Y a su vez exige que todas estas unidades de negocio deben cumplir con lo establecido en la Ley de Régimen Tributario Interno y RUC”. (Superintendencia de Compañías, 2012)

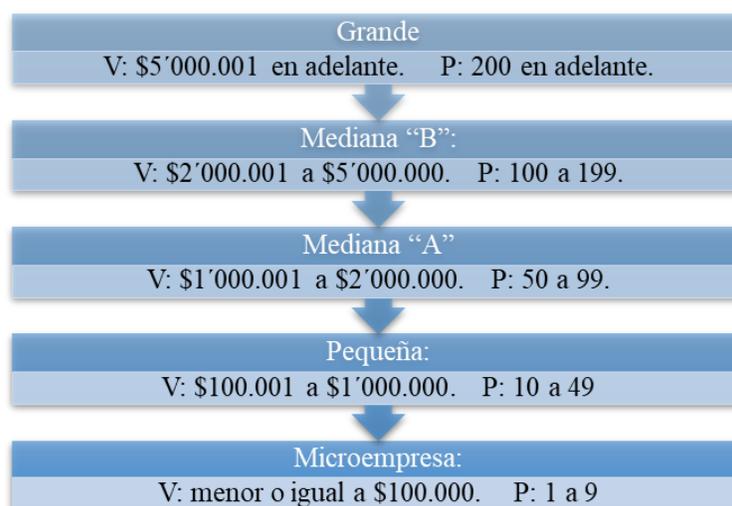
Las Pymes cumplen un papel importante tanto en los países industrializados, como en los que se encuentran en vías de desarrollo. Contribuyen al progreso económico porque son generadoras de empleo y promotoras de avances en el entorno local, tienen el potencial de convertirse en un importante complemento del trabajo de la gran empresa.

Diferentes enfoques han procurado definir al segmento Pymes, coincidiendo que se presenta a menudo, heterogéneo, caracterizado por una alta turbulencia, con continuos nacimientos y desapariciones de firmas, lo cual confiere, por otro lado, un alto grado de dinamismo a la economía en su conjunto (Kosacoff y López, 2000).

Aunque no existe una definición exacta sobre el concepto de las Pymes, es común referirse a ellas, ya sea por sus ingresos o por su número de empleados.

Según el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), el tamaño de empresa se define de acuerdo con el volumen de ventas anuales (V) y el número de personas afiliadas (P). (Instituto Nacional de Estadística y Censos - INEC, 2020).

Figura 1.
Tamaño de empresas



Fuente: Directorio de Empresas y establecimientos 2019.(Instituto Nacional de Estadística y Censos - INEC, 2020)

Productividad

Según Medina. J, (2010, pág. 112) La productividad se puede definir como “la forma de utilización de los factores de producción en la generación de bienes y servicios para la sociedad”

De acuerdo a Miranda & Toirac(2010, pág. 248). “La productividad es un indicador relativo que mide la capacidad de un factor productivo, o varios, para crear determinados bienes, por lo que al incrementarla se logran mejores resultados, considerando los recursos empleados para generarlos”.

Miranda & Toirac presentan la siguiente fórmula de productividad: **P**

PRODUCTIVIDAD = Producción /Insumos=ingresos

Parafraseando a Miranda & Toirac(2010, pág. 249) en su análisis sobre la fórmula de productividad afirman que esta relación debe de ser mayor o igual a la unidad; es decir que existe un aumento de la producción cuando son utilizados los mismos o menos de los insumos manteniendo de esta manera el nivel de producción y provocando el mejoramiento continuo de la actividad productiva es decir los ingresos de las MiPymes.

Siguiendo con su explicación dicen que se puede medir productividad con relación a un factor de producción, lo que dará como resultado un indicador parcial de productividad, los más importantes son:

- La productividad del trabajo.
- La productividad del capital.
- La productividad del uso de los materiales.

En palabras de Krugman (1990), citado por Pineda. M, (2013) señala que la productividad es un factor fundamental para el crecimiento económico, sostiene que: “la productividad es un condicionante fundamental de la salud económica de un país”

Khei Gashi, fundador del Japan Productivity Center (1985), citado por Tristán. M, (2005, pág. 24) dijo que "la productividad es un concepto que implica un progreso continuo, tanto material como espiritual".

Para José González en su libro Administrar para producir, citado por Arenas, Trujillo & Calderón, (2001, pág. 21)“La productividad puede definirse como la relación entre la cantidad de bienes y servicios producidos y la cantidad de recursos utilizados”.

Parafraseando lo dicho por el Centro de Productividad Japonés (1983), citado por Tristán. M, (2005, pág. 23). La productividad es la aplicación de nuevas y mejores técnicas y procesos, aumento del talento humano, adaptación al entorno y a las condiciones cambiantes (económica, política y social) y más que nada es el mejoramiento de la actividad productiva enfocada a la excelencia.

En términos generales, la productividad es un indicador que refleja que tan bien se están usando los recursos de una economía en la producción de bienes y servicios. Podemos definirla como una relación entre recursos utilizados y productos obtenidos y denota la eficiencia con la cual los recursos humanos, capital, tierra, etc. son usados para producir bienes y servicios en el mercado. Según Felsing & Runza (2002).

La excelente utilización de los factores de producción dentro de una organización conlleva a que existan niveles óptimos de productividad de esta manera esta variable depende principalmente del apoyo de herramientas y equipos que favorezcan a la fabricación del producto. Otro punto importante es la inversión en tecnología y en la fuerza laboral pues forman parte de la innovación y el estándar de calidad del producto y/o servicio a ofertar.

La productividad conforma parte esencial dentro de la actividad económica en una organización y más que nada es generadora de ingresos, por lo cual si no se utilizan de la mejor manera los factores de producción provocaría que la variable disminuya, y exista una baja rentabilidad dentro de las Pymes lo que conllevaría a no ser competitivas en el mercado, al no contar con un diseño de toma de decisiones óptimo, uso adecuado de estrategias, y la eficiente utilización de sus recursos enfocados en su actividad productiva.

Kaoru Isikawua, quienes lideran un estilo de gestión de las actividades de producción de bienes, su comercialización y la venta de servicios que propende por la satisfacción del cliente.

Citamos algunas de ellas: "Relación que existe entre los productos, bienes o servicios, y los recursos empleados para la producción de estos". "Es la combinación entre la eficacia (utilización de los recursos) y la eficiencia (relacionada con el desempeño)". Los términos productividad, eficiencia y eficacia, se pueden relacionar de tres maneras:

Productividad= producción obtenida/ recursos utilizados

Productividad= desempeño alcanzado/ recursos consumidos

Productividad= eficiencia/eficacia

Al hablar de eficiencia nos referimos al grado de utilización de los recursos con que cuenta una empresa sea, industrial, comercial o prestadora de servicios, lo que encierra realizar los procesos bien. Al referirnos a la eficacia estamos hablando del grado de satisfacción de las necesidades y expectativas del cliente; en pocas palabras, se puede resumir como dar en el blanco.

Hablar de productividad no tiene sentido si no se ata este concepto al de calidad, de ahí la importancia de introducir el enfoque de "efectividad", reflejado en producir lo que el cliente quiere con el óptimo consumo.

Es la productividad el termómetro de las condiciones económicas y sociales de un país, que bajo un enfoque sistémico está compuesto por diversos sistemas (sistema financiero, sistema productivo, etc.) y estos a su vez en subsistemas que en este caso serán las organizaciones públicas y privadas. Al hablar de productividad se incluye toda la red institucional, industrial y comercial de una nación, por tanto la medición de la productividad se ha de hacer en todos los niveles.

Se puede asociar a la productividad como el resultado de medir, el uso de los recursos financieros y humanos en una situación en particular, además de compararla con otros

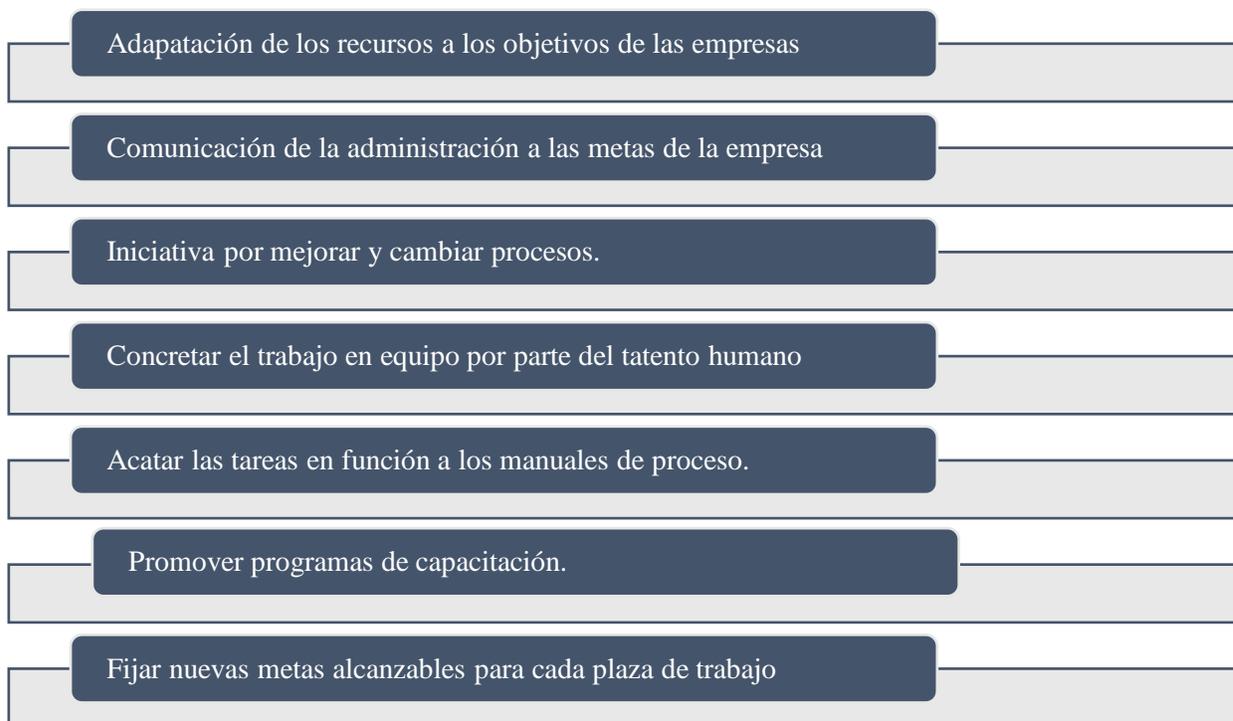
indicadores calculados en otros lapsos de tiempo, a fin de determinar si los aspectos que ha tomado la administración en sus decisiones han sido del todo correctos, o los beneficios obtenidos son cada vez menores con la misma cantidad de recursos que en años anteriores (Vargas, 2020).

Desde un punto de vista organizacional, la productividad es comparada con los objetivos de la organización, porque en ella se enlistan si las metas fueron cumplidas, además de considerar si los empleados se encuentran altamente motivados o en un ejemplo clásico, donde la falta de organización y atribución de tareas impide la maximización de los beneficios, desincentivando con ello la reinversión de las utilidades (Ora, 2019).

Entre otros valores se puede asumir como un proceso para garantizar la efectividad de la administración, entre el manejo eficaz de los insumos y la eficiencia con la que se llevan a cabo procesos operativos (Curro, Izquierdo, Pazo, Salazar, & Villanueva, 2017).

En cuanto a las características que se argumentan por medio de los autores García, Vesga y Gómez (2021) , se tiene que la productividad debe abarcar lo siguiente:

Figura 2.
Características de la productividad en su enfoque organizacional



Tomado de: Clima organizacional: Teoría y práctica, García, Vesga y Gómez (2021)

Como se puede apreciar en la figura, las características de la productividad comprenden cambios asociados que pueden darse siempre y cuando fueron aplicados antes de la ejecución operacional de las actividades y que las mismas deben ser descritas con anticipación a los miembros de la organización, una vez obtenidas las reglas en la organización, se pueden referir mejoras en el desempeño de funciones y obtener mejores resultados en el corto plazo.

Es importante aclarar que adicionalmente al recurso humano, los insumos pueden medirse, pero que difieren de sus resultados, estos debido a las diferencias de las actividades que ejecutan como, por ejemplo, el desempeño de actividades administrativas con producción y ellos a su vez con ventas o comercial (Arévalo, Nájera, & Piñero, 2018) .

Tipos de productividad

Dentro de la productividad existen diversos tipos los cuales se detallan a continuación:

1. A nivel económico, podemos destacar:

➤ Productividad laboral: Se refiere al aumento o disminución del rendimiento de una producción basado en el tiempo invertido por trabajador para obtener un producto final.

➤ Productividad parcial: Cociente entre el nivel de producción alcanzado y los factores consumidos para conseguirlo en un periodo de tiempo.

➤ Productividad marginal: También se le conoce como Producto Marginal en la Teoría Microeconómica. Se trata de la cantidad adicional producida al añadir al añadir una unidad adicional de un factor productivo, dejando constante el resto de los factores.

➤ Productividad total de los factores (PTF): Es una medida de cálculo a nivel macroeconómico que mide el efecto de las economías de escala en la economía a nivel agregado. Dicho de otra forma, cómo crece la producción total al aumentar cada factor productivo en una unidad. Se mide calculando la diferencia entre la tasa de crecimiento de la producción de una economía y el incremento ponderado del trabajo, capital y el resto de los factores productivos.

2. A nivel empresarial, podemos destacar:

➤ Productividad de procesos: implica dar el uso correcto a los diferentes recursos que se tienen en la organización como los tecnológicos, físicos, las herramientas de gestión y el talento humano. Al gestionar de forma conjunta estos aspectos la empresa puede alcanzar altos niveles de calidad en su producción, conseguir un excelente servicio al cliente y agregar valor a la organización.

➤ Productividad del marketing: este es uno de los sectores más importantes para la empresa moderna. Vivimos en una economía globalizada en la que es esencial generar buenas estrategias

comerciales que permitan a las empresas llegar a nuevos mercados. De esta manera pueden aumentar su base de clientes para luego fidelizarlos. Recuerda que los clientes son la base de todo negocio.

➤ **Productividad en la innovación:** con la amplia competencia que existe hoy día, es necesario apostar por la innovación. Esta debe ser percibida en las empresas como algo nuevo y rentable y debe basarse en acciones como monitorización del entorno, el benchmarking (comparación entre empresas), conocimiento de la evolución de las tendencias y estar al tanto de las nuevas tecnologías.

➤ **Productividad del conocimiento:** para seguir siendo competitiva, el talento humano de una empresa debe contar con conocimientos precisos y sobre todo actualizados del área donde se desenvuelva. Esto implica conocimiento sobre temas relacionados con herramientas, tecnologías, procesos de organización, entre otros.

➤ **Productividad operacional:** de acuerdo con Rifo, Álvarez, Freire (2017) en este tipo de productividad, mide las actividades llevadas a cabo dentro de la cadena de valor o relacionadas a la construcción del producto o servicio, en donde se identifican:

- Insumos y talento humano que administra el inventario de materias primas.
- Procesos que convergen en la producción y transformación de productos.
- Determinación de procesos de almacenaje de artículos terminados.
- Productividad financiera

En cuanto a Pacora (2018) la productividad financiera, se refiere a la magnitud de recursos empleados, vs el beneficio obtenido de su implementación, aquí pueden darse como referencias conceptos de eficiencia y eficacia en los recursos y que se lo mide con las siguientes fórmulas:

- Rendimiento sobre activos = utilidad neta / total de activos=ROA

- Rendimiento sobre patrimonio = utilidad neta / total de patrimonio.

Factores de impacto en la productividad

Según (Arévalo, Nájera, & Piñero, 2018), existen una serie de factores de impacto de productividad los cuales son:

Factores externos: hace referencia a todos aquellos aspectos que no dependen de la empresa, es decir, que están fuera de su control. Entre estos factores destacan las legislaciones gubernamentales o las diferentes normativas, la competencia o la demanda potencial.

Factores internos: son todos aquellos factores que sí dependen de la empresa. Comprende aspectos en los que la compañía tiene influencia como los procesos de fabricación, la calidad del producto o servicio, los circuitos de producción y su organización, cuestiones administrativas, gestión de recursos humanos, entre otros.

La gestión del talento: además de los factores externos e internos, la misma se ve afectada o beneficiada directamente por los trabajadores. El activo más importante de compañía es su capital humano, ya que si este no está satisfecho ni motivado se evidencia un impacto directo en la productividad de la organización.

Supervivencia

En la publicación de CEPAL (2010) “La hora de la igualdad. Brechas por cerrar, caminos por abrir”, las pymes son parte de un heterogéneo universo empresarial al interior del cual contiene fuertes diferencias de productividad y supervivencia. Esto obliga a una mayor atención en los instrumentos, a las diferentes características de las empresas, identificando a aquellas más dinámicas y con mayor capacidad para generar empleo, así como profundizar el trabajo con las empresas más maduras incorporando nuevas tecnologías que permitan la actualización de sus capacidades productivas y de supervivencia.

Cuando se habla de la creación y estabilidad de una MIPYME se debe conocer los posibles factores que determinan su supervivencia y por ende el entorno tanto económico, social, político y cultural en el que se va a desarrollar ya que es crítico para el surgimiento de una nueva MIPYME y como para la evolución y crecimiento de esta.

La entrada y salida de las MIPYMES en el mercado y la supervivencia es definida por varios autores como movilidad empresarial. También se lo relaciona como un proceso de rotación empresarial. La movilidad empresarial permite el desarrollo en la productividad y la competitividad de la cual los consumidores serían los beneficiarios, por otro lado presenta el supuesto de que las innovaciones son por parte de las nuevas empresas que ingresan al mercado y las que se encargan de adaptar esa nueva tecnología son las empresas ya existentes ya que la supervivencia de las nuevas MIPYMES son bajas para poder continuar en el mercado (Martí, 2000).

Uno de los autores que analiza la supervivencia de las MIPYMES es Ángel, (2012). Afirma que cuando hablamos de supervivencia empresarial es necesario conocer que dichas empresas se deben enfrentar a diferentes debilidades e inconsistencias de carácter estructural, que las define como debilidades intrínsecas al tamaño de las empresas.

Por otro lado menciona a dos determinantes que influyen en la supervivencia de las empresas que son los determinantes internos que se denomina a los factores que son propios de la empresa y los determinantes externos que son factores relacionados al entorno donde opera.

La demografía empresarial es otro de los términos utilizados para el estudio de las empresas, se dedica al análisis de la entrada y salida de las empresas al mercado, se considera este proceso como una puerta giratoria en la cual se producen flujos de entrada y salida de empresas, con el ingreso de nuevas empresas crea una dinámica en el cual se produce la expulsión a las menos

eficientes (Audretsch, 1995). Es decir analiza el ciclo de vida, desde el nacimiento hasta la mortalidad de la empresa y la dinámica existente en el mercado sea por actividad económica, sector, tamaño, ingresos, edad entre otras.

La supervivencia de las MIPYMES que logran permanecer en el mercado no es fácil pero mantienen o intentan mantener sus actividades empresariales activas a pesar de las dificultades. En esta situación y observando el medio en el que se desenvuelven podemos preguntarnos

De acuerdo con algunas teorías acerca de la empresa y varios estudios de investigadores se podría tener alguna posible respuesta de los determinantes de supervivencia de las MIPYMES.

Determinantes de supervivencia de las MIPYMES

Varios estudios de investigadores que han analizado el entorno empresarial y la supervivencia presentan algunos posibles factores que resultaría determinantes para la supervivencia de las MIPYMES.

- Tamaño inicial de la unidad empresarial.

El proceso de entrada y salidas de las MIPYMES ha sido estudiado de manera más amplia por la literatura de la organización industrial (Caves, 2008). Se afirma que las empresas de menor tamaño tienen bajas probabilidades de vender y desarrollar su actividad económica al siguiente año de su funcionamiento cuando se comparan con empresas de gran tamaño, además se afirma que la edad de la empresa influye en su probabilidad de supervivencia de modo que entre más antigua sea la empresa incrementa el nivel de posibilidad de permanecer en el mercado (Sutton, 2007).

Acorde a Sandoval, Alberto, & Quiroga (2008) en su trabajo indica las posibles causas de la salida de las empresas del mercado en sus primeros años de operación y donde muestra que la supervivencia tiene directa relación con su tamaño es decir que la supervivencia de las

MIPYMES se correlaciona con el tamaño inicial de la firma, por consiguiente entre más grande sea la empresa mayor será la posibilidad de sobrevivir. Además menciona algunos otros factores que inciden al momento de permanecer en un mercado los cuales los clasifica en tres grupos: los factores propios de la empresa, factores del entorno y factores relacionados con el capital humano del empresario.

Por otro lado Parra (2011), añade analizar la probabilidad de cierre de las empresas PYMES antes de alcanzar los primeros cinco años de funcionamiento. Allí se analizan las condiciones macroeconómicas y microeconómicas y las que tienen relación con el sector al que pertenece.

Los resultados muestran que la variable de mayor relevancia es el tamaño de la empresa; destacan también el financiamiento, la capacidad de innovación, mercadeo y publicidad.

En este sentido Thornhill & Amit (2003), confirman que las empresas jóvenes fracasan debido a las deficiencias que estas presentan en los conocimientos de gestión financiera y las empresas con mayor trascendencia en el mercado tienen la probabilidad de quebrarse esto debido a la poca capacidad de adaptación a los cambios del mercado. Sostienen que la edad de estas empresas está relacionada con la probabilidad de supervivencia o fracaso de la compañía; y además que el fracaso se vuelve más probable en el caso de desalineación entre lo que la empresa puede hacer y lo que el entorno competitivo requiere.

➤ La globalización de los mercados

De los principales determinantes del entorno competitivo actual, la globalización de los mercados aparece entre los determinantes que más inciden en la supervivencia de las empresas. La globalización de los mercados produce que las empresas refuercen su trayectoria y busquen la creciente tendencia a la homogeneización de consumidores y productos que se encuentren bajo una normativa y regulación, apertura de nuevos mercados y con esto aumente la competitividad

en el mercado. Lo que produce rivalidad y una lucha constante por cuotas de mercado (Rubert & Fuertes, 2003).

➤ Emplazamiento empresarial

Otro de los determinantes que influyen en las MIPYMES es el emplazamiento empresarial, es decir la localización como factor sectorial o ubicación geográfica donde la empresa o negocio está funcionando. Esto además permite conocer una de las oportunidades o amenazas a las que se encuentran expuesto el negocio al momento de sobrevivir.

La influencia del emplazamiento empresarial o factores sectoriales ha sido muy significativa en la entrada o creación de nuevas MIPYMES al mercado; dando como resultado que sean mayores en los sectores más desintegrados, con menores barreras de entradas y más flexibles para obtener créditos de terceros Rodríguez, et al. (2008).

El 50% de los establecimientos de la PYME, están localizados en otro lugar que no es la residencia de los microempresarios, lo que resulta increíble, debido a que esta situación representa inversión y se requiere de un complejo nivel operativo. Además se observa que la mayoría de las unidades empresariales se encuentran en las ciudades o en los sectores de mayor desarrollo, afirman que el 26.2 % de establecimientos de la PYME, son propietarios; 67.6 % son rentados; y el 8 % son de otro tipo. En el giro industrial se puede ver una substancial inclinación de empresas que funcionan en locales propios, pero una gran mayoría del sector comercial y de servicios los porcentajes de arrendamiento son muy elevados, de igual manera, las microindustrias que tienen un solo propietario rentan los locales de sus negocios (Peñaranda & Quito, 2012).

➤ Género del empresario

Se ha podido observar que en los últimos años los emprendimientos elaborados por el género femenino han incrementado notoriamente debido al incremento en el número de mujeres a niveles superiores tanto en educación como en formación profesional. Pero a pesar de los intentos e iniciativas sociales elaboradas por los países a favor de la igualdad tanto en el campo científico, cultural, laboral, etc. La mayoría de las iniciativas de creación de empresas han sido por parte de los hombres, según la demografía de los emprendedores el 52,09% han sido por parte de los hombres y el 47,91% corresponde a mujeres (Capitán & García, 2015).

Frente a esta situación, los intentos e iniciativas emprendedoras por parte de género femenino adquiere mayor énfasis y un reto para obtener mayores niveles de empleabilidad por la mujer; debido a que esto también constituye una de las iniciativas por obtener una equidad en cuanto a la demografía empresarial; detectando los puntos fuertes y débiles de los negocios femeninos y haciendo énfasis en aspectos de formación, capacidad y habilidades que poseen las mujeres para poder poner en marcha un negocio (Capitán & García, 2015).

➤ Personal

Otros de los factores es la evolución del capital humano del sector donde opera la empresa, puede ser uno de los factores más importantes para el surgimiento de nuevos emprendimientos o iniciativas empresariales Rodríguez, et al. (2008).

Desde hace varios años se ha podido observar la desaparición de empresas a causa de dificultades con el personal de empresas. En su mayoría estas dificultades son provocadas en parte del mismo personal, ya sea porque se opone a cualquier reforma o porque pide demasiado. En el primer caso, el personal rechaza sistemáticamente cualquier modificación del cargo, de las condiciones de trabajo o de estatus. En el segundo caso, sus exigencias en cuanto a las condiciones sociales y a salario son tales, que destruyen la viabilidad económica de la empresa.

Tanto en el primer caso como en el segundo, la falta de discernimiento y el espíritu de obstrucción sistemática, en algunas ocasiones agravado por la pasión política, amenazan la supervivencia no solo de la empresa sino del empleado que creía negociar un mejor contrato de trabajo (Solano, 2010).

➤ Capital

Algunos factores que se relacionan con el capital pueden poner en riesgo la supervivencia de las unidades productivas. En este sentido Solano (2010) menciona algunos de ellos que se detallan a continuación:

La subcapitalización que tiene como consecuencia el hiper-endeudamiento, que provoca que la empresa incremente su deuda de manera desmedida., más aún cuando financian sus activos fijos con deuda adquiridas a corto plazo.

Capital de trabajo insuficiente, pone en peligro la permanencia de la empresa en los sectores en crecimiento en el mercado. Las firmas pierden competitividad frente a la competencia, sus márgenes disminuyen, su problema de capital de trabajo aumenta.

El costo de capital, cuando es muy elevado, pone en riesgo la viabilidad económica de la empresa incapaz de invertir sus fondos a una tasa de rentabilidad que sea superior al costo de capital. Así mismo la inflación provoca la disminución de la rentabilidad al aumentar los costos. La distribución del patrimonio entre sus accionistas con objetivos diferentes, podrían bloquear la toma de decisiones sobre inversión. Es así como las diferencias entre los accionistas de las empresas ponen en peligro la supervivencia de la empresa en un medio ambiente dinámico (Solano, 2010).

factores que intervienen en la supervivencia de las MIPYMES.

➤ Producto

Una empresa que no diversifica sus productos tiende a desaparecer con su único producto y el ciclo de vida de estas empresas en ocasiones puede ser largo, pero en otras es muy corto.

Algunas veces las empresas pueden vivir el tiempo que dure una moda o indefinidamente dependiendo de sus productos, es así como la vida útil de estos depende de una serie de factores difícilmente pronosticables, entre algunos de ellos se encuentran los efectos de sustitución, los cambios tecnológicos, las preferencias del consumidor, reglamentación, el perfeccionamiento de la competencia, etc. Se podría aducir que una unidad productiva que se dedica a la producción de un solo producto tiene menos probabilidad de sobrevivir a largo plazo que una empresa que se diversifica (Solano, 2010).

➤ Mercado

Acorde a Solano (2010) el cambio inesperado en el comportamiento de la demanda aumenta el riesgo de supervivencia de las unidades productivas. Si se produce aumentos repentinos en la demanda, esto atrae a la competencia, y las MIPYMES en este caso corren el peligro de entrar en una crisis de capital de trabajo. En efecto contrario, una disminución repentina de la demanda sea coyuntural o esté relacionado a cambios del gusto del consumidor, priva a la empresa de los ingresos obtenido por ventas que son indispensables para su supervivencia en el mercado.

➤ Tecnología

Todas las empresas cada vez son más conscientes de que un atraso o un avance tecnológico influye sustancialmente en la supervivencia de la empresa. Esto se corrobora en el continuo aumento tanto en recursos humanos y financieros que algunas empresas destinan a las actividades de investigación y desarrollo de tecnología (I+D).

Por otro lado las MIPYMES que componen el grupo empresarial ecuatoriano más grande, se enfrentan a series dificultades al momento de desarrollar o adaptar nuevas tecnologías e

innovaciones, debido a que en la mayoría de pequeñas empresas no cuentan con departamentos I+D o con infraestructura para realizar investigación y tampoco suficientes recursos financieros para poder realizarlos. Es así como las innovaciones tecnológicas que adaptan las MIPYMES en su mayoría, son el resultado del reclutamiento de personal técnico nuevo o de la obtención de tecnologías productivas existentes en el mercado (Rubert & Fuertes, 2003).

Se conoce que por cada innovador tecnológico que logra el éxito, cuatro fracasan a causa de haber ingresado al mercado cuando aún no estaba preparado para recibir el nuevo producto. Por otro lado, no se puede recuperar una demora en tecnología, ya que esto implica inversiones en investigación y desarrollo y al mismo tiempo en adquisición de producción (Solano, 2010).

➤ Competencia

El impacto de la nueva tecnología y la actualización de los cambios ha sido tema de análisis desde años atrás. Robert & Fuertes (2003) en su libro mencionan a Schumpeter (1934) el cual resaltó la importancia de la tecnología e innovación como forma estratégica de competencia entre empresas, del mismo modo en la evolución de industrias y procesos de desarrollo económico

De igual forma Solano (2010) afirma que los costos de los factores varían dependiendo el país. En varios momentos, los costos de los factores de producción benefician a los productores de un país. Pero luego, los productores de los demás países que producen el mismo producto o derivados se tornan competitivos como resultado de la evolución económica o monetaria del país. Entonces una firma no puede garantizar su supervivencia a menos que las estrategias industriales del país, frente a la competencia extranjera se lo permitan. Finalmente, es importante tomar en consideración toda la competencia: la competencia visible de los fabricantes de productos similares, y la competencia invisible de quienes ofrecen productos sustitutos.

En Ecuador Lasio et al. (2016), a través de la Escuela de Posgrado en Administración de Empresas (ESPAE) de la ESPOL, GEM Ecuador ha venido desarrollando los reportes anuales desde el 2004 con el fin de mostrar algunos de los factores que intervienen en la actividad emprendedora. Sin embargo GEM relaciona los factores con los valores de la sociedad, ecosistema emprendedor y los atributos personales de los emprendedores. En el Global Entrepreneurship Monitor Ecuador, mencionan que este reporte se deriva del supuesto de que un crecimiento económico en el país debe ser el resultado del desarrollo de las capacidades de los individuos al momento de identificar y aprovechar las oportunidades que brinda el entorno el cual es afectado por diferentes factores que influyen al momento de la toma de decisión del individuo para emprender una nueva actividad.

Según Puebla, Tamayo, & Feijoó (2015) en su publicación sobre supervivencia empresarial en el INEC clasifica a los factores asociados a la supervivencia de las MIPYMES en tres grupos:

Características del entorno

Donde se analiza el crecimiento del sector, creación y concentración de las unidades económicas, tamaño de la industria y localización geográfica.

Factores propios de la empresa

También se los denominados factores internos se analiza el tamaño inicial de la MIPYME, capital sea individual o colectivo, los salarios, rentabilidad, productividad y publicidad realizada por la empresa.

Características del empresario

En este grupo se analiza la capacidad de innovación que tiene el empresario, expectativa de éxito y la experiencia obtenida por parte de los empresarios para mantener una empresa en funcionamiento.

MARCO TEÓRICO

2.2 MARCO CONTEXTUAL

Según (Stumpo, 2020) Las micro, micro, pequeñas y medianas empresas (MiPymes) son un componente fundamental del tejido empresarial en América Latina, lo que se manifiesta en varias dimensiones, como su participación en el número total de empresas o la creación de empleo. Ello se contrapone a una participación en el producto interno bruto (PIB) regional de tan solo el 25%, situación que contrasta con la de los países de la Unión Europea, donde esta cifra alcanza, en promedio, el 56%.

Un aspecto fundamental de las MiPymes latinoamericanas es su heterogeneidad. En primer lugar, encontramos microempresas cuya gestación suele responder a necesidades individuales de autoempleo y que a menudo se encuentran en una situación de informalidad, que incluye bajos niveles de capital humano, dificultad para acceder a recursos financieros externos, escasa internacionalización y realización de actividades con bajos requerimientos técnicos. En el otro extremo, se encuentran las pequeñas y medianas empresas (pymes) de alto crecimiento, que se caracterizan por tener un comportamiento mucho más dinámico, tanto respecto de la facturación como de la creación de puestos de trabajo, y cuyo desempeño responde al aprovechamiento de oportunidades de mercado a través de una gestión empresarial eficiente e innovadora². El concepto de tamaño de empresa, por tanto, oculta realidades muy diversas en este tipo de unidades productivas.

La heterogeneidad condiciona el diseño de las políticas relacionadas con estas empresas. En ese sentido, la diversidad que se engloba bajo el concepto de MiPymes desaconseja el diseño de una “receta común” para este tipo de agentes.

Acompañadas de un marco adecuado de políticas, estas empresas, y en particular sus segmentos potencialmente más dinámicos, podrían erigirse en un factor de cambio de las economías latinoamericanas llevando a cabo las siguientes tareas:

- Contribuir a aumentar la productividad a través de la introducción de cambios tecnológicos y organizativos. De esa forma, actuarían como agentes que fomentan el cambio estructural ayudando a crear y difundir innovaciones y a desarrollar nuevos mercados (CEPAL/OCDE, 2016). Asimismo, la entrada de nuevas empresas fomenta la competencia, pues se introducen nuevos modelos de negocio que desafían los tradicionales al crear una turbulencia saludable, destrucción creativa en términos schumpeterianos, que conlleva la búsqueda constante de un uso más productivo de los recursos, lo que contribuye a aumentar la productividad agregada de una economía (Altenburg y Eckhardt, 2006).
- Desarrollar un papel importante a la hora de crear aglomeraciones productivas, concebidas como una colaboración entre agentes económicos e instituciones en el ámbito local, con el objetivo de generar un beneficio competitivo. Esta interacción permite a las empresas involucradas alcanzar niveles de producción más elevados, incorporar tecnología más fácilmente, acelerar los procesos de aprendizaje y, en definitiva, conseguir un nivel de eficiencia colectiva que no sería alcanzable por una empresa individual (Ferraro, 2010; Dini y Stumpo, 2004).
- Contribuir a la inclusión social al aumentar los ingresos de las microempresas y reducirse su vulnerabilidad, aunque su reconversión hacia sectores más dinámicos no está garantizada, porque tomaría bastante tiempo y las personas no necesariamente tienen las capacidades requeridas. Por otra parte, si reciben el apoyo adecuado de políticas bien diseñadas, las microempresas pueden generar incrementos de ingreso en los estratos más vulnerables.

La información cuantitativa sobre las MiPymes de América Latina es bastante escasa y, a menudo, de mala calidad. Por esta razón es difícil analizar la evolución del desempeño de estas empresas y, a veces, existen problemas para estimar correctamente su peso en la producción y el empleo. Esto se debe a las definiciones de MiPymes que se utilizan en los países de la región, pero también a la frecuencia y a los criterios empleados para recolectar la información(CEPAL/OCDE, 2016).

Este segundo aspecto, es decir, el desarrollo de la capacidad de análisis es de gran importancia por dos razones. En primer lugar, porque la creación de un sistema de información adecuado a las necesidades de política de los países es un proceso que requiere mejoras continuas para ajustar las dimensiones de análisis a sus requerimientos. De esta manera, utilizando las estadísticas generadas por el sistema, se pueden realizar estudios que permitan verificar si el universo ha sido construido correctamente, si las variables incluidas son las que efectivamente se necesitan para fines analíticos o de diseño de políticas, si la conversión de registros administrativos a datos estadísticos se hizo sin errores y si hay variables relevantes que incorporar al sistema para responder a las preguntas de los hacedores de políticas(CEPAL/OCDE, 2016).

En segundo lugar, se observa que no siempre existe en los países una experiencia consolidada en el estudio de la problemática específica de las MiPymes, y por lo tanto la creación y el fortalecimiento de la capacidad de análisis en las mismas instituciones que generan la información sobre las empresas pueden ayudar a orientar a los hacedores de políticas en el diseño de las estrategias e instrumentos de fomento(CEPAL/OCDE, 2016)..

Por el momento estas experiencias continúan siendo excepciones en América Latina. La información en los demás países de la región es incompleta, no representa un universo

empresarial (aunque sea el de la economía formal) o posee poca comparabilidad a través de los años debido a cambios metodológicos sucesivos. Por ende, la creación de sistemas de información empresarial continúa siendo un desafío prioritario para la mayoría de los países de la región.

Considerando la economía formal, las MiPymes representan el 99,5% de las empresas de la región y la gran mayoría son microempresas (88,4% del total).

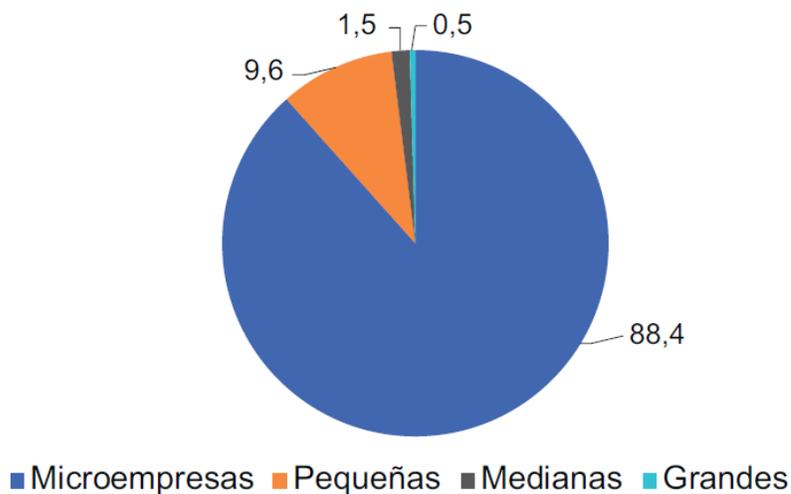
Esta distribución se ha mantenido relativamente estable a lo largo de la última década, aunque ha habido un incremento relativo de las pequeñas y medianas empresas y una ligera reducción de las microempresas (CEPAL/OCDE, 2016)..

Figura 3.

Distribución de las empresas en América latina según su tamaño (porcentajes)

América Latina: distribución de las empresas según tamaño, 2016

(En porcentajes)



Fuente: Cepal 2016.

La presencia de microempresas es mayoritaria en todos los sectores de la economía y en algunos casos supera el 90% del total de las empresas: por ejemplo, en el comercio y en el sector de “otras actividades comunitarias, sociales y personales”. En particular, el comercio es un sector en que se concentra la mayor

cantidad de microempresas formales. Las bajas barreras a la entrada favorecen, en este caso, la proliferación de empresas de tamaño muy reducido que, a menudo, responden más a estrategias de autoempleo y sobrevivencia económica que a un verdadero proceso de desarrollo empresarial. En el comercio también está presente una cantidad importante de pymes; sin embargo, en el caso de estas empresas, la industria, en particular al tratarse de las empresas medianas, y las “actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler” concentran una cantidad significativa de unidades productivas(CEPAL/OCDE, 2016).

Tabla 1.
cantidad de empresas según sector de actividad y tamaño, 2016 (En porcentajes)

Sector	Microempresa	Pequeña	Mediana	Grande	Total
Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca	80	16	3	1	100
Explotación de minas y canteras	68	23	6	3	100
Industria manufacturera	82	14	3	1	100
Suministro de electricidad, gas y agua	70	20	6	4	100
Construcción	76	19	4	1	100
Comercio al por mayor y menor	92	7	1	0	100
Hoteles y restaurantes	89	10	1	0	100
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	83	13	2	1	100
Intermediación financiera	81	14	3	2	100
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	87	10	2	0	100
Enseñanza	76	19	4	1	100
Servicios sociales y de salud	89	9	1	0	100
Otras actividades comunitarias, sociales y personales	95	4	1	0	100
Total	88,4	9,6	1,5	0,5	100

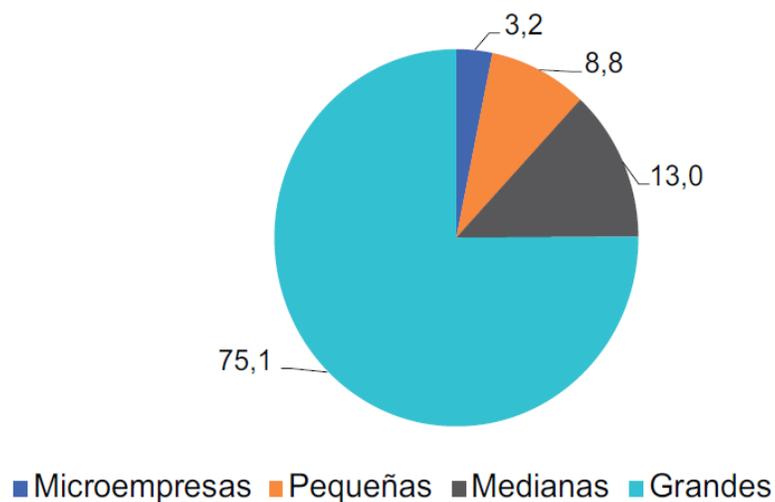
Fuente: Cepal 2016.

La información relativa a la producción muestra con mayor claridad la heterogeneidad de la estructura productiva de América Latina. Las MiPymes concentran solo el 24,6% de la producción (24,9% en 2009), pese a representar el 61,2% del empleo y el 99,5% de las empresas(CEPAL/OCDE, 2016).

Figura 4.

Participación de Empresas en la producción al 2009 (porcentajes)

América Latina: participación de las empresas en la producción, 2009
(En porcentajes)

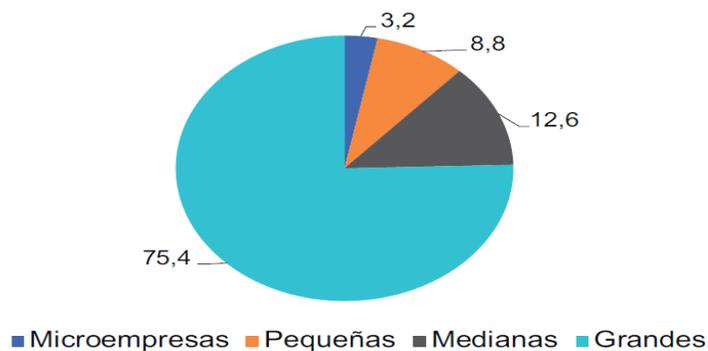


Fuente: Cepal 2016.

Figura 5.

Participación de empresas de producción al 2016 (porcentajes)

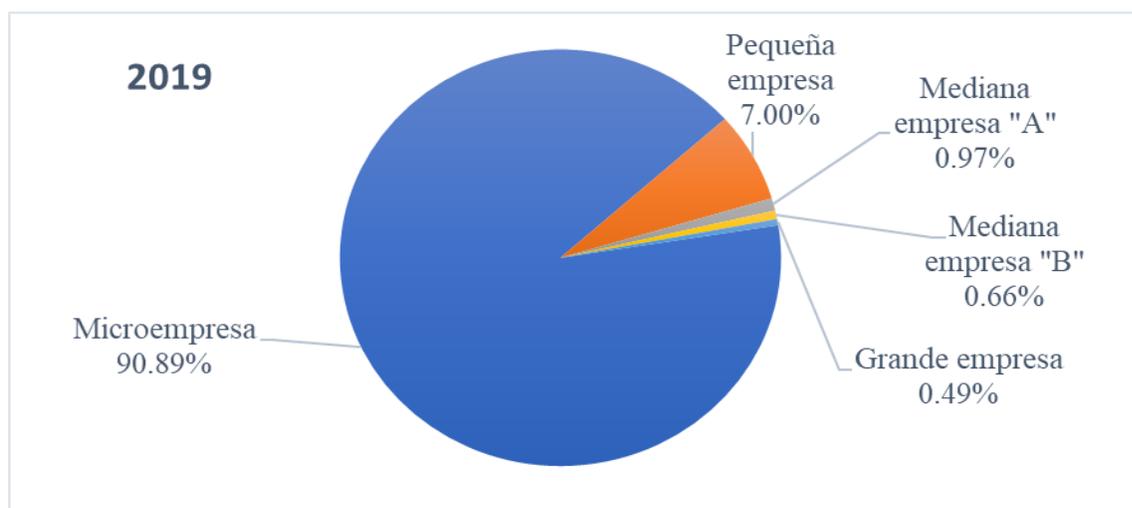
América Latina: participación de las empresas en la producción, 2016
(En porcentajes)



Fuente: Cepal 2016.

En el Ecuador según el INEC al 2019 las empresas el Ecuador el 90.89% corresponden a las microempresas y el 7 % a las pequeñas empresas. Con esto se busca clasificar a las empresas para ver la estructura de la economía del Ecuador. (Instituto Nacional de Estadística y Censos - INEC, 2020)

Figura 6.
Estructura de empresas según su tamaño 2019 - Ecuador

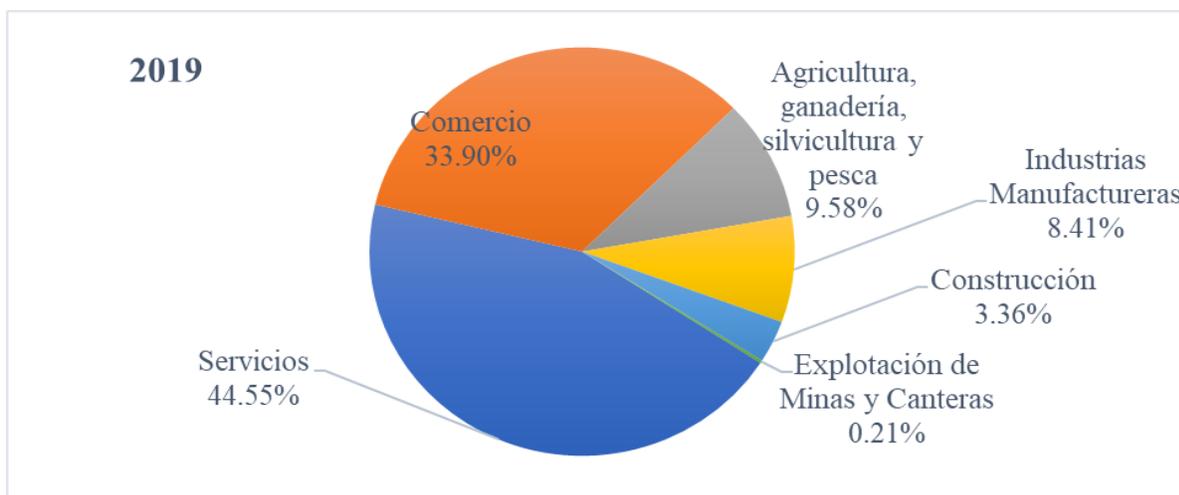


Fuente: Directorio de Empresas y establecimientos 2019. (Instituto Nacional de Estadística y Censos - INEC, 2020)

Según el INEC Corresponde a un nivel agrupado de las actividades económicas (sección). Con esto se busca agrupar las empresas para ver la estructura de la economía del Ecuador. (Instituto Nacional de Estadística y Censos - INEC, 2020)

Figura 7.*Sector económico de las empresas*

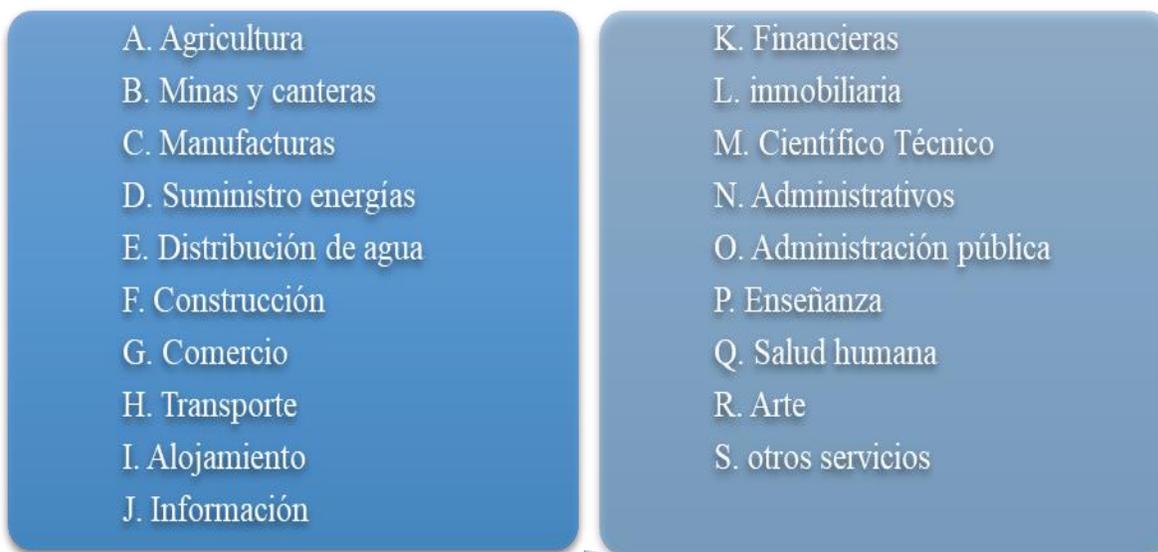
Fuente: Directorio de Empresas y establecimientos 2019. (Instituto Nacional de Estadística y Censos - INEC, 2020)

Figura 8.*Estructura de empresas por sector económico en el Ecuador al 2019*

Fuente: Directorio de Empresas y establecimientos 2019. (Instituto Nacional de Estadística y Censos - INEC, 2020)

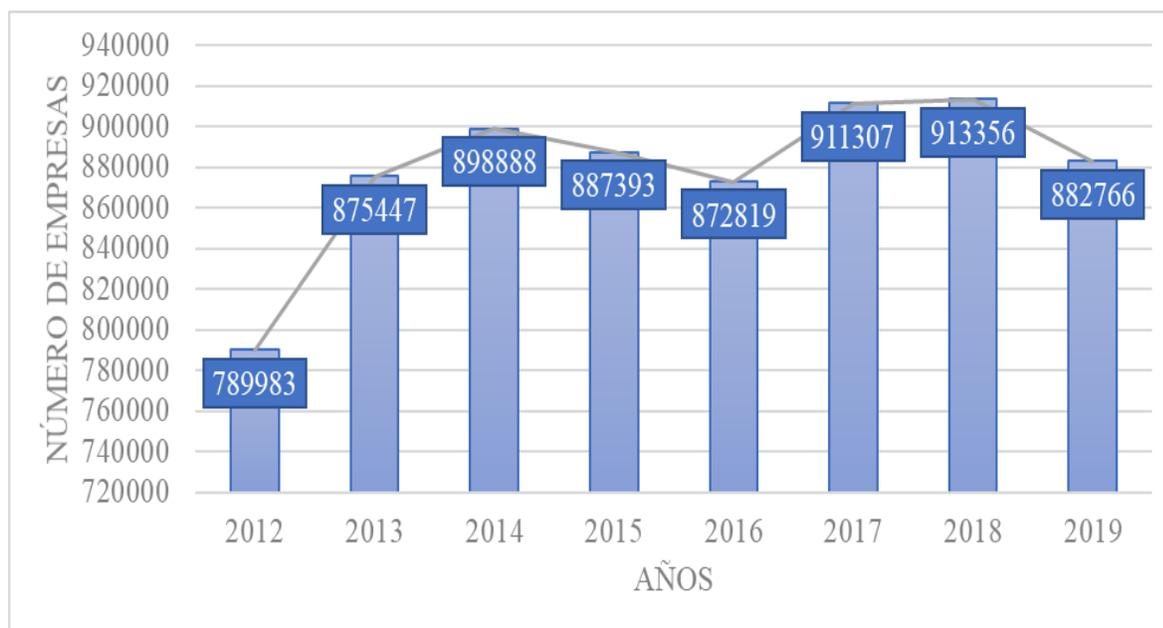
Según el INEC Se denomina actividad económica al proceso que combina recursos para la producción de bienes y servicios que permite satisfacer necesidades. (Instituto Nacional de Estadística y Censos - INEC, 2018)

Figura 9.
Clasificación de actividad económica - CIU Sección



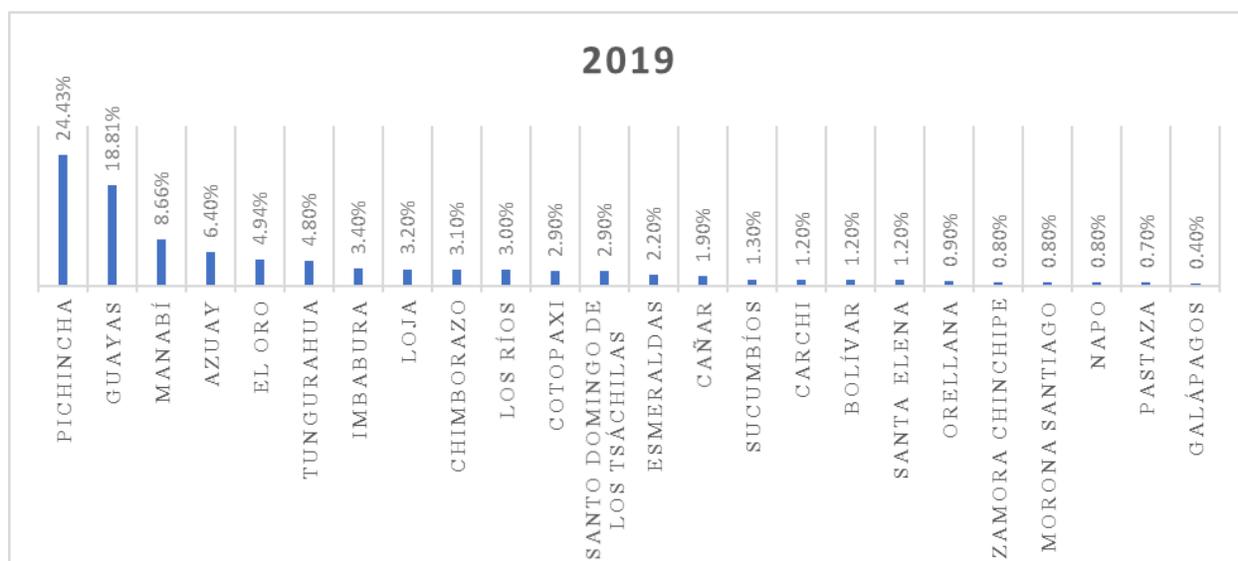
Fuente: Directorio de Empresas y establecimientos 2017. (Instituto Nacional de Estadística y Censos - INEC, 2018)

Figura 10.
Evolución del número de empresas 2012- 2019



Fuente: Directorio de Empresas y establecimientos 2019. (Instituto Nacional de Estadística y Censos - INEC, 2020)

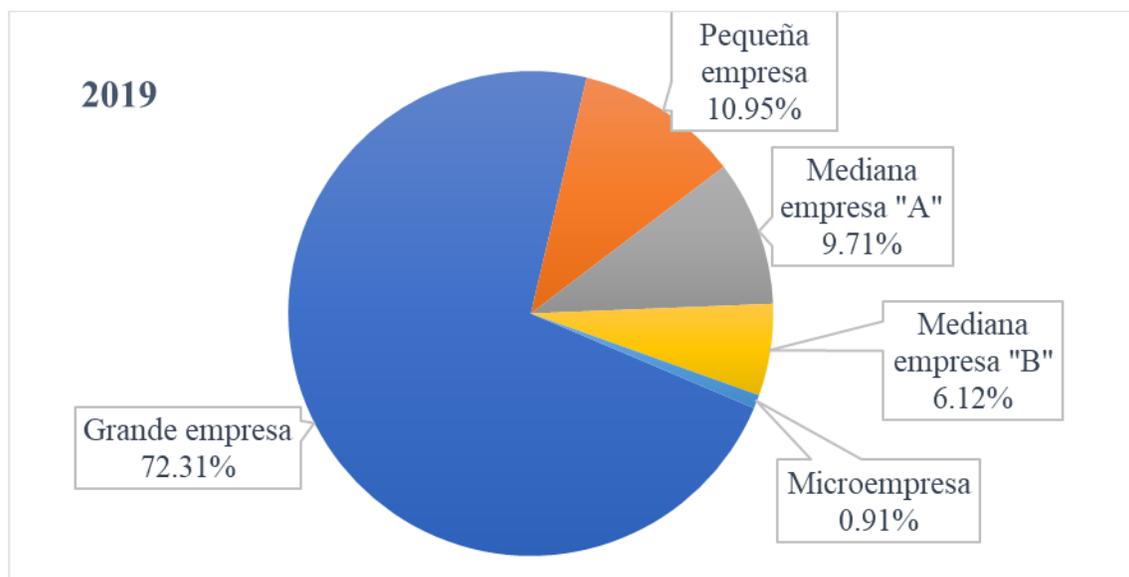
Figura 11.
Estructura de empresas según provincia 2019



Fuente: Directorio de Empresas y establecimientos 2019.(Instituto Nacional de Estadística y Censos - INEC, 2020)

En Pichincha, Guayas, Manabí, Azuay y El Oro se concentran el 63.24% de las empresas.

Figura 12.
Participación en ventas según tamaño de empresa 2019



Fuente: Directorio de Empresas y establecimientos 2019.(Instituto Nacional de Estadística y Censos - INEC, 2020)

2.3 MARCO LEGAL

Según la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (2016) emitió el Reglamento sobre inactividad, disolución, liquidación, reactivación y cancelación de compañías nacionales, y cancelación del permiso de operación de sucursales de compañías extranjeras. La nueva Resolución, además, define las normas para la determinación y pago de los honorarios de los liquidadores.

En lo principal, la Resolución establece, Inactividad:

Se declarará la inactividad, de oficio o a petición de parte, cuando la compañía no remita, durante cinco años consecutivos, los documentos a los que está obligado; esto son: el balance general anual, el estado de la cuenta de pérdidas y ganancias, las memorias e informes de los administradores y de los organismos de fiscalización y la nómina de los administradores, representantes legales y socios o accionistas.

La resolución de inactividad será publicada en el portal web de la Superintendencia.

La compañía tendrá 30 días, contados desde la publicación, para presentar los documentos requeridos y dejar sin efecto la resolución de inactividad.

Si transcurridos los 30 días persistiere la inactividad, el Superintendente o su delegado podrá declarar de oficio la disolución y ordenar la liquidación la compañía.

Disolución:

Se podrá dejar sin efecto la declaratoria de disolución cuando la compañía hubiere superado la causal que la motivó, solamente si la resolución no estuviere inscrita. Sin embargo, en caso de disolución por auto de quiebra, si la compañía supera la causal de disolución, de pleno derecho, y

a pesar de que la resolución no estuviere inscrita en el Registro Mercantil correspondiente, deberá obligatoriamente acogerse al trámite de reactivación.

Cuando existan contratos públicos pendientes de ejecución, se podrá emitir la resolución de disolución y se deberá informar al representante legal de la compañía, al liquidador nombrado y al Servicio Nacional de Contratación Pública, para que se adopten las acciones pertinentes. El mismo procedimiento se cumplirá en las cancelaciones del permiso de operación de sucursales de compañías extranjeras.

Cuando la disolución y liquidación sea declarada en resolución masiva, de oficio o a petición de parte se podrá excluir a la compañía de la resolución para que continúe con el proceso de liquidación en forma individual. Para disolución por acuerdo de los socios o accionistas, a la solicitud respectiva se acompañará la escritura pública que contenga el acta de la junta general que la haya resuelto. Previo a la inscripción en el Registro Mercantil, se deberá publicar un extracto de la escritura

CAPITULO 3

MARCO METODOLOGICO

Enfoque

El enfoque del presente trabajo de titulación es un enfoque cualitativo el cual según autores indican lo siguiente:

Según Grinnell, 1997 el enfoque cualitativo se basa en métodos de recolección de datos sin medición numérica, como las descripciones y las observaciones. Por lo regular, las preguntas e hipótesis surgen como parte del proceso de investigación y éste es flexible, y se mueve entre los eventos y su interpretación, entre las respuestas y el desarrollo de la teoría. Su propósito consiste en “reconstruir” la realidad, tal y como la observan actores de un sistema social previamente definido.

Las características que destacan en el enfoque cualitativo también son guiadas por áreas o temas significativos de investigación. Sin embargo, en lugar de que la claridad sobre la(s) pregunta(s) de investigación e hipótesis preceda (como en la mayoría de los estudios cuantitativos, al menos en intención) a la recolección y el análisis de los datos, los estudios cualitativos pueden desarrollar preguntas e hipótesis antes, durante o después de la recolección y el análisis. Con frecuencia estas actividades sirven, primero, para descubrir cuáles son las preguntas de investigación más importantes y, después para refinarlas y responderlas (o probar hipótesis). El proceso se mueve dinámicamente entre los hechos y su interpretación en ambos sentidos.

Por ende, el enfoque a emplearse es cualitativo puesto que las hipótesis de la investigación se mueven entre eventos e interpretación de las mismas .

Alcance

La presente investigación es de carácter descriptivo

El alcance descriptivo se refiere a un nivel de profundidad que, si bien es básico, implica contar con una buena base de conocimiento previo acerca del tema y fenómeno de estudio; de manera que una investigación de este alcance puede inclusive proponerse como fundamentalmente descriptiva, o bien, incorporar algún grado exploratorio dentro de sus etapas.

En cuanto a los propósitos de las investigaciones de alcance descriptivo, Hernández et al. (2010) apuntan lo siguiente:

Los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis. Es decir, únicamente pretenden medir o recoger información de manera independiente o conjunta sobre los conceptos o las variables a las que se refieren, esto es, su objetivo no es indicar cómo se relacionan éstas. (p. 80).

Población y muestra

La población definida en la presente investigación son las MiPymes de la provincia del Guayas durante el periodo 2015 – 2019.

Instrumento

El presente trabajo de investigación posee como instrumento información de los periodos entre 2015 y 2019

CAPITULO 4

ANÁLISIS DE RESULTADOS

Mediante la información proporcionada por el proyecto de investigación de la Universidad de Guayaquil denominado “Determinantes que inciden en el desempeño empresarial de las MiPymes en la provincia del Guayas”, la cual fue una base de datos con información financiera de las empresas a nivel nacional desde el año 2012 al 2019 y de esta información se extrajeron los periodos correspondientes al análisis del tema de investigación.

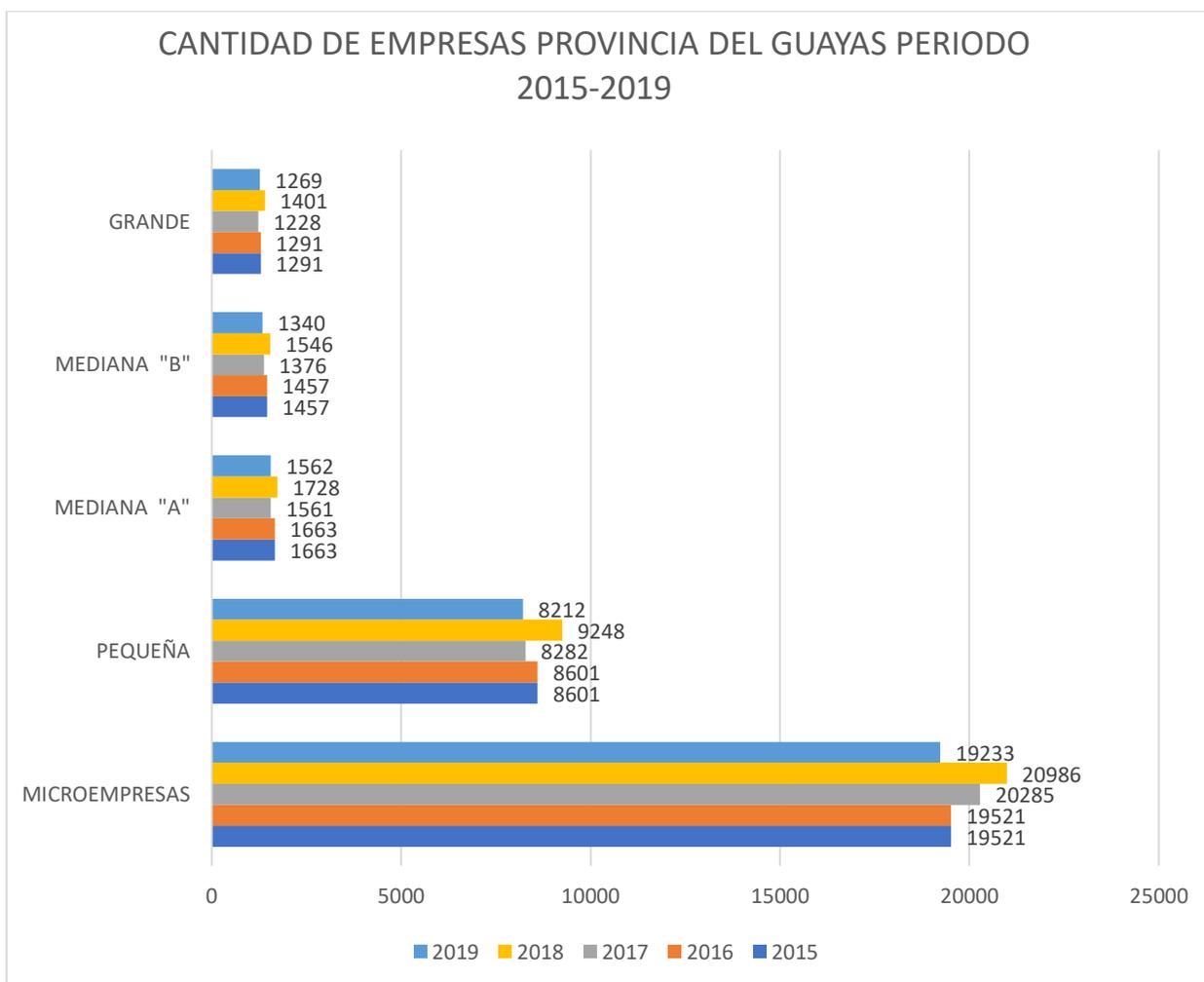
Lo primero que se realizó fue analizar la información de las empresas en la provincia del Guayas para luego, sectorizarlas por tamaño según la categorización realizada por el INEC como se indicó en el marco teórico, con el fin de identificar cuáles son las cantidades de MiPymes existentes dentro de los periodos del 2015 al 2019, como se puede evidenciar a continuación.

Tabla 2.

Clasificación de Empresas según sus ingresos en el Guayas

AÑOS	MICROEMPRESAS	PEQUEÑA	MEDIANA "A"	MEDIANA "B"	GRANDE	TOTAL
2015	19521	8601	1663	1457	1291	32533
2016	19521	8601	1663	1457	1291	32533
2017	20285	8282	1561	1376	1228	32732
2018	20986	9248	1728	1546	1401	34909
2019	19233	8212	1562	1340	1269	31616

Figura 13.
Clasificación de Empresas según sus ingresos en el Guayas



En la figura 13 podemos observar la descripción correspondiente a la sectorización de las empresas por su tamaño en el periodo de investigación.

En el segundo filtro de la base datos se identificarán a las MiPymes que según los entes reguladores son empresas que poseen ingresos de 0 a 1 millón de dólares respectivamente, las empresas que conforman las MiPymes son las microempresas ya que estas tienen ingresos de 0 a 500 mil dólares y las pequeñas empresas que poseen ingresos de 501 mil dólares a 1 millón de dólares, las cuales se detallan a continuación:

Tabla 3
cantidad de las MiPymes en el Guayas

AÑOS	MICROEMPRESAS	PEQUEÑA	TOTAL
2015	19521	8601	28122
2016	19521	8601	28122
2017	20285	8282	28567
2018	20986	9248	30234
2019	19233	8212	27445

Figura 14.
Cantidad de MiPymes en la provincia del Guayas periodo 2015 al 2019



En la figura 14 podemos observar la descripción del total de las MiPymes de la provincia del Guayas.

En el tercer filtro de la base datos se realizó el análisis de la información presentada en el cuadro anterior en el cual indicaba la cantidad de MiPymes en la provincia del Guayas en el periodo del 2015 al 2019, y de esta información se filtró el correspondiente análisis de la variable de PRODUCTIVIDAD según lo que cita en el marco teórico los autores Kaoru Ishikawa,

Miranda & Toirac, los cuales indicaron que, se consideran empresas productivas las empresas que mantengan ingresos.

Por consiguiente, se realizó el filtro de todas las MiPymes que mantuvieran ingresos como se puede observar en la tabla 4 que muestra una descripción de esta información.

Tabla 4.
Cantidad de MiPymes productivas del 2015 al 2019

PERIODO	CANTIDAD DE MIPYMES PRODUCTIVAS	TOTAL DE MIPYMES ANUALES	PORCENTAJE
2015	18125	28122	64%
2016	18125	28122	64%
2017	18285	28567	64%
2018	20437	30234	68%
2019	18714	27445	68%

En la tabla 4 podemos observar el comportamiento de las variables productividad y supervivencia correspondientes a la MiPymes productivas en la provincia del Guayas en los periodos 2015 - 2019

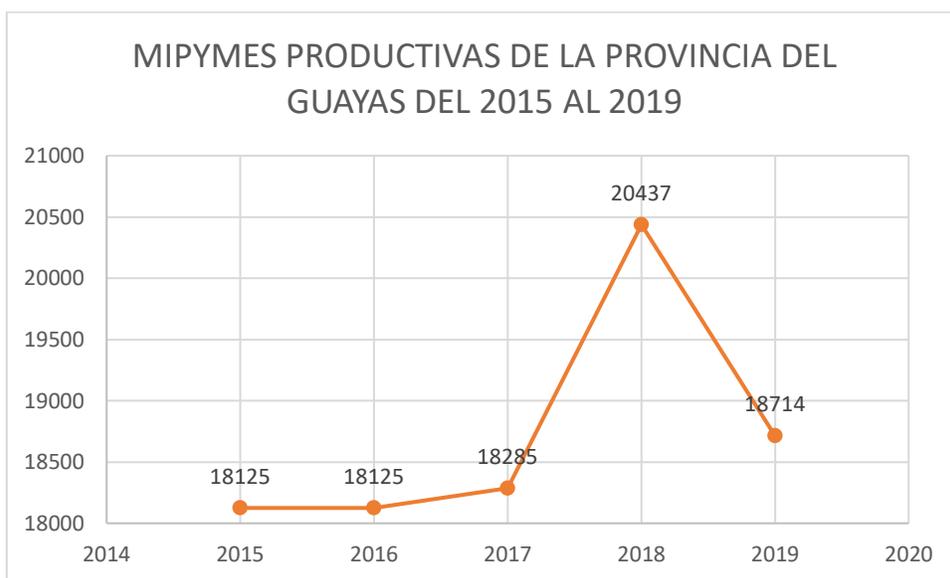
Las MiPymes productivas dentro de los años 2015 y 2016 obtienen el mismo número de empresas que de manera porcentual representan un 64% del total de las MiPymes en estos dos años. Sin embargo, en el 2017 posee un leve incremento de MiPymes dando como resultado final también el 64% de representación en ese año. En el año 2018 posee incremento significativo del 68% referente a ese periodo, y en el 2019 existe un decremento de MiPymes productivas, cabe indicar que los porcentajes indican la relación del total de MiPymes (productivas y no productivas) en la provincia del Guayas.

En el análisis descriptivo de la información se puede apreciar que, si se relacionan los años de estudio y la cantidad de MiPymes productivas, estas tuvieron una tendencia de crecimiento hasta

el 2018, y en el 2019, en relación al primer año de estudio que es el 2015, presenta un ligero incremento del 2%.

Si se observa la descripción porcentual del total de MiPymes no hay un decremento de estas en el periodo de estudio.

Figura 15.
Cantidad de MiPymes productivas del 2015 al 2019



En el cuarto filtro se realizó el análisis de la información presentada anteriormente en el cual indicaba la cantidad de MiPymes en la provincia del Guayas del periodo del 2015 al 2019, en la cual se analiza las empresas que no poseen productividad, pero según lo indicado en el marco legal la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros emitió el Reglamento sobre inactividad, disolución, liquidación y cancelación de compañías y MiPymes nacionales, y cancelación del permiso de operaciones, indicaron lo siguiente: “Se declarará la inactividad cuando la compañía o MiPymes no remita, durante cinco años consecutivos, los documentos a los que está obligado por el ente regulador”, lo cual nos quiere decir que las empresas no tienen ingresos de ningún índole pero no presentan disolución puesto que se encuentran amparadas por

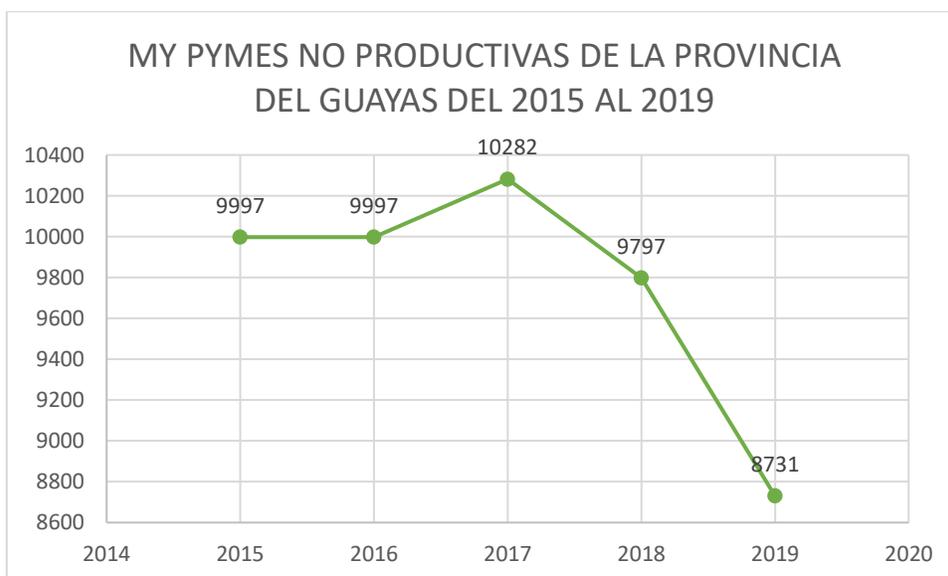
la ley, por consiguiente estas empresas no están accionando en la economía del País, pero a pesar de no ser productivas según lo analizado en el marco teórico, mantienen su supervivencia en el ámbito empresarial.

Tabla 5.
Cantidad de MiPymes No productivas del 2015 al 2019

PERIODO	MIPYMES NO PRODUCTIVAS	CANTIDAD DE MIPYMES	PORCENTAJE
2015	9997	28122	36%
2016	9997	28122	36%
2017	10282	28567	36%
2018	9797	30234	32%
2019	8731	27445	32%

En la tabla 5 referente a Las MiPymes no productivas dentro de los años 2015 y 2016 obtienen el mismo número de empresas a comparación del 2017 que posee un leve incremento de MiPymes dando como resultado final el 36% de representación del total las mismas dentro de la provincia del Guayas, en cambio en el 2018 posee decremento significativo del 4% dando como resultado un 32% y en el 2019 existe un decremento de MiPymes no productivas pero en relación al primer año de estudio que es el 2015, si presenta un considerable decremento del 4%, comparándolo con el total de MiPymes de la provincia.

Figura 16.
Cantidad de MiPymes No productivas del 2015 al 2019



En la figura 16 podemos observar el comportamiento de las variables productividad y supervivencia correspondientes a la MiPymes no productivas en la provincia del Guayas en los periodos 2015 - 2019

limitaciones del estudio - comprobación de Hipótesis

Dejando claramente la definición de cada variable se indicará la relación que ambas guardan mediante la siguiente comprobación de las hipótesis planteadas al inicio de la investigación.

Hipótesis nula (H_0) relación positiva:

Si la productividad de las MiPymes de la provincia del Guayas no es óptima, existiría una probabilidad de que incida en la supervivencia de estas.

Con relación al análisis de investigación de tipo descriptivo que se realizó de las variables de productividad y supervivencia, se logró determinar que con lo referente a la hipótesis (H_0) se puede indicar que no hay comprobación de esta, puesto que el comportamiento de las MiPymes

no productivas no guarda relación de incidencia en la supervivencia de estas en el periodo de estudio de esta investigación.

Hipótesis alternativa (H1) relación negativa:

Si la productividad de las MiPymes de la provincia del Guayas es óptima, existiría una probabilidad de que no incida en la supervivencia de estas.

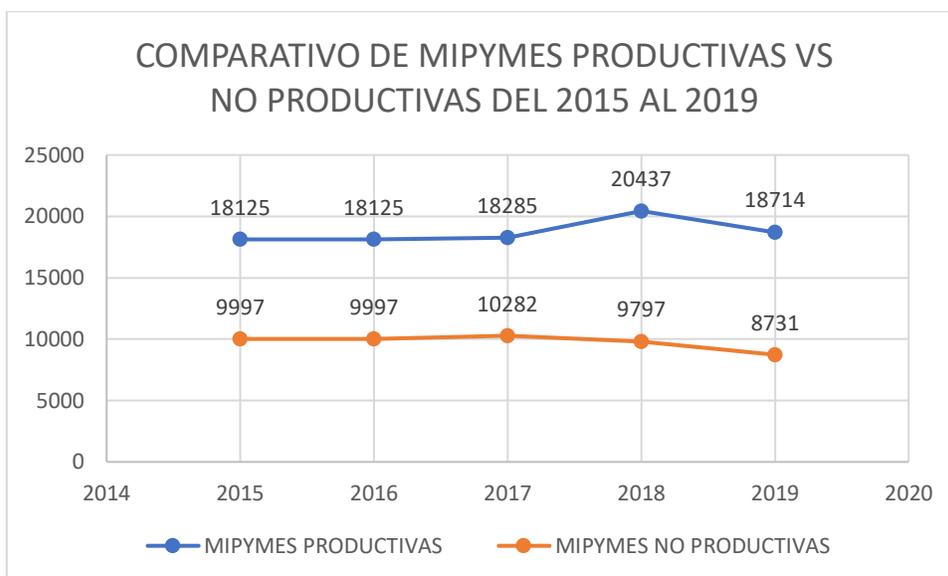
Con relación al análisis de investigación de tipo descriptivo que se realizó de las variables de productividad y supervivencia, se logró determinar que con lo referente a la hipótesis (H1) se puede indicar que existe comprobación de esta, puesto que el comportamiento de las MiPymes productivas no guarda relación de incidencia en la supervivencia de estas en el periodo de estudio de esta investigación.

En la tabla 6 se puede observar la descripción de las cantidades de las MiPymes productivas y no productivas, lo cual nos da la oportunidad de percibir que no existe un decremento considerable en la supervivencia de las empresas en ninguno de los casos en lo referente al periodo de estudio 2015 – 2019.

Tabla 6.
Cantidad de MiPymes productivas VS. No productivas del 2015 al 2019

PERIODO	MIPYMES PRODUCTIVAS	MIPYMES NO PRODUCTIVAS	TOTAL DE MIPYMES
2015	18125	9997	28122
2016	18125	9997	28122
2017	18285	10282	28567
2018	20437	9797	30234
2019	18714	8731	27445

Figura 17.
Cantidad de MiPymes productivas VS. No productivas del 2015 al 2019



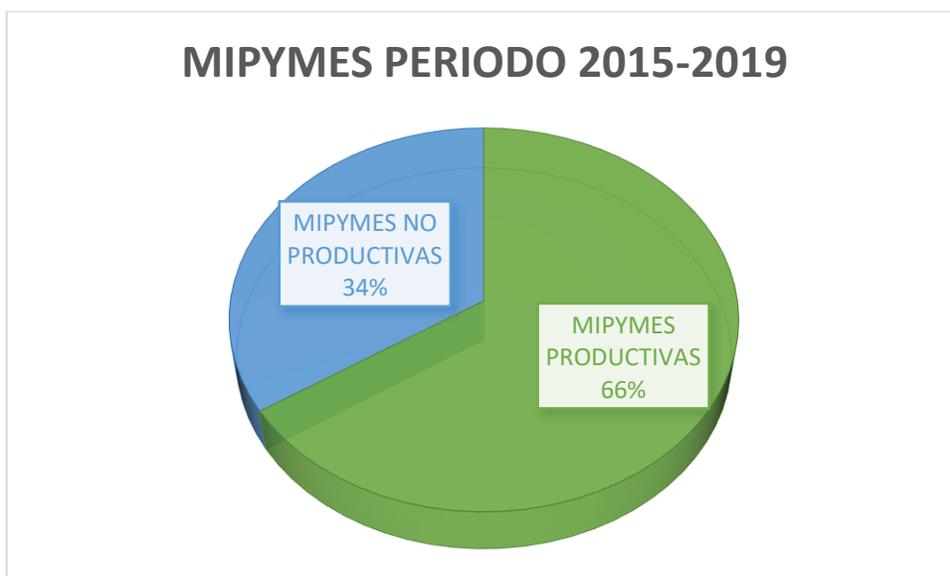
En la figura 17 podemos observar la relación de las variables productividad y supervivencia de las MiPymes productivas y no productivas en el periodo de estudio 2015-2019.

Es menester conocer la representación de todas las MiPymes en el periodo de estudio por cuanto se realizó un análisis porcentual de las empresas productivas y no productivas y se logró obtener el siguiente resultado.

Las empresas productivas representan el 66% del total de las MiPymes analizadas en el periodo de investigación

Las empresas no productivas representan el 34% del total de las MiPymes analizadas en el periodo de investigación.

Figura 18.
MiPymes productivas VS. No productivas del 2015 al 2019 (porcentaje)



Conclusiones y recomendaciones

Conclusiones

El presente trabajo examina la productividad y su incidencia en la supervivencia de las MiPymes en la provincia del Guayas. Este estudio utilizó información contable y financiera de empresas que reportaron sus estados financieros en la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros durante los periodos del 2015 al 2019.

En la investigación del estudio del arte se revisaron diversas teorías que fundamentaron el análisis de las variables determinadas para el presente trabajo de investigación, así como también se revisó el contexto de las variables de estudio, las cuales coadyubaron a la comprensión y desarrollo de este.

Mediante la base de datos proporcionada por el proyecto de investigación FCI “Determinantes que inciden en el desempeño empresarial de las MiPymes en la provincia del Guayas”, se trabajó mediante el análisis de investigación descriptivo en la recopilación y síntesis de los datos correspondientes a las variables y periodos de estudio determinados para el proyecto de investigación, además se realizó un análisis cualitativo de los datos para buscar comprobar el planteamiento de las hipótesis planteadas en el presente trabajo de investigación.

Los resultados de este trabajo muestran que la supervivencia no índice con la productividad de las MiPymes dentro del periodo de estudio del 2015 al 2019, así como se corrobora en la comprobación de hipótesis

Recomendación

Este estudio, así como cualquier otra investigación, tiene limitaciones.

Se centró únicamente en las MiPymes que pertenecen a la provincia del Guayas por lo que los resultados de esta investigación pueden aplicarse a todos los sectores productivos de la Provincia.

Por otra parte esta investigación se enfocó en el comportamiento de la productividad y la supervivencia en un periodo de estudio en un análisis descriptivo y cualitativo, por lo que en otros periodos y mediante otro tipo de metodología de investigación se podría obtener otro tipo de resultados.

Es importante recomendar el impacto social- laboral que puede tener el comportamiento de la variable productividad de las MiPymes en la provincia del Guayas, lo cual podría ser objeto de otro tipo de investigación.

El presente trabajo de titulación puede ser utilizado de referencia para futuros investigadores que se enfoquen en análisis de MiPymes y su incidencia en la productividad y supervivencia.

Referencias

- Arévalo, D., Nájera, S., & Piñero, E. (7 de Diciembre de 2018). *The Influence of the Implementation of Information Technologies in the Productivity of Service Companies*.
Obtenido de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0718-07642018000600199&script=sci_arttext
- Curro, E., Izquierdo, M., Pazo, J., Salazar, F., & Villanueva, J. (10 de Agosto de 2017).
Diagnóstico operativo empresarial de la Empresa Servicios Compartidos de Restaurantes S.A. Obtenido de
<https://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/142540>
- García, Vesga, & Gómez. (14 de Enero de 2021). *Clima organizacional: Teoría y práctica*.
Obtenido de <https://repository.ucatolica.edu.co/handle/10983/26059>
- Ora, A. (8 de Agosto de 2019). *Proceso administrativo y productividad laboral en el restaurante Granja Azul. Santa clara – Lima, 2019*. Obtenido de
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/46889>
- Pacora, J. (12 de Septiembre de 2018). *Mejora de los indicadores de productividad en empresas de servicios MYPES, a través del monitoreo y control lean - six sigma, usando herramientas de data mining*. Obtenido de
https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/PUCP_d862669b9777f6e7f68cd5a6ad317854
- Rifo, S., Álvarez, B., & Freire, D. (2017). *Capacitación y su impacto en la productividad laboral de las empresas chilenas*. Obtenido de <http://repositorio.udec.cl/handle/11594/2495>

- Vargas, P. (14 de Febrero de 2020). *Clima laboral y la productividad del personal en el restaurante Doomo Saltado*. Obtenido de <http://repositorio.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/4972>
- Abreu, J. L. (2012). Hipotesis, Metodo Y Diseño De Investigacion. *Daena: International Journal of Good Conscience*, 7(2), 187–197.
- Adekunle, B. (2011). Determinants of microenterprise performance in nigeria. *International Small Business Journal*, 29(4), 360–373. <https://doi.org/10.1177/0266242610369751>
- Akbas, H. E., & Karaduman, H. A. (2012). The effect of firm size on profitability: An empirical investigation on Turkish manufacturing companies. *European Journal of Economics, Finance and Administrative Sciences*, 55, 21–27.
- Akinlo, A. E. (2012). Firm size-profitability nexus: Evidence from panel data for Nigeria. *Economic Research*, 25(3), 706–721. <https://doi.org/10.1080/1331677X.2012.11517530>
- Al-Homaidi, E. A., Farhan, N. H. S., Alahdal, W. M., Khaled, A. S. D., & Qaid, M. M. (2021). Factors affecting the profitability of Indian listed firms: A panel data approach. *International Journal of Business Excellence*, 23(1), 1–17. <https://doi.org/10.1504/IJBEX.2021.111928>
- Alarussi, A. S., & Alhaderi, S. M. (2018). Factors affecting profitability in Malaysia. *Journal of Economic Studies*, 45(3), 442–458. <https://doi.org/10.1108/JES-05-2017-0124>
- Almaqtari, F. A., Al-Homaidi, E. A., Tabash, M. I., & Farhan, N. H. (2019). The determinants of profitability of Indian commercial banks: A panel data approach. *International Journal of Finance and Economics*, 24(1), 168–185. <https://doi.org/10.1002/ijfe.1655>
- Alsharari, N. M., & Alhmoud, T. R. (2019). The determinants of profitability in Sharia-compliant corporations: evidence from Jordan. *Journal of Islamic Accounting and Business*

Research, 10(4), 546–564. <https://doi.org/10.1108/JIABR-05-2016-0055>

Ampudia Márquez, N. C. (2008). Micro empresa y pobreza, financiamiento y contribución al desarrollo. *Economía Informa*, 355, 136–149.

<http://www.economia.unam.mx/publicaciones/econinforma/pdfs/355/09Nora.pdf>

Aragón, A., & Rubio, A. (2005). Factores asociados con el éxito competitivo de las pyme industriales en España. *Universia Business Review*, 36-49.

Arcos Mora, M. A., & Benavides Franco, J. (2008). Efecto del ciclo de efectivo sobre la rentabilidad de las firmas colombianas. *Cuadernos de Administracion*, 21(36), 167–182.

Asche, F., Sikveland, M., & Zhang, D. (2018). Profitability in Norwegian salmon farming: The impact of firm size and price variability. *Aquaculture Economics and Management*, 22(3), 306–317. <https://doi.org/10.1080/13657305.2018.1385659>

Bagchi, B. (2013). Liquidity-profitability relationship: Empirical evidence from Indian fast moving consumer goods firms. *International Journal of Applied Management Science*, 5(4), 355–376. <https://doi.org/10.1504/IJAMS.2013.057109>

Bagchi, B. (2014). Causality between liquidity management and profitability: Evidence from Indian CPSEs. *International Journal of Services and Operations Management*, 18(2), 212–232. <https://doi.org/10.1504/IJSOM.2014.062001>

Baptista Lucio, P., Fernández Collado, C., & Hernández Sampieri, R. (2010). Definiciones de los enfoques cuantitativo y cualitativo, sus similitudes y diferencias. *Metodología de La Investigación*, 2–23.

Becker-Blease, J. R., Kaen, F. R., Etebari, A., & Baumann, H. (2010). Employees, firm size and profitability in U.S. manufacturing industries. *Investment Management and Financial Innovations*, 7(2), 119–132.

- Benavente, J. (2005). Investigación y desarrollo, innovación y productividad: un análisis econométrico a nivel de la firma. *Estudios de Economía Universidad de Chile*, 32, 39–67.
- Bernal, C. A. (2010). *Metodología de la Investigación* (Tercera). Pearson Educación.
- BID. (2005). *El Grupo BID y la Microempresa (1990-2004): resultados de 15 años de trabajo*.
- Blázquez Santana, F., Dorta Velázquez, J. A., & Verona Martel, M. C. (2006). Factores del crecimiento empresarial, especial referencia a las pequeñas y medianas empresas. *Innovar*, 16(28), 43–56.
- Brooks, L. D., & Buckmaster, D. A. (1976). Further evidence of the time series properties of accounting income. *Journal of Finance*, 31(5), 1359–1373.
<https://doi.org/https://doi.org/10.2307/2326685>
- Budisaptorini, A. T., Chandrarin, G., & Asih, P. (2019). The effect of company size on company profitability and company value: The case of manufacturing companies. *International Journal of Economics and Business Administration*, 7(2), 249–254.
- Cano Milagros, Olivera Daniel, Balderrabano Jazmín, P. G. (2014). Rentabilidad y competitividad en la PYME. *The Edinburgh Companion to Samuel Beckett and the Arts*, 2, 170–184.
- Castillo Valero, J. S., & García Cortijo, M. del C. (2013). Análisis de los factores explicativos de la rentabilidad de las empresas vinícolas de Castilla-La Mancha. *Revista de La Facultad de Ciencias Agrarias*, 45(2), 141–154.
- Chen, Y. S., & Chang, K. C. (2010). Analyzing the nonlinear effects of firm size, profitability, and employee productivity on patent citations of the US pharmaceutical companies by using artificial neural network. *Scientometrics*, 82(1), 75–82. <https://doi.org/10.1007/s11192-009-0034-x>

- Claver, E., Molina, J., & Tari, J. (2002). Firm and industry effects on firm profitability: A spanish empirical analysis. *European Management Journal*, 20(3), 321–328.
[https://doi.org/10.1016/S0263-2373\(02\)00048-8](https://doi.org/10.1016/S0263-2373(02)00048-8)
- Corbetta, P. (2007). Metodología y técnicas de investigación social. In *Philosophia: anuario de Filosofía (Revisada)*. McGraw-Hill/Interamericana de España.
- Cortés, A., Rayo, S., & Lara, J. (2011). Un modelo explicativo - predictivo de la rentabilidad financiera de las empresas en los principales sectores económicos españoles. *Research Gate, January*, 24.
- de Jorge Moreno, J., Castillo, L. L., & de Zuani Masere, E. (2010). Firm size and entrepreneurial characteristics: Evidence from the SME sector in Argentina. *Journal of Business Economics and Management*, 11(2), 259–282. <https://doi.org/10.3846/jbem.2010.13>
- De Zoysa, A., & Kanthi Herath, S. (2007). The impact of owner/managers' mentality on financial performance of SMEs in Japan an empirical investigation. *Journal of Management Development*, 26(7), 652–666.
- Deloof, M. . (2003). Does Working Capital Management Affect Profitability of Belgian Firms? *Journal of Business Finance & Accounting*, 4, 573–588.
- Díaz Arreguín, S. (2010). La Microempresa En El Desarrollo. *Perspectivas*, 25, 271–282.
- Durrah, O., Rahman, A. A. A., Jamil, S. A., & Ghafeer, N. A. (2016). Exploring the relationship between liquidity ratios and indicators of financial performance: An analytical study on food industrial companies listed in Amman Bursa. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 6(2), 435–441.
- Eljelly, A. M. A. (2004). Liquidity – profitability tradeoff: An empirical investigation in an emerging market. *International Journal of Commerce and Management*, 14(2), 48–61.

<https://doi.org/10.1108/10569210480000179>

Fairfield, P. M., Sweeney, R. J., & Yohn, T. L. (1996). Accounting Predictive Classification and Content of the Earnings. *The Accounting Review*, 71(3), 337–355.

<https://doi.org/http://www.jstor.org/stable/248292>

Fama, E. F., & French, K. R. (2000). Forecasting profitability and earnings. *Journal of Business*, 73(2), 161–175. <https://doi.org/10.1086/209638>

Flores Sanchez, G. G., Campoverde Campoverde, J. A., Coronel Pangol, K. T., & Romero Galarza, C. A. (2018a). Factores determinantes de la rentabilidad en comercializadoras de GLP en el Azuay (Ecuador): Análisis bajo el modelo logit. *Espacios*, 39(10), 1–10.
<http://www.revistaespacios.com/a18v39n24/18392410.html>

Flores Sanchez, G. G., Campoverde Campoverde, J. A., Coronel Pangol, K. T., & Romero Galarza, C. A. (2018b). Factores determinantes de la rentabilidad en comercializadoras de GLP en el Azuay (Ecuador): Análisis bajo el modelo logit. *Espacios*, 39(10), 1–10.

Fonseca, S., Guedes, M. J., & da Conceição Gonçalves, V. (2021). Profitability and size of newly established firms. *International Entrepreneurship and Management Journal*.
<https://doi.org/10.1007/s11365-020-00730-6>

Freeman, R. N., Ohlson, J. A., & Penman, S. H. (1982). Book Rate-of-Return and Prediction of Earnings Changes: An Empirical Investigation. *Journal of Accounting Research*, 20(2), 639–653. <https://doi.org/10.2307/2490890>

Galán González, J. L., & Vecino Gravel, J. (1997). Las fuentes de rentabilidad de las empresas. *Revista Europea de Direccion y Economia de La Empresa*, 6(1), 21–36.

Goddard, J., Tavakoli, M., & Wilson, J. O. S. (2005). Determinants of profitability in European manufacturing and services: Evidence from a dynamic panel model. *Applied Financial*

Economics, 15(18), 1269–1282. <https://doi.org/10.1080/09603100500387139>

Goldmann, K. (2017). Financial Liquidity and Profitability Management in Practice of Polish Business. *Eurasian Studies in Business and Economics*, 4, 103–112.

https://doi.org/10.1007/978-3-319-39919-5_9

González González, P. Bermúdez, T. (2010). Fuentes de información, indicadores y herramientas más usadas por gerentes de Mipyme en Cali, Colombia. *Contaduría Y Administración*, 232, 83–108.

González Perez, A. L., Correa Rodríguez, A., & Acosta Molina, M. (2002). Factores determinantes de la rentabilidad financiera de las pymes. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XXXI(112), 395–429.

González Sánchez, M., & Méndez Vásquez, M. (2017). Determinantes de la Rentabilidad Financiera de las MIPYMES de los Sectores Prioritarios en el Período 2012-2015. *X-Pedientes Económicos*, 1(1), 42–55.

Guarnizo Crespo, S. F., Tapia Ubillús, A. M., & Zambrano Farías, F. J. (2021). El desarrollo organizacional como herramienta para el cambio y la mejora de las empresas comerciales de Guayaquil. *Opuntia Brava*, 13(2), 63–74.

Gujarati, D. N., & Porter, D. C. (2010). *Econometría* (Quinta). McGraw-Hill Educación.

Guragai, B., Hutchison, P. D., & Farris, M. T. (2019). Cash-to-cash (C2C) length: Insights on present and future profitability and liquidity. *Advances in Management Accounting*, 31, 133–151. <https://doi.org/10.1108/S1474-787120190000031007>

Halabi, A. K., Dyt, R., & Barrett, R. (2010). Understanding financial information used to assess small firm performance: An Australian qualitative study. *Qualitative Research in Accounting & Management*, 7(2), 163–179. <https://doi.org/10.1108/11766091011050840>

- Hernández Sampieri, R. (2014). *Metodología de la Investigación* (Sexta). McGraw-Hill Educación.
- Hersugondo, H., Anjani, N., & Pamungkas, I. D. (2021). The Role of Non-Performing Asset, Capital, Adequacy and Insolvency Risk on Bank Performance: A Case Study in Indonesia. *Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 8(3), 319–329.
<https://doi.org/10.13106/jafeb.2021.vol8.no3.0319>
- Holz, C. A. (2002). The impact of the liability - Asset ratio on profitability in China's industrial state-owned enterprises. *China Economic Review*, 13(1), 1–26.
[https://doi.org/10.1016/S1043-951X\(01\)00054-2](https://doi.org/10.1016/S1043-951X(01)00054-2)
- INEC. (2017). *Catálogo Central de Datos*. Catálogo Central de Datos.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos - INEC. (2018). *Directorio de Empresas y Establecimientos 2017* (Vol. 1).
- Instituto Nacional de Estadística y Censos - INEC. (2020). Directorio de Empresas y Establecimientos 2019. In *Ecuador en Cifras*.
- Ismail, N., Mohamad, N. M., & Ramli, A. A. (2019). Liquidity and profitability of oil and gas industry in Malaysia. *International Journal of Engineering and Advanced Technology*, 9(1), 3603–3606. <https://doi.org/10.35940/ijeat.A2696.109119>
- Janda, K., Rausser, G., & Strielkowski, W. (2013). Determinants of profitability of polish rural micro-enterprises at the time of EU accession. *Eastern European Countryside*, 19(1), 177–217. <https://doi.org/10.2478/eec-2013-0009>
- Jovanovic, B. (1982). Selection and the Evolution of Industry. *Econometrica*, 50(3), 649–670.
- Kartikasary, M., Marsintauli, F., Sijinjak, M., Laurens, S., Novianti, E., & Situmorang, R.

- (2021). The effect of working capital management, fixed financial asset ratio, financial debt ratio on profitability in Indonesian consumer goods sector. *Accounting*, 7(3), 661–666.
<https://doi.org/10.5267/j.ac.2020.12.011>
- Lagarda, A. M., & Urquidy, M. R. (2007). Capital humano y productividad en microempresas. *Investigacion Economica*, 66(260).
- Laziridis, Ioannis, D. T. . (2006). Relationship Between Working Capital Management and Profitability of Listed Companies in The Athens Stock Exchange. *Journal of Financial Management and Analysis*, 19, 26–35.
- Lin, S., & Rowe, W. (2006). Determinants of the profitability of China's regional SOEs. *China Economic Review*, 17(2), 120–141. <https://doi.org/10.1016/j.chieco.2005.05.001>
- Lind, D. A., Marchal, W. G., Wathen, S. A., Iván, J., Sánchez -Farley, J., Rojas, S., Julieth, R.-H., Galvis, O., Iván Jiménez Sánchez, J., Sary, F., Restrepo, R., Julieth, H., Scherger, V. P., Arbelaez R, M. A., Zulet J, L. A., Velazco M, A., Rosales R, M. F., Dominguez G, C., Economicas, D. E. C., ... Analisis, E. N. E. L. (2014). Estadística Aplicada a los Negocios Y La Economía. In *Ciencia y Sociedad: Vol. XVI* (Issue 4).
<https://doi.org/10.22206/cys.2011.v36i4.pp590-627>
- Ma, W., Renwick, A., & Zhou, X. (2020). Short communication: The relationship between farm debt and dairy productivity and profitability in New Zealand. *Journal of Dairy Science*, 103(9), 8251–8256. <https://doi.org/10.3168/jds.2019-17506>
- Magill, J. H., & Meyer, R. L. (2005). Microempresas y Microfinanzas en Ecuador resultados del estudio de línea base. *USAID-Ecuador y Development Alternatives Inc.*
- Malhotra, N. K. (2008). *Investigación de Mercados* (Quinta). Pearson Educación S.A.
<https://doi.org/10.29057/xikua.v3i6.1314>

- Manan, S. K. A. (2010). Empirical analysis on the relationship between debt level and SMEs profitability. *CSSR 2010 - 2010 International Conference on Science and Social Research, C SSR*, 1329–1333. <https://doi.org/10.1109/CSSR.2010.5773745>
- Morillo, M. (2001). Rentabilidad Financiera y Reducción de Costos. *Actualidad Contable Faces*, 4(4), 35–48.
- Muñoz, J. M., Welsh, D. H. B., Chan, S. H., & Raven, P. V. (2014). Microenterprises in Malaysia : a preliminary study of the factors for management success. *International Entrepreneurship and Management Journal, February*. <https://doi.org/10.1007/s11365-014-0302-y>
- Okurut, F. N. (2008). Determinants of Microenterprise Performance in Uganda. *The IUP Journal of Agricultural Economics*, 1(January), 77–87.
- Rasiah, D., Tong, D. Y. K., & Kim, P. K. (2014). Profitability and firm size-growth relationship in construction companies in Malaysia from 2003 to 2010. *Review of Pacific Basin Financial Markets and Policies*, 17(3), 1–19. <https://doi.org/10.1142/S0219091514500143>
- Rehman, M. Z., Khan, M. N., & Khokhar, I. (2015). Investigating Liquidity-Profitability Relationship : Evidence from Companies Listed in Saudi Stock Exchange (Tadawul). *Journal of Applied Finance & Banking*, 5(3), 159–173.
- Reschiwati, R., Syahdina, A., & Handayani, S. (2020). Effect of liquidity, profitability, and size of companies on firm value. *Utopia y Praxis Latinoamericana*, 25(Extra 6), 325–332. <https://doi.org/10.5281/zenodo.3987632>
- Reyes, M. (2015). Baja rentabilidad de la microempresa “ASESORÍA ORTEGA & VIZUETA.” *Universidad de Guayaquil*, 125.
- Rogerson, C. M. (2004). The impact of the south African government’s SMME programmes: A

ten-year review (1994-2003). *Development Southern Africa*, 21(5), 765–784.

<https://doi.org/10.1080/0376835042000325697>

Salazar-Mosquera, G. M. (2017). Factores determinantes del desempeño financiero en el sector manufacturero en la República del Ecuador. *Panorama Económico*, 25(2), 243–254.

<https://doi.org/10.32997/2463-0470-vol.25-num.2-2017-2076>

Salazar Mosquera, G. M. (2017). Factores determinantes del desempeño financiero en el sector manufacturero en la República del Ecuador. *Panorama Económico*, 25(2), 243–254.

Sánchez Limones, C. J. (2020). Estructura de capital de las pymes del sector servicios de la ciudad de Guayaquil y su impacto en la rentabilidad año 2011 - 2016. *Universidad Tecnológica Empresarial de Guayaquil*, 21(1), 1–9. <http://mpoc.org.my/malaysian-palm-oil-industry/>

Sánchez, M., & Lazo, V. (2018). Determinantes de la Rentabilidad Empresarial en el Ecuador: Un Análisis de Corte Transversal. *Universidad de Las Fuerzas Armadas Del Ecuador*, 9.

Sánchez Segura, A. (1994a). La Rentabilidad Económica Y Financiera de la Gran Empresa Española. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XXIV N° 78, 159–179.

Sánchez Segura, A. (1994b). La Rentabilidad Económica y Financiera de la gran empresa española. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 23(78), 159–179.

Schmalensee, R. (1985). Do Markets Differ Much? *American Economic Review*, 75, 341–351.

Schreiner, M., & Woller, G. (2003). Microenterprise development programs in the United States and in the developing world. *World Development*, 31(9), 1567–1580.

[https://doi.org/10.1016/S0305-750X\(03\)00112-8](https://doi.org/10.1016/S0305-750X(03)00112-8)

Shahnia, C., Purnamasari, E. D., Hakim, L., & Endri, E. (2020). Determinant of profitability:

- Evidence from trading, service and investment companies in Indonesia. *Accounting*, 6(5), 787–794. <https://doi.org/10.5267/j.ac.2020.6.004>
- Shin, HH y Soenen, L. (1998). Eficiencia de la gestión del capital de trabajo y rentabilidad empresarial. *Práctica Financiera y Educación*, 8, 37–45.
- Steinerowska-Streb, I. (2012). The determinants of enterprise profitability during reduced economic activity. *Journal of Business Economics and Management*, 13(4), 745–762. <https://doi.org/10.3846/16111699.2011.645864>
- Stekla, J., & Grycova, M. (2016). The relationship between profitability and capital structure of the agricultural holdings in the Czech Republic. *Agricultural Economics (Czech Republic)*, 62(9), 421–428. <https://doi.org/10.17221/232/2015-AGRICECON>
- Stock, J. H., & Watson, M. W. (2012). *Introducción a la Econometría* (A. Cañizal & M. Varela (eds.); Tercera). Pearson Educación S.A.
- Van Horne, J. C., & Wachowicz, J. M. (2010). *Fundamentos de Administración Financiera* (G. Dominguez Chávez & F. Hernández Carrasco (eds.); Décimoterc). Pearson Educación S.A.
- Vega-Malagón, G., Ávila-Morales, J., Vega-Malagón, A. J., Camacho-Calderón, N., Becerril-Santos, A., & Leo-Amador, G. E. (2014). Paradigmas en la Investigación: Enfoque cuantitativo y cualitativo. *European Scientific Journal*, 10(15), 523–528.
- Yameen, M., Farhan, N. H. S., & Tabash, M. I. (2019). The impact of liquidity on firms' performance: Empirical investigation from Indian pharmaceutical companies. *Academic Journal of Interdisciplinary Studies*, 8(3), 212–220. <https://doi.org/10.36941/ajis-2019-0019>
- Yazdanfar, D., Salman, K., & Arnesson, L. (2013). Life cycle of profitability among Swedish micro firms. *World Review of Entrepreneurship, Management and Sustainable Development*, 9(3), 340–351. <https://doi.org/10.1504/WREMSD.2013.054738>

- Zainol, N. R., Al Mamun, A., Hassan, H., & Muniady, R. A. L. (2017). Examining the effectiveness of microenterprise development programs in Malaysia. *Journal of International Studies*, 10(2), 292–308. <https://doi.org/10.14254/2071-8330.2017/10-2/20>
- Zambrano Farías, F., Valls Martínez, M. del C., & Cruz Rambaud, S. (2018). *Determinantes de la supervivencia empresarial de las MIPYME en Ecuador*.
- Zygmunt, J. (2013). Does liquidity impact on profitability ? A case of polish listed IT companies. *International Journal of Advanced Research in Management and Social Sciences*, 1(3), 247–251.
- https://www.researchgate.net/profile/Justyna_Zygmunt2/publication/321336644_2013_Zygmunt_J_Does_liquidity_impact_on_profitability_A_case_of_polish_listed_IT_companies/links/5a1d935b0f7e9b2a53176d21/2013-Zygmunt-J-Does-liquidity-impact-on-profitability-A-c

Apéndices

Apéndice a. Print de Pantalla de la base de datos otorgada por el FCI

The screenshot displays an Excel spreadsheet with the following columns (A through V):

- A: RUC
- B: FECHA_CONSTITUCION
- C: CAPITAL_SUC
- D: ULTIMO_BAL
- E: REPRESENTA PAIS
- F: SITUACION
- G: TIPO_CIA
- H: ACTIVIDAD
- I: REGION
- J: PROVINCIA
- K: CANTON
- L: INV_EXT_DIFEFFECTIVO
- M: TOTAL_ACT
- N: TOTAL_ACT
- O: TOTAL_ACT
- P: TOTAL_PASIN
- Q: TOTAL_PAS
- R: TOTAL_PASIN
- S: TOTAL_PAS
- T: TOTAL_PASIN
- U: TOTAL_PATR
- V: TOTAL_PASIN
- W: GANAN

The data rows contain numerical values and text labels, such as 'HIDALGO M', 'VALLEJO ME', 'MONTOYA S', 'GOMEZ FERN', 'CENTENO S', 'QUEVEDO F', 'BERMEO G', 'OCHOA LEO', 'REDROVAN F', 'BRITO AREV', 'BARRAGAN F', 'BRITO AREV', 'JACOME EN', 'ANCHUNDIA E', 'FIGUEROA L', 'AVILA ROJA', 'ROJAS VACA', 'CALERO PEÑ', 'GUAYPATIN', 'ANDRADE VI', 'MONTERO M', 'TOLEDO VA', 'CORONEL CC', 'BRITO AREV', 'BRITO AREV', 'SANCHEZ GA', 'CARRANZA F', 'SCHNEIDER C', 'DAVALOS VI', 'CRUZ CHIPRE', and 'CARRILLO CC'. The spreadsheet interface includes a ribbon with tabs like 'Inicio', 'Insertar', and 'Formulas', and a status bar at the bottom indicating 'Listo' and 'Accesibilidad: es necesario investigar'.