

UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

MAESTRÍA EN TRIBUTACIÓN Y FINANZAS

**TESIS PRESENTADA PARA OPTAR EL GRADO DE
MAGÍSTER EN
TRIBUTACIÓN Y FINANZAS**

“ANÁLISIS DEL GASTO PÚBLICO Y SU INFLUENCIA EN EL DESARROLLO SOCIO ECONÓMICO EN EL ECUADOR AÑO 2007-2013”

AUTORA: ECON. MARJORIE RIVERA LUZURIAGA

TUTOR (A): ECON. JACINTO MENDOZA RODRÍGUEZ MSc.

GUAYAQUIL – ECUADOR

JUNIO 2015

DEDICATORIA

A mi familia, por su apoyo incondicional a lo largo de mi formación académica, quienes han depositado su confianza en mí en cada uno de los retos que se me han presentado, sin dudar ni un solo momento en mis capacidades.

AGRADECIMIENTO

A mis padres quienes a lo largo de mi vida me han apoyado y motivado a seguir mis sueños. A todos aquellos que han colaborado no solo en la culminación de esta tesis, sino en mi formación personal y profesional.

INFORME DEL TUTOR

Guayaquil, 15 de Junio de 2015

Economista

Marina Mero Figueroa MSc

Decana de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Guayaquil
Ciudad.-

Me permito poner a su consideración el informe relativo a la tesis de la maestría en Tributación y Finanzas, titulada ***“ANÁLISIS DEL GASTO PÚBLICO Y SU INFLUENCIA EN EL DESARROLLO SOCIO ECONÓMICO EN EL ECUADOR AÑO 2007-2013”*** presentado por la **ECON. MARJORIE TERESA RIVERA LUZURIAGA**, y que usted se dignó nombrarme como tutor, al respecto debo señalar lo siguiente:

1. La estructura metodológica del trabajo es la adecuada y cumple con los puntos planteados en el proyecto de tesis aprobado oportunamente por la Dirección de la Maestría.
2. La tesis cumple con los parámetros técnicos, metodológicos y científicos que la amerita.
3. La investigación del maestrante está muy bien lograda, tanto sus conclusiones como recomendaciones son las adecuadas.

Por el antecedente expuesto, apruebo la tesis con los méritos académicos que corresponde, por lo que solicito a usted, autorice la conformación del tribunal para la revisión y aprobación de la misma y la sustentación.

Atentamente,

Econ. Jacinto Mendoza Rodríguez MSc

TUTOR

REPOSITORIO NACIONAL EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA		
FICHA DE REGISTRO DE TESIS		
TÍTULO Y SUBTÍTULO: “ANÁLISIS DEL GASTO PÚBLICO Y SU INFLUENCIA EN EL DESARROLLO SOCIO ECONÓMICO EN EL ECUADOR AÑO 2007-2013”.		
AUTOR/ES: ECON. MARJORIE TERESA RIVERA LUZURIAGA.	TUTOR: ECON. JACINTO ESPINOZA RODRIGUEZ MSc.	
	REVISORES:	
	ECON. JACINTO ESPINOZA RODRIGUEZ MSc	
INSTITUCIÓN: UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL	FACULTAD: DE CIENCIAS ECONÓMICAS	
CARRERA: MAESTRIA EN TRIBUTACIÓN Y FINANZAS		
FECHA DE PUBLICACIÓN: JUNIO 2015		No. DE PÁGS: 118
TÍTULO OBTENIDO: MAGISTER EN TRIBUTACIÓN Y FINANZAS.		
ÁREAS TEMÁTICAS: GASTO PÚBLICO Y DESARROLLO ECONÓMICO		
PALABRAS CLAVE: GASTO PÚBLICO, POLITICA FISCAL, CRECIMIENTO ECONÓMICO, DESARROLLO ECONÓMICO.		
RESUMEN: El presente trabajo se basará principalmente en la observación de datos y cifras estadísticas que permiten evaluar si la enorme expansión del gasto público promovida durante al periodo 2007-2013 trajo consigo una reducción de la pobreza y mayor igualdad en la distribución del ingreso dando cumplimiento a los objetivos del milenio establecidos para el 2015.		
No. DE REGISTRO (en base de datos):		No. DE CLASIFICACIÓN:
DIRECCIÓN URL (tesis en la web) :		
ADJUNTO PDF:	☒ SI	☐ NO
CONTACTO CON AUTOR/ES	Teléfono: 0990939465	E-mail: marjorieriveral@hotmail.com
CONTACTO EN LA INSTITUCIÓN:		Nombre: Econ. Natalia Andrade Moreira
		Teléfono: 2293083 - 2293052
		Mail: nandramo@hotmail.com

Quito: Av. Whymper E7-37 y Alpallana, edificio Delfos, teléfonos (593-2) 2505660 / 1; y en la Av. 9 de Octubre 642 y Carrión, edificio Prometeo, teléfonos (593-2) 2569898 / 9. Fax: (593-2) 250-9054

INDICE GENERAL

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
INFORME DE TUTOR	iv
REPOSITORIO	v
INTRODUCCIÓN	1
HIPOTESIS	2
OBJETIVOS	2
Objetivo general	2
Objetivos específicos	3
CAPÍTULO I. CRISIS GLOBAL, ANÁLISIS HISTÓRICO Y SU IMPACTO E IMPLICACIONES EN EL DESARROLLO ECONÓMICO MUNDIAL.	5
1.1. Antecedentes históricos.	5
1.1.1. La crisis de los años 30, la gran depresión.	6
1.1.2. La crisis de los años 70.	9
1.2. Estados Unidos y la crisis financiera del 2009.	12
1.3. La Crisis de la Eurozona 2010.	16
1.4. Efectos de la crisis global.	18
1.4.1. En la economía mundial.	20
1.4.2. En América Latina.	22

CAPÍTULO II. EVOLUCIÓN DEL GASTO PÚBLICO EN EL PERIODO 2000-2006.

2.1.	Análisis macroeconómico.	27
2.2.	Ingresos petroleros.	33
2.3.	Ingresos no petroleros.	36
2.3.1	Sector Fiscal	39
2.4.	Inversión Social.	44
2.4.1.	Educación.	49
2.4.2.	Salud.	52
2.4.3.	Desarrollo urbano y vivienda.	55
2.4.4.	Bienestar social.	59

CAPÍTULO III. ANÁLISIS DEL GASTO PÚBLICO DEL GOBIERNO PERIODO 2007-2013.

3.1.	Ingresos petroleros.	63
3.2.	Ingresos no petroleros.	67
3.2.1	Sector Fiscal	70
3.3.	Gasto Público.	76
3.3.1.	Obra pública.	80
3.3.2.	Educación.	84
3.3.3.	Salud.	85
3.3.4.	Desarrollo urbano y vivienda.	87
3.3.5.	Bienestar social.	88
3.4.	Análisis comparativo gasto público 2000-2006 y 2007-2013.	90

CAPÍTULO IV. EFECTOS DEL GASTO PÚBLICO EN EL DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL.	93
4.1. En el PIB.	93
4.2. En el comercio exterior.	97
4.3. En la competitividad.	103
4.4. En el empleo.	105
4.5. En los niveles de pobreza.	107
CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	110
5.1. Conclusiones	110
5.2. Recomendaciones	113
BIBLIOGRAFIA	116

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1.	Tasa de Crecimiento real del PIB del 2000 al 2006 (%)	29
TABLA 2.	Producto Interno Bruto del 2000 al 2006 a precios de 2007 (Millones de Dólares)	29
TABLA 3.	Crecimiento de la Oferta y Utilización de Bienes y servicios del 2001 al 2006, tasa de variación precios de 2007.	32
TABLA 4.	Exportaciones Petroleras y no Petroleras Período 2000-2006 (Miles de US Dólares FOB).	36
TABLA 5.	Situación Financiera del Presupuesto del Gobierno Central Ingresos no petroleros 2000-2006 (Miles de US Dólares FOB).	40
TABLA 6.	IVA con relación a Ingresos No petroleros Tributarios y PIB 2000 al 2006 (Millones de dólares).	41
TABLA 7.	Impuesto a la Renta con relación a Ingresos No petroleros, Tributarios y PIB 2000 al 2006 (Millones de dólares).	42
TABLA 8.	Impuestos Arancelarios con relación a Ingresos no petroleros, Tributarios y PIB 2000 al 2006 (Millones de dólares).	43
TABLA 9.	ICE e Impuestos a los vehículos con relación a Ingresos no Petroleros, tributarios y PIB 2000 al 2006 (Millones de dólares).	44
TABLA 10.	Promedio anual del Gasto Social per cápita en dólares (2000- 2006)	45

TABLA 11. El Presupuesto General del Estado y Presupuesto para Gasto Social con relación al PIB período del 2000 al 2006 en (Millones de dólares).	46
TABLA 12. Presupuesto para Gasto Social con relación al Presupuesto General del Estado del 2000 al 2006 (Millones de dólares).	47
TABLA 13. Evolución del Presupuesto para Gasto Social del Gobierno Central por sectores sociales (base caja) en Millones de dólares Periodo: 2000-2006.	48
TABLA 14. Sector Educación con relación al PIB del 2000 al 2006 en (Millones de dólares).	50
TABLA 15. Estructura del Sector Educación por Instituciones.	51
TABLA 16. Sector Salud y Desarrollo Comunal con relación al PIB del 2000 al 2006 (Millones de dólares).	54
TABLA 17. Sector Salud con relación al Presupuesto General del Estado De 2000 al 2006 (Millones de dólares).	54
TABLA 18. Sector Desarrollo Urbano y Vivienda con relación al PIB del 2000 al 2006 (Millones de dólares).	56
TABLA 19. Sector Desarrollo Urbano y Vivienda con relación al Presupuesto General del Estado 2000 al 2006 (Millones de dólares).	57
TABLA 20. Sector Bienestar Social con relación al Presupuesto General Del Estado 2000 al 2006 (Millones de dólares).	62
TABLA 21. Producción Nacional de Petróleo crudo en campos total 2007-2013 (Millones de barriles).	63

TABLA 22. Exportaciones de Petróleo Crudo 2007-2013 (Millones de barriles).	66
TABLA 23. Cuadro de Exportaciones Petroleras y no Petroleras 2007 - 2013 (Millones de US Dólares FOB).	68
TABLA 24. Cuadro de Exportaciones no petroleras por sector 2011-20013 (Miles de US Dólares FOB).	69
TABLA 25. Evolución de los Ingresos Tributarios y Petroleros 20007 al 2013 (Millones de dólares).	72
TABLA 26. Relación Porcentual entre el IVA, los Ingresos Tributarios y el PIB 2007 al 2013.	72
TABLA 27. Situación Financiera del Presupuesto del Gobierno Central Ingresos no petroleros 2007 al 2013 (Millones de dólares).	73
TABLA 28. Impuesto a la Renta con relación a Ingresos no petroleros, Tributarios y PIB 2007 al 2013.	74
TABLA 29. Evolución del Presupuesto para Gasto Social del Gobierno Central por sectores sociales (base caja) 2007-2013 (Millones Dólares).	77
TABLA 30. Proyectos emblemáticos.	80
TABLA 31. Proyectos Hidroeléctricos emblemáticos.	83
TABLA 32. El Sector Educación con relación al Presupuesto para Gasto Social, Presupuesto General del Estado y el PIB 2007 al 2013.	85

TABLA 33. El Sector Salud con relación al Presupuesto para Gasto Social, Presupuesto General del Estado y el PIB 2007 al 2013.	86
TABLA 34. Desarrollo Urbano y Vivienda con relación al Presupuesto Para Gasto Social, Presupuesto General del Estado y el PIB 2007 al 2013.	88
TABLA 35. Balanza Comercial por Países y áreas económicas incluido el Petróleo a valor FOB en miles de dólares y participación en Porcentajes 2012 Y 2013.	102
TABLA 36. Pobreza y Pobreza Extrema por Ingreso en el Área Urbana y Rural de 2007 al 2013 (%).	107

ÍNDICE DE GRÁFICOS

- GRÁFICO 1.** Crecimiento anual de la Economía Ecuatoriana. Tasa de variación anual del PIB (%). 29
- GRÁFICO 2.** PIB en Miles de millones de dólares a precios de 2007 Desde el año 2000 al 2006. 30
- GRÁFICO 3.** Producto Interno Bruto (Precios de 2007, Millones de Dólares) 2000-2006. 30
- GRÁFICO 4.** Crecimiento Promedio de los componentes de la Oferta y Demanda Agregada (%) Periodos del 2000 al 2006. 33
- GRÁFICO 5.** Evolución del Presupuesto para Gasto Social del Gobierno Central por sectores sociales (base caja) (Millones de dólares) 2000-2006. 49
- GRÁFICO 6.** Sector Educación con relación al Presupuesto Gasto Social Del 2000 al 2006 (Millones de dólares). 52
- GRÁFICO 7.** Sector Salud con relación al Presupuesto Gasto Social 2000- 2006 (Millones de dólares). 55
- GRÁFICO 8.** Sector Desarrollo Urbano y Vivienda con relación al Presupuesto Gasto Social 2000- 2006 (Millones de dólares). 58
- GRÁFICO 9.** Sector Bienestar Sociales con relación al Presupuesto Gasto Social 2000- 2006 (Millones de dólares). 61
- GRÁFICO 10.** Producción Nacional de Petróleo crudo en campos total 2007-2013(Millones de barriles). 64

GRÁFICO 11. Principales Destinos de las Exportaciones Petroleras en el 2013.	65
GRÁFICO 12. Histórico del precio promedio anual del barril de petróleo Ecuatoriano 2007 -2013 (Dólares por barril).	67
GRÁFICO 13. Evolución de la Recaudación de los principales Impuestos Tributarios Periodo: 2007 – 2013 (Millones de dólares).	75
GRÁFICO 14. Evolución del Presupuesto para Gasto Social del Gobierno Central por sectores sociales (base caja) (Millones de dólares) 2007-2013.	78
GRÁFICO 15. Presupuesto para Gasto Social con relación al Presupuesto General del Estado y al PIB del 2007 al 2013 (%).	79
GRÁFICO 16. Tasa de Variación (%) del Producto Interno Bruto (PIB) Períodos del 2000 al 2013.	93
GRÁFICO 17. Relación Porcentual del Gasto Público con respecto al Producto Interno Bruto (PIB) 2000 al 2013.	94
GRÁFICO 18. Inversión (FBKF) Privada y Pública Períodos del 2000 al 2013 Millones de USD.	96
GRÁFICO 19. Oferta y Utilización final de Bienes y Servicios Tasa de Variación anual 2013.	96
GRÁFICO 20. Balanza Comercial Total Ecuador Millones USD FOB 2007-2013.	98
GRÁFICO 21. Balanza Comercial con MERCOSUR Millones USD FOB 2007-2013.	99

GRÁFICO 22. Incidencia de la Pobreza por Ingreso a Nivel Nacional
Períodos del 2000 al 2013 (%).

108

INTRODUCCIÓN

La economía ecuatoriana ha presentado un continuo crecimiento en las últimas décadas, los noventa fueron para el Ecuador una época marcada por varias tentativas que apuntaban a reformar el sistema político y que no derivaron en una mejora sustancial de la calidad de vida de los ciudadanos, y por el contrario el país cayó en profundas crisis económicas, agudizados por el impacto del Niño (1997), y la caída de los precios del petróleo principal producto de exportación llevaron al sucre a una caída en picada con una pérdida de 300% de su valor desde 1991.

En el año 2000 Ecuador dolariza su economía agudizando la inestabilidad de las principales variables macroeconómicas, sumándose la precaria administración fiscal y monetaria lo trajo consigo el golpe de estado en Enero de 2000 contra Jamil Mahuad, y luego llegó al poder Lucio Gutiérrez, quien salió del poder en el 2005, por las mismas razones de su antecesor Mahuad, la aplicación de políticas económicas neoliberales, y que no garantizaban beneficios a la mayoría de la población, envolviendo al país en un verdadero caos político.

El 15 de Enero del 2007 el Econ. Rafael Correa le prometió al pueblo ecuatoriano una “Revolución Ciudadana” que traería consigo una reducción de la pobreza y mayor igualdad, la enorme expansión del gasto público durante la gestión de Correa, que de acuerdo con datos de la firma consultora ecuatoriana Corporación de Estudios para el Desarrollo (CORDES), indican que el gasto público como porcentaje del PIB nominal era de 21.21% del PIB en 2006, y en el 2013 es de 44,38%. El gobierno ecuatoriano pudo sostener ese aumento gracias al aumento de los precios del petróleo, y a un aumento en los ingresos fiscales del gobierno.

La política económica ecuatoriana a partir del 2007 se caracterizó por promover cambios, concentrando sus esfuerzos hacia una mayor participación en la inclusión social siendo esta una de las diferencias más notables entre los períodos 2000-2006 y 2007-2013, además de fomentar la participación del Estado a través de políticas expansivas del gasto público como dinamizador de la economía, las mismas que involucran actividades productivas y de prestación de servicios; multiplicación de controles, regulaciones, protecciones y subsidios, así como también el incremento de la inversión pública en infraestructuras: hidroeléctricas, carreteras, aeropuertos, hospitales, colegios, etc.

¿La aplicación de políticas económicas expansivas del Gasto Público utilizadas por el estado ha influenciado en forma significativa el desarrollo económico del país?

HIPÓTESIS

El presente trabajo se basará principalmente en la observación de datos y cifras estadísticas que permitan evaluar si la enorme expansión del gasto público promovido durante al periodo 2007-2013 si permitió conseguir el crecimiento y el desarrollo socio económico esperado.

OBJETIVOS

Objetivo general:

- ✓ Realizar un análisis del gasto público y su influencia en el desarrollo socio económico en el Ecuador durante el periodo 2007-2013.

Objetivos específicos:

- ✓ Analizar históricamente los periodos de crisis de la economía mundial y su impacto en el comercio y en las economías de los países desarrollados y en vías de desarrollo.
- ✓ Cuantificar la evolución del gasto público en el periodo 2000-2006 en inversión pública e inversión social.
- ✓ Cuantificar los ingresos petroleros y no petroleros en el periodo 2007-2013 y el gasto público en obra pública y social.
- ✓ Realizar un análisis comparativo del gasto público en el periodo 2000-2006 y el periodo 2007-2013.
- ✓ Medir el impacto del gasto público en el desarrollo económico y social en variables tales como el PIB, comercio exterior, competitividad y pobreza.

El capítulo I, **“CRISIS GLOBAL, ANÁLISIS HISTÓRICO Y SU IMPACTO E IMPLICACIONES EN EL DESARROLLO ECONÓMICO MUNDIAL”**, la principal aportación del primer capítulo es mostrar los antecedentes que han originado importantes cambios en la dimensión y comportamiento del gasto público, por lo cual revisaremos brevemente las crisis más relevantes que han tenido que afrontar las economías de los países desarrollados y en vías de desarrollo y analizaremos la forma cómo la sociedad evoluciona la idea sobre cuál es el papel que debe desarrollar el sector público en las economías.

El capítulo II, **“EVOLUCIÓN DEL GASTO PÚBLICO EN EL PERIODO 2000-2006”**, en la segunda parte de la tesis presentaremos los principales indicadores macroeconómicos del período 2000-2006 como base para el análisis comparativo que efectuaremos posteriormente, Cuantificando la evolución del gasto público en inversión pública e inversión social.

El capítulo III, **“ANÁLISIS DEL GASTO PÚBLICO DEL GOBIERNO PERIODO 2007-2013”**, revisaremos los principales indicadores macroeconómicos del período objeto de nuestra investigación, basándonos en cifras y cuadros estadísticos realizaremos un comparativo entre los períodos 2000-2006 y 2007-2013 determinando si los efectos generados en la expansión del gasto público se justifican a través el desarrollo de cada sector.

El capítulo IV, **“EFECTOS DEL GASTO PÚBLICO EN EL DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL”**, analizaremos los efectos dinámicos de cambio que ha experimentado el gasto público y sus consecuencias al medir su impacto en el desarrollo económico y social en variables tales como el PIB, comercio exterior, competitividad y pobreza.

El capítulo V, **“CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES”**, nos muestra a través de los resultados de la investigación, si ha sido beneficioso o perjudicial para el desarrollo socio económico del país la expansión del gasto público y de la intervención del sector público en la economía.

CAPÍTULO I.

CRISIS GLOBAL, ANÁLISIS HISTÓRICO Y SU IMPACTO E IMPLICACIONES EN EL DESARROLLO ECONÓMICO MUNDIAL.

1.1. ANTECEDENTES HISTÓRICOS.

A través de la historia de las economías mundiales, la humanidad ha sufrido varias crisis financieras, revisar brevemente el detalle de las causas que originaron la crisis y las medidas que adoptaron los gobiernos de turno para frenar el colapso recesivo nos da una visión más clara de los frágiles que pueden ser las economías y de cómo los ajustes en el gasto público social afectan la calidad de vida de los ciudadanos hasta llegar a extremos recesivos como los que acaecieron en la “Gran Depresión” de la tercera década del siglo pasado donde el pánico financiero contribuyó en el derrumbe de la economía estadounidense.

Después de la Segunda Guerra Mundial, la economía internacional no había sufrido un colapso financiero tan severo como el desatado de forma directa por la crisis crediticia e hipotecaria experimentada en los mercados financieros de los Estados Unidos que afectó severamente a la burbuja inmobiliaria, la crisis que estalló a comienzos del 2007 contagia rápidamente al resto del mundo.

No es de extrañarse que el término recesión amenazaba nuevamente a los Estados Unidos, con el aumento progresivo de las tasas de interés y la disminución del valor de las viviendas adquiridas quedo en evidencia que importantes entidades del sector bancario tenían comprometidos sus activos en hipotecas de altísimo riesgo, provocando la contracción del crédito, desconfianza y pánico en los inversores.

El efecto dominó posterior a la crisis trae consigo secuelas económicas y sociales a la economía mundial: el mercado laboral se vio severamente afectado con el aumento del desempleo, cierre de empresas, recesión, falta de liquidez, cierre de los créditos, afectaban a los Estados Unidos y al resto de las economías avanzadas y emergentes del mundo.

1.1.1. LA CRISIS DE LOS AÑOS 30, LA GRAN DEPRESIÓN.

El efecto devastador que tuvo sobre la economía mundial, hace primordial que empecemos con la “Gran Depresión”, que tuvo sus inicios en Estados Unidos en 1929 extendiéndose a la década de los años 30 y principios de 1940, siendo una crisis prolongada y destructiva que afectó a varios países del mundo y muchos de ellos sufrieron sus efectos nocivos hasta inicios de la Segunda Guerra Mundial. El 24 de octubre se produce el “jueves negro” y cinco días después se da el desplome de la bolsa de valores de Nueva York el 29 de octubre de 1929 conocido como el “martes negro”.

Después de la segunda guerra mundial Estados Unidos pasó a ocupar un lugar predominante en la economía mundial convirtiéndose en proveedor de las naciones europeas devastadas por la guerra y así como también en prestamista de recursos para la reconstrucción europea. Los ingresos de los estadounidenses se incrementaron debido a la favorable situación económica generada por la exportación de bienes, el crecimiento del ritmo de producción, y el aumento en la demanda de bienes agrícolas proporcionaron generación de empleo y beneficios empresariales.

El gobierno comienza a vender a los ciudadanos bonos de tesorería denominados “Libertad” por lo que surge una cultura inversionista entre la población que rápidamente se trasladó a los mercados financieros. La bolsa de valores de New York experimentó el aumento en sus transacciones, el número de títulos, y en las empresas que cotizan en ella. No obstante la adquisición de estos títulos muy pronto comienza a obedecer a criterios

especulativos más que a la verdadera situación económica y de solvencia de las entidades que cotizaban en la bolsa y sacaban a la venta sus títulos; la situación económica del país o el ritmo de los negocios deja de ser un criterio para la inversión en bolsa.

En octubre de 1929 se produce la caída de la bolsa de valores de Nueva York el jueves 24 y posteriormente el martes 29, lo que se conoce como el jueves y martes negro. Las acciones y su valor cayeron dramáticamente al evidenciarse la situación económica interna donde la producción llegó a una escala en la cual ya no era plenamente absorbida por el consumo, por lo que las empresas comienzan a acumular inventarios y el comercio internacional se vio obstruido por las medidas proteccionistas que dificultaban la convertibilidad. La falta de optimismo así como la desconfianza en el ritmo de la economía hacen que los tenedores de títulos comiencen a venderlos desesperadamente para deshacerse de los mismos ya que perdían rápidamente su valor.

La crisis inició con un quiebre de índole bursátil, debido al desmoronamiento en los precios de los commodities como oro, petróleo, entre otros; trayendo la disminución de la demanda y consumo personal de bienes, la población limitó sus gastos. El aumento de las tasas de interés limitó los créditos, afectando a países de Europa en especial Alemania que dependía por completo de los préstamos americanos.

El “crack bursátil” produjo el derrumbamiento del sistema financiero, dando como resultado una oleada masiva de quiebras para muchos bancos debido a problemas de liquidez y solvencia generados por la especulación y también por la desconfianza de los depositantes, la morosidad en los pagos de los créditos otorgados incrementó el porcentaje de los deudores haciendo irrecuperable la cartera. El sector industrial se vio sin capital para producir y para 1932 la producción disminuyó en un 50%, la contracción de la demanda generó excesos de oferta y la quiebra del sector ya se

dejaba sentir dando origen al proceso más dramático de esta crisis sin precedentes, el estallido de los despidos masivos dejando a la tercera parte de la fuerza laboral estadounidense desempleada.

La crisis se extendió rápidamente a otros países por el descenso de la demanda por parte de Estados Unidos, se dio la caída de los precios de las materias primas por la baja demanda lo que golpeó fuertemente a la agricultura.

La intervención del Estado en la economía de países capitalistas se generalizó después de la guerra, las experiencias de la gran depresión de los años 30 indujeron al economista John Keynes a exponer sus ideas en su principal obra "La teoría general del empleo, el interés y el dinero" en 1936, nos aclara que el sistema capitalista no era estable, y el Estado debía tomar protagonismo y un rol más activo, nació así la teoría keynesiana.

La depresión norteamericana replanteó el papel significativo que debe tener el Estado en el sector económico. En 1933, Franklin Roosevelt asumió la presidencia de los Estados y desarrolló el plan "New Deal", que consistía en la regulación de la economía favoreciendo el crédito, el consumo y la inversión lo que permitiría reducir el desempleo. El incremento del gasto público recuperaría la demanda esta medida anti cíclica reactivaría la economía.

El New Deal transformó a la sociedad estadounidense convirtiéndose en un símbolo del capitalismo cambiando la relación entre la sociedad, el Estado y la economía dando como resultado la estabilización de la economía pero no el crecimiento. Entre las medidas adoptadas tenemos: inyectar liquidez a los bancos, subsidiar a los agricultores, incremento de los salarios, fomentar la ocupación y el pleno empleo, se establecieron planes de asistencia sanitaria, se organizó un nuevo sistema de jubilaciones y pensiones, se dio énfasis a la aplicación de actividades

correctivas de las desigualdades sociales, tratando de solucionar los graves problemas dentro de la estructura del Estado Liberal.

Gracias a la intervención de Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial como proveedor de productos de guerra a los países aliados, la economía se recuperó disminuyendo el desempleo y aumentando el crecimiento.

1.1.2. LA CRISIS DE LOS AÑOS 70.

En los años 70, y de la mano de gobiernos militares, aunque no exclusivamente, se empezaron a desarrollar políticas económicas neoliberales que trataban de reducir el déficit de la balanza de pagos y achicar el tamaño del Estado para poder enfrentar el déficit fiscal creciente que amenazaba a la mayor parte de los países de la región latinoamericana.

Desde el golpe en Chile contra el gobierno de Salvador Allende hasta la derrota electoral del sandinismo nicaragüense los acontecimientos se aceleraron. El desmoronamiento de los países del Este de Europa, como Polonia o Rumania, se anunciaba la magnitud de una crisis que tendría en la caída del muro de Berlín y en la desaparición de la Unión Soviética sus puntos culminantes. Al mismo tiempo, el surgimiento y la prosperidad de los "dragones" del Pacífico, como Corea del Sur o Singapur, demostraba que había otras formas de crecimiento económico. La economía latinoamericana estrechamente vinculada a la norteamericana desde la Segunda Guerra Mundial se vio sacudida por la decisión del presidente norteamericano Nixon de declarar la inconvertibilidad del dólar en 1971 siendo el inicio del estallido de la primera crisis petrolera en 1973 convirtiéndose en el comienzo de una larga pesadilla para América Latina.

La coyuntura introdujo diferencias entre los países menos desarrollados, divididos entre productores y no productores de petróleo. Los primeros,

como México y Venezuela, y Ecuador en menor medida, se nuclearon en torno a la Organización de Países Productores de Petróleo (OPEP) y se beneficiaron directamente de la situación al contar con una gran disponibilidad de divisas, mientras los otros verían más tarde cómo la recesión mundial originada en el aumento de los productos energéticos hacía descender la demanda de alimentos y materias primas.

El aumento de la factura energética incidió negativamente en Brasil y Chile, importadores netos de petróleo, así como sobre la totalidad de los países de América Central y el Caribe, lo que también repercutió negativamente sobre sus balanzas de pagos.

La subida del precio del petróleo generó una gran disponibilidad de petrodólares (el dinero percibido por los países productores por sus ventas), que inyectaría una enorme liquidez en el sistema financiero internacional. La banca privada se dedicó a reciclar ese dinero prestándolo a bajos tipos de interés, a tal punto que en países de alta inflación, los intereses reales eran negativos, lo que aumentaba el atractivo de dichos préstamos. El estancamiento económico del centro posibilitó que los créditos llegaran a ritmos crecientes a los países del llamado Tercer Mundo, como los de América Latina, que comenzaron un rápido proceso de endeudamiento, con la destacada excepción de Colombia. El papel de la banca privada como prestamista de la región aumentó considerablemente y reemplazó a los organismos internacionales, como el Fondo Monetario Internacional (FMI) o el Banco Mundial. Los préstamos de los bancos privados pasaron de representar el 7 por ciento del total a finales de la década de 1960 al 70 por ciento a finales de la década siguiente.

El incremento del endeudamiento se apoyaba en unas exportaciones que habían crecido cerca de un 20 por ciento entre 1976 y 1980 y en tasas de interés que no superaban el 10 por ciento anual. Estas circunstancias, sumadas a la teoría de que la deuda externa no se pagaba sino que podía

renegociarse una y otra vez, reforzaban la idea de que el endeudamiento se mantendría en niveles tolerables y que no habría grandes problemas para pagar los intereses. En México y Brasil los recursos generados por el endeudamiento sirvieron para profundizar la industrialización, que atravesaba momentos críticos. En otros países, como Argentina o Chile, se financiaron experimentos neoliberales, que tuvieron resultados muy diversos. Si bien en ambos países había gobiernos militares, sólo los chilenos lograron, tras algunas dificultades iniciales, consolidar su programa de ajuste, mientras los militares argentinos cedían una vez más ante la acción de los sindicatos y de los industriales que vivían del abastecimiento del Estado. Una buena parte de los recursos llegados a Argentina y a Chile financiaron el rearme de sus Fuerzas Armadas, que se preparaban para un enfrentamiento fronterizo.

La corrupción existente facilitó la vaporización de buena parte de esos capitales, que en vez de invertirse en los teóricos lugares de destino reaparecían en cuentas secretas de los bancos suizos o en Estados Unidos, Japón o Europa. La fuga de capitales se convirtió en algo corriente en la década de los 80 y se estima que más de 300 mil millones de dólares salieron de la región en esos años (una cifra comparable al monto de la deuda externa). El alcance de la fuga de capitales varió de un país a otro. Entre 1980 y 1984 se estima que fue de 17.000 millones de dólares en Argentina, de 40.000 millones en México y de 27.000 millones en Venezuela.

Para el Banco Mundial, la fuga de capitales es un síntoma de mala administración macroeconómica, generalmente agravada por la inestabilidad política. Si los inversores conviven con tasas de inflación elevadas o temen que la moneda nacional se va a devaluar, transfieren sus fondos al exterior para evitar pérdidas de capital. Las recetas neoliberales y monetaristas, seguidas en prácticamente todos los países de la región, independientemente de su tipo de gobierno, provocaron una menor

participación del sector industrial en el PIB y aceleraron la desinversión, tanto pública como privada.

La inflación se acentuó en los países centrales, y en 1978 la Reserva Federal de los Estados Unidos (la principal autoridad monetaria) decidió oponerse frontalmente a la subida de precios, aplicando medidas monetaristas, propias de la ortodoxia económica, y aumentando los tipos de interés. La segunda crisis del petróleo, en 1979, y la consiguiente recesión internacional reforzaron las tendencias inflacionarias y el ajuste en los países centrales se hizo inevitable. La nueva subida de los tipos de interés, agudizada por la necesidad de dinero fresco de la economía norteamericana, terminó por desatar la crisis de la deuda externa, una deuda que superaba los 200 mil millones de dólares si sólo se contabiliza el endeudamiento público, o los 350 mil millones si se tiene en cuenta el endeudamiento privado.

México y Brasil, con más de 100 mil millones de dólares cada uno, y Argentina, con más de 50 mil millones, eran los mayores deudores del continente. Al finalizar 1990, la deuda ascendía a 423 mil millones de dólares, mientras que los atrasos en el pago del servicio de la deuda alcanzaban los 30 mil millones.

1.2. ESTADOS UNIDOS Y LA CRISIS FINANCIERA DEL 2009.

La crisis del 2009 ha sido denominada como la crisis de los países desarrollados, sus consecuencias se han observado principalmente en los países más ricos del mundo. Entre las principales causas que generaron esta crisis a nivel mundial se encuentran los altos costos de las materias primas en la década del 2000 en especial el petróleo, incremento desmedido del valor del producto, la crisis alimentaria global, una elevada

inflación mundial, altos niveles de endeudamiento externo por parte de los países.

Pero el estallido final fue la crisis hipotecaria y crediticia que afectó fuertemente al sector inmobiliario causando baja abrupta del valor del dólar generando la pérdida de confianza en los mercados.

En Estados Unidos en 2005 comienza a darse un alza acelerada del nivel de precios de la vivienda y los bienes inmuebles en general por encima del resto de bienes y servicios, lo cual fue propiciado por el crédito otorgado por los bancos en el ambiente de bajas tasas de interés producto de la política monetaria de la Reserva Federal. La mayoría de estos créditos, tomaron la forma de crédito hipotecario de alto riesgo conocidos en Estados Unidos como “subprime”, pues eran otorgados a personas con baja solvencia, sin empleo fijo y que no tenían activos ni ingresos suficiente para respaldar sus créditos, debido a esto eran colocados con una tasa de crédito más alta que el resto de las modalidades de crédito por lo que resultaban muy atractivos para las entidades bancarias. La Reserva Federal estaba limitada en la de concesión de este tipo de crédito para el país.

Dado que mediante compra de bonos o titularizaciones de crédito, las hipotecas subprime junto a otros títulos de crédito en forma de los llamados CDO’S obligaciones de deuda con garantía colateral, las deudas puede ser objeto de venta y transacción económica estos instrumentos se introdujeron en el mercado financiero para permitir que una vez que un banco hubiera dado un préstamo hipotecario, tuviera la opción de poder venderlo en el mercado secundario. Muchos Fondos de Pensiones, Fondos Mutuos, Bancos y empresas de seguros, compraron estos instrumentos como parte de su estrategia de inversión para generar mayores rendimientos.

El atractivo de invertir en estos instrumentos radicaba en que las hipotecas estaban respaldadas con viviendas cuyos precios se mantenían al alza y,

por lo mismo, parecían una inversión muy segura y muy rentable. Con cada incremento de los precios, la expectativa de beneficio subía y por lo tanto se compraban más CDO'S.

Los mercados financieros mundiales se inundan de estos títulos y empiezan a ser tranzados en la bolsa, el mercado inmobiliario a finales del 2007 llega a su punto más alto debido a la creciente demanda por bienes raíces propiciada por la colocación de créditos bajo esta modalidad descrita.

El Banco de la reserva federal para hacer frente a la inflación causada por la crisis energética y el elevado precio de las materias primas comienza a subir la tasa de interés de intervención. Lo anterior provocó que los créditos se hicieran insostenibles para las familias, por lo que muchas incumplieron en el pago de sus deudas; aumentando la tasa de morosidad y embargo del activo y el precio de las casas cayeron estrepitosamente.

Al mismo tiempo sale a la luz el fenómeno conocido técnicamente como "credit crunch" se revela información de que los bancos, fondos de retiro y entidades financieras tenían gran parte de sus activos en forma de créditos de alto riesgo por lo que surge una desconfianza generalizada, adicional la enorme volatilidad de los mercados bursátiles, el sorpresivo descenso en los valores de las bolsas de todo el mundo, casos atribuidos a la falta de liquidez, generaron un espiral de pánico entre los inversionistas. Las altas tasas de interés que provocaron el impago de los créditos hizo que todos los activos subyacentes de las hipotecas subprime perdieran dramáticamente su valor, por lo que en las principales bolsas del mundo se empiezan a vender rápidamente estos títulos lo que presiona a la baja sus precios. Se produce así un colapso financiero que provoca la quiebra de numerosos bancos privados, restringió el consumo, debilitó a la industria y destruyó los beneficios empresariales, lo anterior provoca la caída del consumo y la inversión deprimiendo el producto causando desempleo y haciendo insostenible los niveles de deuda de los particulares y el gobierno

estadounidense. La crisis se presenta a escala mundial debido a la articulación de los mercados financieros y la fuerte caída de la demanda mundial que termina por deprimir el comercio internacional.

A partir de octubre de 2008, varios gobiernos anunciaron medidas para enfrentar la crisis financiera. El presidente de EU, George W. Bush, anunció Ministerio de Transporte y Obras Pública la Ley de Estabilización Económica de Emergencia con objetivos específicos tales como evitar el colapso de las instituciones financieras, descongelamiento del crédito y de los mercados de dinero, asegurar la capitalización de los préstamos interbancarios así como la capitalización de los bancos.

Esta Ley canalizó USD700, 000 millones al mercado financiero para impedir que más empresas con deudas "contaminadas" colapsen, arrastrando consigo a la economía estadounidense. Se ejecutó la compra acciones en nueve de los mayores bancos del país por un monto de alrededor USD 250,000 millones.

El Gobierno con la adopción de esta Ley buscaba la estabilización del sector financiero, fortaleciendo a aquellas instituciones bancarias que presentan dificultades, y agilizando la entrega de préstamos nuevamente. Entre los bancos beneficiados tenemos: JPMorgan Chase, Citigroup, Bank of America, Goldman Sachs, Merrill Lynch, Morgan Stanley, Wells Fargo, State Street, Bank of New York Mellon Corp.

Los bancos centrales intervinieron inyectando liquidez al sistema bancario evitando el derrumbe de más instituciones financieras; por otra parte sale a la luz el anuncio de la bancarrota de instituciones como Fannie Mae y Freddie Mac relacionadas con el mercado de hipotecas inmobiliarias. Esto causó el colapso en el mercado bursátil afectando directamente a la capacidad de adquisición, consumo y ahorro de los estadounidenses.

La crisis rápidamente repercutió en otras economías a nivel mundial, donde la principal preocupación es la ola de desempleos y aumento de la pobreza

debido a la desaceleración de la economía por el efecto dominó que ha causado la recesión en la economía estadounidense y ha afectado a otros países. Por ejemplo, en América Latina se da una reducción de las remesas en Argentina, Brasil; en la Unión Europea varios países empiezan a sentir sus efectos, ejemplo de esto es España donde el sector de la construcción fue uno de los más afectados.

1.3.1. LA CRISIS DE LA EUROZONA 2010.

La crisis europea o también denominada la crisis de la zona euro se da por una serie de sucesos que desde principios del 2010 han afectado a países de la Unión Europea.

Europa no se liberó totalmente de la crisis 2008-2009, después de las intervenciones de sus respectivos gobiernos para evitar mayores consecuencias de dicha crisis y lograr una rápida recuperación, la crisis de la deuda soberana, del sistema bancario, y del sistema económico en general de la mayoría de los países los alcanzó.

El temor a una crisis de deuda soberana es evidente entre los inversores debido al incremento de los niveles de deuda privada y pública en todo el sistema financiero internacional, el incremento de la deuda pública se origina principalmente por el traslado de los saldos negativos de las deudas de los bancos desestabilizados económicamente, los gobiernos salieron al rescate público de los bancos quebrados produciendo una ola de degradaciones en la calificación crediticia de la deuda gubernamental entre diferentes estados europeos. Medidas tomadas para fortalecer al sistema financiero tras la debilidad económica post burbuja.

A inicios del 2010, los temores se intensificaron y se creó el Fondo Europeo de Estabilidad Financiera (FEEF), se inyectaron 750.000 millones de euros como una medida de salvataje económico con el fin de asegurar la

estabilidad financiera en Europa. En octubre de 2011 y febrero de 2012, los gobernantes de la eurozona proclamaron más medidas orientadas a prevenir el derrumbamiento de la economía de sus miembros : el aumento del FEEF hasta un monto superior a mil millones de euros, y lo solicitado por los bancos en crisis bordeaba el 9% de capitalización, el compromiso de cada país miembro de incluir una regla de oro presupuestaria en sus constituciones da origen a la creación de un Pacto Fiscal Europeo , se impulsa el incremento en la integración de la gestión bancaria europea desarrollando un seguro de depósitos, una supervisión bancaria y medidas de recapitalización a escala continental. El Banco Central Europeo ha tomado medidas para mantener activo los flujos de circulantes entre bancos europeos reduciendo los tipos de interés y proveyendo a los bancos más débiles con préstamos baratos por montos de hasta 1000 millones de euros.

Los tres países miembros más afectados por la crisis son Grecia, Irlanda y Portugal, en conjunto sumaban el 6% del Producto Interior Bruto (PIB) de la eurozona. Sin embargo en junio del 2012 España se encuentra inmerso en el ojo del huracán convirtiéndose en objeto de preocupación, el aumento de los tipos de interés comenzó a afectar su capacidad de acceder a los mercados de capitales, conduciendo a un rescate de sus bancos y a otras medidas.

La adopción de políticas no keynesianas han sido fuertemente criticadas por diversas corrientes de pensamiento ideológico, los cuales demandan cambios profundos en las estrategias de crecimiento basadas en el incremento de la inversión pública, financiadas por una nueva tasa sobre las transacciones financieras europeas que permitieran el crecimiento sobre la propiedad, la tierra y las instituciones financieras.

La crisis económica tiene repercusiones también en la política de la UE, 8 de los 19 países que forman la eurozona experimentaron cambios políticos de gobierno: Grecia, Irlanda, España, Eslovenia, Eslovaquia y Holanda.

La crisis del euro se ha convertido también en una grave crisis social en los países más afectados, con niveles de desempleo alcanzando el 26,9 % en España en mayo de 2013 y el 26,8% en Grecia en marzo.

1.4. EFECTOS DE LA CRISIS GLOBAL.

Las crisis bancarias o financieras no son raras y se han hecho más frecuentes en las últimas décadas. A veces estas crisis se convierten en fiscales o, incluso, en crisis de deuda soberana, cuando los gobiernos ya no pueden satisfacer sus obligaciones para con los acreedores que poseen su deuda soberana.

La crisis de 2008-2009 comenzó como una crisis financiera, luego se transformó en una crisis económica. Las crisis a menudo afectan a un solo país y, especialmente, a países que no han seguido políticas económicas buenas y prudentes. Se pueden limitar a un solo país, o se pueden diseminar a otros países o a regiones enteras. En unos pocos casos pueden afectar a gran parte del mundo.

La crisis mexicana de 1994-1995 y la crisis argentina de 2001-2002 estuvieron limitadas en gran parte a México y la Argentina. Las crisis que comenzaron en México en 1882, y en Tailandia en 1997, se diseminaron, respectivamente, a varios países de América Latina y de la región del sudeste asiático, y se convirtieron en crisis regionales. La “Gran Depresión” de la década del treinta y la reciente, “Gran Recesión” de 2008-2009, son ejemplos de crisis más globales porque muchos países, de diferentes continentes, estuvieron involucrados en ella o por lo menos se vieron afectados por la misma.

Las crisis no tienen causas únicas. Tienen, a menudo, múltiples causas. La reciente crisis no fue una excepción. Varios factores contribuyeron a la misma. Las principales causas que llevaron a la crisis se pueden identificar como lo siguiente: grandes inestabilidades macroeconómicas poco

sustentables. La balanza de pagos de varios países, incluyendo la de los Estados Unidos, España y algunos otros, tenía un enorme desequilibrio, Políticas económicas mal dirigidas que permitieron y sostuvieron o incluso agravaron estos grandes desequilibrios, por ejemplo durante ese período el gobierno de los Estados Unidos redujo los impuestos e incrementó el gasto público, mientras que el Banco de la Reserva Federal bajó las tasas de interés y las mantuvo bajas por mucho más tiempo de lo debido. Estas políticas fueron exactamente lo opuesto a lo requerido.

Es entonces que sin esperar mucho, ante el nuevo escenario comienza una fase de activa intervención estatal en la economía, a través de políticas de rescate, dirigidas a frenar la catarsis del sistema que comenzaba a mostrarse con toda su fuerza destructora. Por su magnitud, estos “salvatajes” han sido cuantiosos, y de cierta forma contribuyeron a detener la destrucción de fuerzas productivas. Sin embargo, más allá de sus propósitos, estos llevaron a la economía a un estado donde se detuvo la caída, pero no han sido capaces de producir una reanimación que saque al sistema de su aletargamiento.

Organismos internacionales manifestaron que el desempeño futuro de la economía mundial puede contribuir a aclarar aún más las perspectivas inmediatas. Las Naciones Unidas, en el informe Situación y Perspectivas de la Economía Mundial 2012, afirmaba que “La economía mundial se encuentra al borde de otra crisis importante. El crecimiento de la producción se ha desacelerado considerablemente durante el año 2011 y para los años 2012 y 2013 se prevé que el crecimiento será anémico”.

Sin embargo para el periodo 2014 según el informe de Perspectivas económicas mundiales publicado por el Banco Mundial indicaron que la economía mundial se fortaleció ese año gracias al repunte de los países en desarrollo y por otra parte, a que, cinco años después de la crisis financiera mundial, las economías de ingresos altos finalmente parecen estar superando las dificultades.

EL producto interno bruto (PIB) mundial se incrementó en un 3,2% en el 2014 (de 2,4% en 2013), y se espera que la expansión se consolide estabilizándose en 3,4% y 3,5% en 2015 y 2016, respectivamente. Gran parte de la aceleración inicial reflejaría un mayor crecimiento en las economías de ingresos altos.

1.4.1. EN LA ECONOMÍA MUNDIAL.

La humanidad se encuentra en estos momentos en medio de la crisis mundial más profunda que se ha vivido desde la de la década del 30' del pasado siglo XX. La actual crisis ha sido calificada como “la crisis global” que más ha merecido esa denominación se ha clasificado así dado que, aunque tiene lugar en los países núcleo del capitalismo (Estados Unidos y la Unión Europea), se extiende con rapidez por todo el planeta en virtud de los procesos de la globalización, contagiando a las economías subdesarrolladas de Asia, África y América Latina.

La recesión económica del 2007 en los Estados Unidos arrastró consigo al conjunto del sistema financiero internacional, trayendo consigo una crisis económica a escala planetaria: una abismal crisis de liquidez, pánico bursátil, crisis alimentaria global, especulación cambiaria, sobreendeudamiento, precios de mercado insostenibles, inestabilidad política.

En la Asamblea de Jefes de Estado y de Gobierno en la ONU en junio de 2009 se expresó que la mayor preocupación radica en los efectos sociales de la actual crisis radicados en: “el aumento del número de personas pobres y vulnerables, en particular mujeres y niños, que padecen y mueren de hambre , malnutrición y enfermedades prevenibles o curables; el incremento del desempleo; la reducción del acceso a la educación y a los servicios de salud; y las carencias actuales en materia de protección social en muchos países.”

Entre las principales consecuencias que la crisis tuvo para la economía mundial:

- Aplicación de medidas proteccionistas en diferentes países.
- Caídas de gobiernos (Letonia, Islandia, Hungría, República Checa).
- Multiplicación de conflictos sociales como desempleo, aumento de la pobreza, etc.
- Recesión económica.
- Cierre de empresas.
- Quiebra de industrias.
- Caída del comercio internacional en un 9% anual.
- Aumento de tasas arancelarias provocando que se rompa la cadena de producción generando el encadenamiento del producto de diferentes países y en diferentes partes del mundo se ve cortado el comercio por el aumento de aranceles y el incorporar el proteccionismo a sus industrias.
- Se dio el paso de una recesión a depresión económica.
- Los países de una Unión Europea cancelan sus créditos a las economías emergentes.
- Estallidos sociales en Grecia, Letonia, Bulgaria, Londres, etc.

La reacción a nivel mundial no se hizo esperar y se implementaron medidas y mecanismos para superar la crisis:

- Restablecer el crecimiento económico a través de sus créditos.
- Proyectar un protagonismo consolidado de los países emergentes en el nuevo orden mundial.
- Cambio en el rol de Organismos Internacionales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU), Fondo Monetario Internacional (FMI), y del Banco Mundial (BM).
- Los países europeos suspenden ayuda monetaria a otros países.
- Estados Unidos plantea paquetes económicos de estímulo.
- Se plantea una regulación en el sistema financiero mundial.

- Reordenamiento de las instituciones de gobernabilidad en diferentes partes del mundo.

1.4.2. EN AMÉRICA LATINA.

La historia de América Latina desde los años setenta está marcada no solo por grandes perturbaciones externas, tanto positivas como negativas, sino también por políticas macroeconómicas que tienden a reforzar en vez de atenuar los efectos de dichas conmociones en la actividad económica interna, esto es, políticas macroeconómicas pro cíclicas.

El problema fundamental de este comportamiento es que durante las fases favorables del ciclo económico surgen una serie de vulnerabilidades, básicamente déficits públicos o privados que generan altos niveles de endeudamiento y cuya contrapartida son los déficits en la cuenta corriente de la balanza de pagos, alimentados también por una sobrevaluación de las monedas nacionales. Dichas vulnerabilidades quedan de manifiesto cuando se terminan las condiciones externas excepcionales y hay que realizar severos ajustes macroeconómicos, sea de carácter fiscal (en que se combinan diversos grados de recorte del gasto y aumento de los impuestos), políticas monetarias y crediticias restrictivas y fuertes ajustes del tipo de cambio.

La crisis económica global interrumpió el ciclo de crecimiento 2003-2008. No en vano, la crisis internacional empezó a golpear con fuerza a América Latina a partir de septiembre de 2008 provocando una reacción casi instantánea de las variables financieras, aunque el efecto fue, a fin de cuentas, de corto alcance en su mayoría, dichas variables se recuperaron rápidamente a partir del segundo trimestre de 2009 y casi ningún país tuvo que hacer frente a una restricción prolongada de la financiación exterior.

Así, entre septiembre de 2008 y marzo de 2009, se registró un aumento generalizado de las primas de riesgo de las deudas soberanas seguido,

desde marzo de 2009, de una recuperación de la situación gracias a la disminución de la aversión al riesgo y a una liquidez global abundante. Ello indujo la vuelta de los flujos de capital a la región y un acceso más fácil a los mercados internacionales de crédito para la mayoría de países latinoamericanos.

Por otra parte, las monedas de los países de la región acusaron una sensible depreciación entre finales de 2008 y principios de 2009 seguida, desde marzo-abril de 2009, de una reevaluación generalizada. Paralelamente, tras la profunda depresión de las bolsas locales a finales de 2008, se constató, a partir de marzo de 2009, una rápida reactivación del dinamismo de la mayoría de centros financieros latinoamericanos.

Las crisis del pasado indican que la depreciación real de las monedas representa una oportunidad para diversificar la estructura productiva. Es posible que esta sea la más importante que ofrece la coyuntura actual y, por lo tanto, debería apoyarse activamente mediante la aplicación de políticas de desarrollo productivo. Los mercados regionales ofrecen también una oportunidad de diversificación, en cierto sentido de “sustitución de importaciones” en la región en su conjunto y no en países individuales. Sin embargo, las oportunidades de este tipo dependen de otros factores.

Los efectos negativos de la crisis internacional se hicieron sentir igualmente, y sobre todo, en el ámbito comercial. Así, en América Latina la crisis se tradujo en una fuerte degradación de los intercambios comerciales tanto en términos de volumen como de valor. En volumen, la CEPAL evalúa la disminución de las exportaciones regionales en un 9 % en 2009. Fruto principalmente del hundimiento de la demanda internacional (sobre todo de los países industrializados), se registró una fuerte caída de las cantidades exportadas, especialmente en los países exportadores de bienes manufacturados que tenían a Estados Unidos como cliente principal (México, Centroamérica).

De hecho, en las últimas décadas el comercio intrarregional ha sido fuertemente pro cíclicas y los procesos de integración se encuentran en un momento de debilidad o incluso de crisis. Más aun, las grandes diferencias en materia de ajustes del tipo de cambio en el marco de los actuales acuerdos de integración y las medidas de protección individuales podrían contribuir más bien a ahondar las dificultades por las que atraviesan dichos procesos.

En cuanto a los países exportadores de productos básicos, la caída del volumen exportado fue menos dramática sobre todo, al mantenimiento de la demanda china. Con respecto al comercio en valor, entre finales de 2008 y principios de 2009, los importes facturados se vieron mermados por una brutal corrección a la baja de los precios de los productos básicos, afectando directamente a los países exportadores netos de materias primas.

En cambio, para los países importadores netos, la bajada de precios permitió reducir las tensiones en el saldo corriente en un contexto de restricción crediticia internacional. Pese a todo, el precio de ciertas materias primas clave para algunas economías latinoamericanas (petróleo, cobre y algunos productos agrícolas) registró una notable subida a partir de principios de 2009. El aumento de estos precios supuso un alivio para los países exportadores de materias primas que tienen un acceso limitado a los mercados internacionales de capitales (Venezuela, Argentina) y cuyas finanzas públicas dependen considerablemente de estos productos (México y Ecuador, por ejemplo). Por tanto, a pesar de que los términos del intercambio empeoraron durante todo el año 2009, el deterioro fue menos severo de lo previsto inicialmente.

La crisis también ha afectado a América Latina deteriorando el saldo de otras partidas de la balanza por cuenta corriente. Es el caso de las remesas de los emigrantes, que representan una parte no desdeñable del PIB de algunos países de la región (en particular, de México, los pequeños países de Centroamérica y el Caribe o Ecuador). Pese a que estas transferencias

son menos volátiles que otros flujos financieros, los efectos de la crisis en los países desarrollados (sobre todo en Estados Unidos y España) y las consecuencias en sus mercados de trabajo provocaron la caída de estos envíos realizados por los emigrantes latinoamericanos a sus países de origen. Según estimaciones del Banco Interamericano de Desarrollo, estos flujos cayeron en un 15 % en 2009.

El impacto del crecimiento de la región se traduce en las perturbaciones resultantes de la crisis internacional que provocaron en 2009 una recesión, a fin de cuentas, moderada (disminución del PIB en casi un 2 %): la región se ha visto relativamente poco afectada por la crisis en comparación con otras zonas del mundo.

Si se evalúa el impacto de la crisis atendiendo a la diferencia entre la dinámica de crecimiento del período 2005-2007 (ciclo de fuerte crecimiento en la región) y el crecimiento en 2009, América Latina aparece como una de las regiones que más ha sufrido. En 2009, el crecimiento retrocedió en 7 puntos en relación con el crecimiento medio anual del período anterior. Sin embargo, esta afirmación debe relativizarse.

Por un lado, por un efecto básico: la brusca desaceleración del crecimiento latinoamericano se explica esencialmente por el fuerte dinamismo del crecimiento en los años previos a la crisis. Por otro, evaluar la resistencia de América Latina en su conjunto puede resultar simplista dada la variedad de efectos que la crisis ha tenido en los diferentes países de la región.

Mientras algunos países como Brasil reflejaba un fuerte crecimiento antes de la crisis internacional o han resistido bien frente a la misma, otros se han visto severamente afectados. Es el caso de México, que con un crecimiento que ya era bajo antes de la crisis (inferior a la media regional desde principios de los años 2000), se mostró especialmente vulnerable a las perturbaciones de 2008-2009 debido a la intensidad de sus relaciones económicas con Estados Unidos.

México, que representa casi el 30 % del PIB latinoamericano y que en 2009 vivió la mayor recesión de la región (- 6,2 %), ha empañado los resultados económicos de la zona. Si excluimos a México, las consecuencias de la crisis en América Latina son mucho menos dramáticas: el crecimiento regional es nulo en 2009 y su desaceleración, mucho menos significativa (poco más de 5 puntos porcentuales).

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) presento en sus informes sobre el crecimiento económico de América Latina y el Caribe, datos desalentadores disminuyendo en el 2010 en 5,9%, en el 2011 en 4,3% y en el 2012 en 3,0%, esta disminución se debe: al lento crecimiento de la economía mundial; al descenso del comercio exterior mundial; a la recesión europea; a la desaceleración del crecimiento de China y al lento crecimiento de Estados Unidos, luego de la recesión económica del 2009.

CAPÍTULO II.

EVOLUCIÓN DEL GASTO PÚBLICO EN EL PERIODO 2000-2006.

2.1. ANÁLISIS MACROECONÓMICO.

CRECIMIENTO REAL DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO (PIB)

La actividad económica del Ecuador desde el año 2000 hasta el 2006 registró tasas de crecimiento reales positivas aunque muy fluctuantes y dentro de este periodo en el 2004 presenta un considerable incremento del PIB (8.2%) como consecuencia del pleno funcionamiento del Oleoducto de Crudos Pesado (OCP). En el período 2000-2006, el PIB alcanzó un crecimiento promedio de 5.2%, por el lado de la demanda agregada, este crecimiento ha estado asociado al dinamismo del consumo privado (6.0% de crecimiento promedio), de la inversión (con un crecimiento promedio de 9.8% para el período) y de las exportaciones (que se han expandido 6.7% desde el año 2000).

En el 2002 el país tiene un crecimiento económico del 4.1%, atribuible por el lado de la demanda a la formación bruta de capital Fijo (FBKF), y por la oferta el incremento se le adjudica al sector de la construcción y de la intermediación financiera con un 14.7% y 9.7% respectivamente.

En el año 2004 se observó un repunte del mayor crecimiento del PIB (8.2%) cifra que es la mayor en todo el período bajo análisis, principalmente como resultado del impulso petrolero como consecuencia de la entrada en pleno funcionamiento del Oleoducto de Crudos Pesados (OCP), lo cual permitió incrementar sustancialmente la producción de

crudo de las compañías privadas. El consumo se incrementa por factores tales como la entrega créditos otorgados por el sector bancario en porcentajes mayores a la captación de divisas por concepto de depósitos, las remesas enviadas por los emigrantes favorecen significativamente al consumo, aportaron durante el 2004 USD 1.604 millones, constituyéndose en una fuente de ingresos casi de la misma magnitud que todas las exportaciones tradicionales no petroleras que alcanzaron los 1.673 millones de dólares.

En el 2005 la economía ecuatoriana creció en un 5.3%, siendo la industria manufacturera el sector que lideró dicho proceso, por el lado de la demanda el aumento de 6.88% del consumo final total, se le atribuye al Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS) por la devolución de los fondos de reserva en monto aproximado de 2.000 millones de dólares generando un incremento en el nivel de ingresos de remesas.

Al analizar el desempeño económico del país en el período 2006, desde el enfoque de Oferta-Utilización de bienes y servicios, se observa un menor crecimiento de la inversión FBKF y del consumo de los hogares. Esta desaceleración en el crecimiento de la inversión se explica por un menor dinamismo de la inversión del sector público.

Las importaciones crecieron en 9.2%, ritmo de expansión menor al observado en el año 2005 (13.7%), y que se explica en esencia por una desaceleración de las compras externas de bienes de capital, registrando un menor dinamismo, especialmente en los rubros de productos metálicos elaborados, equipo de transporte, maquinaria y equipo, que alcanzaron menores tasas de crecimientos (de 18.6%, 17.6% y, 2.2%, respectivamente) a las registradas en el 2005 (21.5%, 37.6%, y 20.4%, respectivamente). También se observó una reducción de su valor agregado en derivados de petróleo al pasar de 30.5% en el 2005 al 28.6% en el 2006.

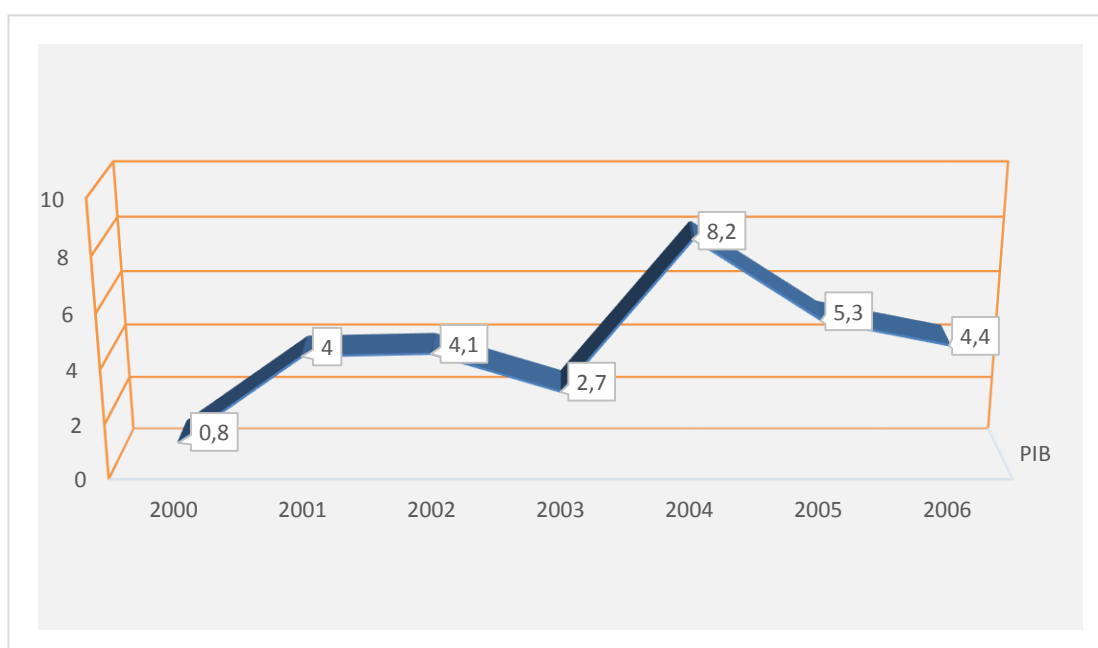
Tabla 1. Tasa de Crecimiento real del PIB (%)
Periodos entre el 2000 al 2006

2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
0.8	4.0	4.1	2.7	8.2	5.3	4.4

Fuente : Banco Central del Ecuador.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

Gráfico 1. Crecimiento anual de la Economía Ecuatoriana
(Tasa de Variación Anual del PIB en porcentajes)



Fuente : Banco Central del Ecuador.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

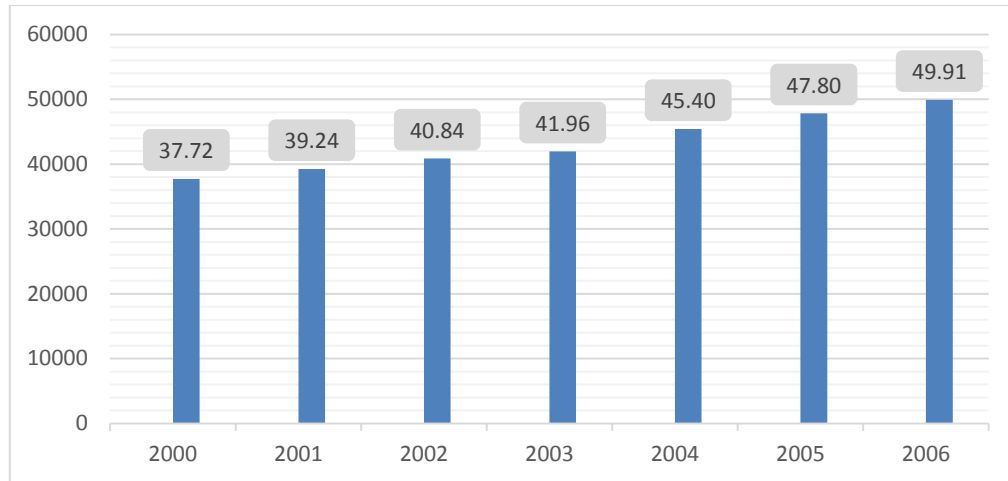
Tabla 2. Producto Interno Bruto del 2000 al 2006
A precios de 2007
(Millones de Dólares)

2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
37.726	39.241	40.848	41.961	45.406	47.809	49.914

Fuente : Banco Central del Ecuador.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

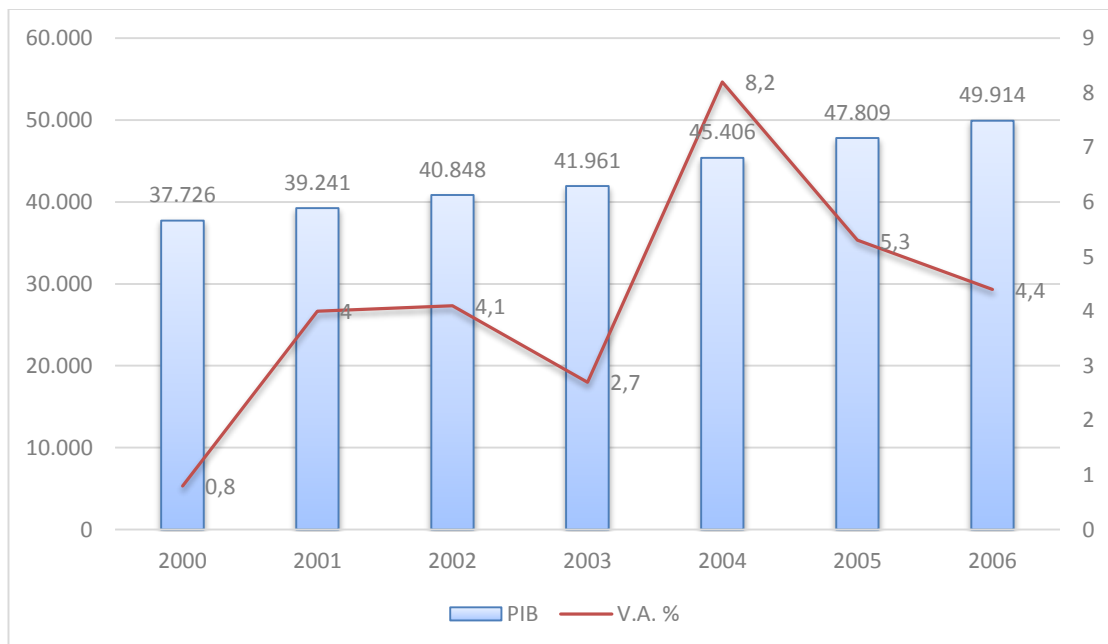
**Gráfico 2. PIB en Miles de millones de Dólares
A precios de 2007
Desde el año 2000 al 2006**



Fuente : Banco Central del Ecuador.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

**Gráfico 3. Producto Interno Bruto
(Precios de 2007, Millones de Dólares)
2000-2006**



Fuente : Banco Central del Ecuador.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

Por el lado de la demanda agregada, este crecimiento ha estado asociado al dinamismo del consumo privado con un 6.0% de crecimiento promedio, la evolución de las actividades de consumo e inversión, las importaciones experimentaron también un crecimiento promedio anual de 11.6% durante el período 2000-2006. El mayor crecimiento se experimentó en el año 2001, debido a las necesidades de bienes de capital para la construcción del OCP.

El dinamismo observado en las exportaciones se refleja en un crecimiento promedio que se ha expandido 6.7% desde el año 2000 y el consumo y la formación bruta de capital fijo con un crecimiento promedio de 9.8% para el período 2000 al 2006, determinaron que estos sean los componentes del PIB que más contribuyeron al crecimiento económico.

La recuperación de la confianza en la moneda y la disminución de la inflación, que contribuyó a estabilizar los costos de producción y a un mejoramiento del poder adquisitivo de los hogares; así como la recuperación de la confianza en el sistema financiero que incidió en un mayor acceso al crédito, fueron factores que contribuyeron a dinamizar las actividades de consumo e inversión.

Así mismo, el favorable desempeño de la demanda externa, incidió positivamente en el crecimiento de las exportaciones. De su lado, las remesas de los emigrantes también aportaron una mayor liquidez a la economía y contribuyeron al crecimiento de la actividad económica. Este dinamismo de la actividad económica se reflejó en el crecimiento de las importaciones las cuales también a su vez dinamizaron el aparato productivo al integrarse al proceso productivo, en la forma de combustibles, materias primas y bienes de capital.

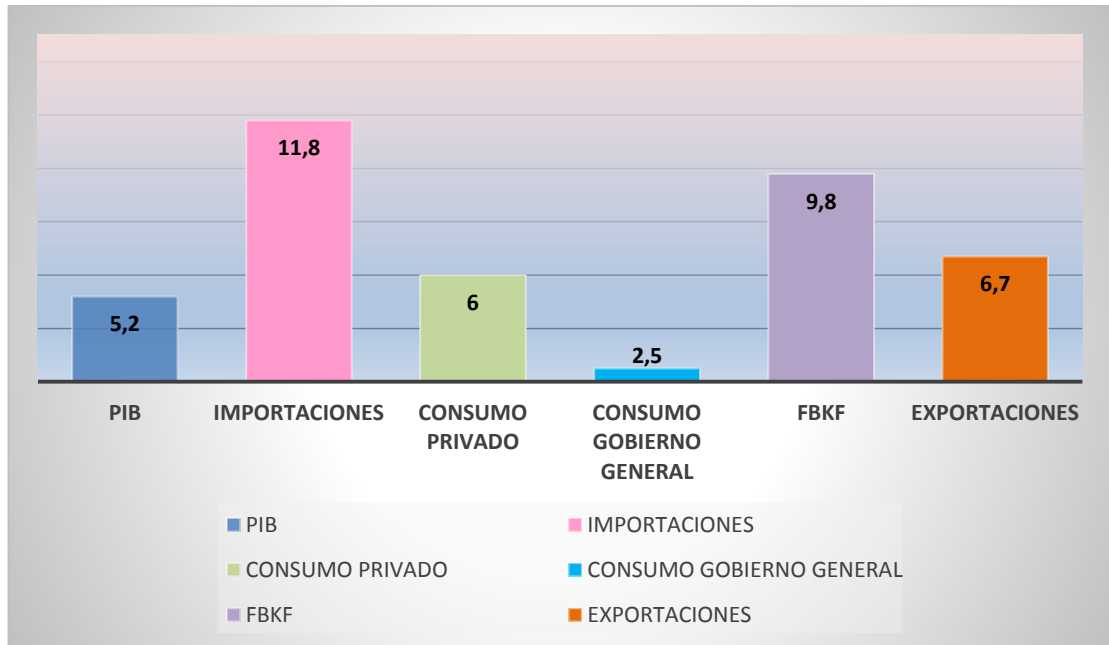
**Tabla. 3 Crecimiento de la Oferta y Utilización de Bienes y
Servicios Tasa de variación a precios de 2007
2001 al 2006**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
PIB	4,02	4,10	2,72	8,21	5,29	4,40
IMPORTACIONES	25,72	19,01	(4,06)	10,88	14,40	9,77
OFERTA FINAL	7,54	6,93	1,29	8,74	7,15	5,57
CONSUMO FINAL TOTAL	5,66	6,35	2,73	6,15	4,30	4,27
Administraciones Públicas	(3,32)	2,36	1,15	4,48	3,55	3,80
Hogares	7,48	7,08	3,00	6,44	4,43	4,35
FBKF	20,26	18,09	0,38	5,28	10,74	4,98
EXPORTACIONES	(1,59)	0,62	7,21	17,18	8,63	7,13
DEMANDA FINAL	7,54	6,93	1,29	8,74	7,15	5,57

Fuente : Banco Central del Ecuador, Cuentas Nacionales.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

Gráfico 4. Crecimiento Promedio de los componentes de la Oferta y Demanda Agregada (%)
Periodos del 2000 al 2006



Fuente : Banco Central del Ecuador.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

2.2. INGRESOS PETROLEROS.

Durante estos años de dolarización el crudo ha sido el motor de la economía ecuatoriana y sus resultados se han sustentado en sus elevados precios.

Durante el período 2000-2006, el valor agregado petrolero, registró un crecimiento promedio anual de 4.8%. La recuperación de la producción petrolera a partir del año 2003 (a raíz de la entrada en total operación del OCP) estuvo asociada a un mayor dinamismo de la producción del sector privado, situación que contrasta con la continua reducción de la

participación de la producción de PETROECUADOR en la producción total de crudo (su participación pasa de alrededor del 58% del total de barriles en el 2000 a alrededor del 35% en el año 2006).

Durante el 2006 se ha revertido la tendencia de crecimiento acelerado de la producción petrolera observada a partir de la operación del OCP desde finales del 2003 hasta el año 2004, cuando la mayor capacidad de transporte generó una expansión en la producción de las compañías privadas, las cuales aumentaron su producción a una tasa promedio de 19.4%, pasando de 61.2 millones de barriles en el año 2000 a 123.2 millones de barriles anuales en el año 2005.

En contraste, la producción de PETROPRODUCCIÓN, experimentó una disminución promedio anual de 3.9% desde el año 2000 hasta el 2005, dicha caída se debió al traspaso de varios campos de la empresa estatal a empresas privadas para su operación; a la menor inversión en exploración y explotación de crudo que estaría asociada a la menor canalización de recursos por parte del Estado a esta actividad (a partir de la Reforma a la Ley No.18 de Presupuestos del Sector Público⁹ del 11 de noviembre de 1992, se dejó de asignar a la empresa recursos provenientes del Fondo para el Presupuesto de Inversiones Petroleras - PIP) y a los problemas organizacionales e institucionales de la empresa. Adicionalmente, la política de subsidios y el incremento en el costo de importación de derivados han exacerbado aún más los problemas financieros de la empresa, comprometiendo aún más su capacidad de operación.

A partir de mayo del año 2006 la producción de las compañías privadas disminuyó notablemente debido a la decisión del Gobierno Nacional de declarar la caducidad del contrato de participación del Bloque 15 suscrito con la Compañía Occidental, cuya operación de acuerdo a la Ley de Hidrocarburos, pasó a manos de PETROECUADOR. Desde mediados de mayo hasta fines del 2006, la producción de este bloque alcanzó 21.8 millones de barriles y equivalió a un promedio diario de 94.8 miles de

barriles; mientras que durante el año 2005 hasta mayo del 2006, la Compañía Occidental mantuvo un nivel promedio diario de producción de 100.6 miles de barriles.

Por tanto, la producción de las compañías privadas disminuyó 14.6% pasando de 123.2 millones de barriles en el 2005 a 105.2 millones en el 2006 sin embargo, si se excluye la producción de los campos correspondientes al Bloque 15, durante el año 2006 las empresas privadas aumentaron su producción en 5.6%, de un promedio diario de 237.3 miles de barriles durante el 2005 a un promedio diario de 250.5 miles de barriles durante este último año.

De su parte, PETROECUADOR (incluyendo el Bloque 15) aumentó su producción en 27.4%, creció de 70.9 millones de barriles del 2005 a 90.4 millones de barriles durante el 2006. Este incremento se debió a la producción adicional de los campos del Bloque 15; sin embargo, si se excluye dicha producción, se observa una caída anual en la producción de la empresa estatal de 3.3%.

El valor agregado del sector petrolero presentó una tasa de variación negativa (-4.6%), explicada principalmente por la reducción del valor agregado de la industria de fabricación de productos de la refinación petrolera (-10.2%), además de un limitado crecimiento de la producción petrolera (0.9%). Se debe mencionar que la industria de fabricación de productos refinados de petróleo depende en gran medida de la importación de combustibles, por lo cual el importante crecimiento registrado en las importaciones de refinados (28.6%) fomentó la reducción del valor agregado en el 2006.

Tabla 4. Exportaciones Petroleras y no Petroleras
Período 2000-2006
(Miles de US Dólares FOB)

AÑO	TOTAL EXPORT.	PETROLERAS	NO PETROLERAS
2000	4.926.627	2.442.423	2.484.203
2001	4.678.437	1.899.994	2.778.443
2002	5.036.121	2.054.988	2.981.133
2003	6.222.693	2.606.819	1.737.367
2004	7.752.891	4.233.933	1.673.874
2005	10.100.031	5.869.850	1.925.283
2006	12.728.148	7.544.510	2.200.175

Fuente : Banco Central del Ecuador.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

2.3. INGRESOS NO PETROLEROS.

Por su parte, el PIB no petrolero presenta un crecimiento sostenido durante dicho período, como resultado del dinamismo de las actividades de exportación, consumo e inversión (FBKF). Así, durante el período 2000-2006, alcanzó un crecimiento promedio de 3.8% mientras en el año 2006 la expansión de estas actividades fue de 4.9%.

De acuerdo a la clasificación por actividad económica, durante el año 2006 los sectores que más contribuyeron al crecimiento del PIB fueron el sector manufacturero, el comercio al por mayor y el sector de transporte, almacenamiento y comunicaciones; los cuales mostraron aumentos en su valor agregado de 8.5%, 6.4% y 4.6% respectivamente.

Dada la importante participación de la industria manufacturera en el PIB total (13.60%), este es el sector que más contribuyó al crecimiento de la

actividad no petrolera en el año 2006, a pesar de haber evidenciado una desaceleración en el crecimiento, pasando de 9.2% en el 2005 a 8.5% en el 2006.

En el sector manufacturero, en su orden, las industrias de mayor crecimiento fueron: fabricación de maquinaria y equipo y equipo de transporte (14.7%); fabricación de productos alimenticios y bebidas (11.7%); fabricación de productos metálicos y no metálicos (7.2%); productos del caucho y plástico (6.7%); fabricación de papel y productos de papel (5.7%).

El subsector de elaboración de productos alimenticios y de bebidas, que es el de mayor participación en el valor agregado manufacturero (55.5%), registró un menor dinamismo al pasar de un crecimiento de 13.3% a 11.7% entre el año 2005 y el año 2006, debido a la desaceleración de la elaboración y conservación del camarón y elaboración y conservación de productos del pescado y productos de pescado.

De igual modo, vale señalar que el subsector textil prendas de vestir y productos de cuero (el segundo de mayor representatividad en el valor agregado manufacturero) presentó un crecimiento de 1.9% ligeramente superior al observado en el año anterior (1.8%).

En el caso de la pesca, a pesar de registrar un importante crecimiento de su valor agregado (15.1%), éste fue menor del registrado durante el año 2005 (25.5%). Este sector se vio afectado por una desaceleración en su tasa de crecimiento de la cría del camarón y, en la captura de atún y pescado. Con respecto al camarón, la reducción en su tasa de crecimiento en el valor agregado se explica por los menores precios del marisco observados a nivel internacional, asociados a una mayor oferta del producto a nivel mundial. De otro lado, el menor dinamismo del atún se explica por los siguientes factores:

- Por el aumento de la temperatura del agua frente a las costas ecuatorianas lo cual dificultó la actividad pesquera de los barcos de menor tamaño.
- La redistribución geográfica de las áreas tradicionales de pesca a consecuencia del cambio climático.
- La reducción de los cupos de captura, así como la extensión de los períodos de veda, aprobado por la Comisión Internacional para la Conservación del Atún Atlántico (ICCAT).

Uno de los sectores que registraron una importante desaceleración en su crecimiento fue la agricultura, ganadería, caza y silvicultura, pasando de 5.1% en 2005, a tan solo 2.1% en el año 2006. Esta contracción estuvo influenciada principalmente por los fenómenos de orden climático que redujeron la oferta agrícola en el año 2006. Así, algunos cultivos se vieron afectados por la sequía y heladas en la región sierra y costa a inicios de año. Dentro del subsector de la agricultura vale destacar el decrecimiento en la actividad de cultivo de flores de (-6.0%).

En la rama de silvicultura y extracción de madera se presentó una importante reducción del crecimiento (pasando de 7.2% a 2.6%), situación que obedece al cierre de licencias para la explotación de madera en las zonas de Esmeraldas y del Oriente y, por el incremento en los controles de la tala por parte de las fuerza armadas.

Los sub industrias que presentan mayores tasas de crecimiento con respecto al año anterior son otros cultivos (5.3%), cereales (3.7%) y banano, café y cacao (3.4%).

El sector de la construcción, que mantiene una importante participación en el PIB total de 8.5%, registró un menor dinamismo en el año 2006, con un crecimiento de 2.0%, frente a 7.3% en el año 2005. Esta pérdida de dinamismo ocurrió como resultado de un menor crecimiento de la inversión pública.

SECTOR FISCAL

A partir del año 2000 los Ingresos no petroleros son en promedio mayores a los del período 1971-1999. Mientras que en el período 2007 a 2011 los ingresos no petroleros incrementan su importancia.

Dentro de los ingresos no petroleros, los ingresos tributarios representaron, en el 2006, el 82%, y los no tributarios y las transferencias el 8.7% y 9.3%, respectivamente. En cuanto a las transferencias, hay que señalar que éstas provienen fundamentalmente de los fondos petroleros (FEP, CEREPS y FAC) exclusivamente en los montos destinados a los gastos que van a ser ejecutados a través del Presupuesto del Gobierno Central, conforme dispone la legislación vigente.

El crecimiento promedio de los ingresos tributarios durante el período 2000-2005 alcanzó el 17.4% anual y el de 13.4% entre el 2005 y 2006. Las tasas de crecimiento positivas de la economía, observadas a partir del año 2000, y en gran medida asociadas al favorable entorno económico externo, han contribuido a la generación de mayores ingresos para el Estado. Adicionalmente se destaca que la gestión de administración tributaria por parte del Servicio de Rentas Internas-SRI ha incidido positivamente para elevar los niveles de la recaudación del impuesto a la renta.

Tabla 5. Situación Financiera del Presupuesto del Gobierno Central

INGRESOS NO PETROLEROS

2000 al 2006

(Millones de dólares).

Concepto \ Años	2000	2.001	2002	2003	2004	2005	2006
No petroleros	1.738,92	2.310,70	2.656,88	2.751,38	3.521,32	4.074,68	4.602,23
Tributarios	1.526,86	2.255,41	2.558,25	2.677,34	3.025,84	3.567,33	4.111,47
A los bienes y Servicios	894,53	1.421,14	1.648,25	1.727,94	1.910,29	2.196,13	2.474,91
IVA	820,03	1.283,94	1.496,95	1.579,64	1.716,99	1.966,53	2.237,35
ICE	74,50	137,20	151,30	148,30	193,30	229,60	237,56
A la renta	282,10	426,49	435,22	516,19	605,56	768,94	941,49
A los vehículos	11,68	23,05	47,95	50,44	61,34	60,09	68,79
Al comercio Internacional	338,55	384,72	426,83	382,77	448,65	542,17	626,28
No Tributarios	26,38	33,95	73,88	31,02	416,28	418,65	404,35
Transferencias	185,68	21,34	24,75	43,02	79,20	88,70	86,41

Fuente : Ministerio de Finanzas

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga

El Impuesto al Valor Agregado (IVA) es el más representativo dentro de los ingresos tributarios, el cual a diciembre de 2006 representó el 48,6% de los ingresos no petroleros y el 54,40% de los ingresos tributarios. En el 2006, la recaudación total del IVA alcanzó el 4,50% del PIB, porcentaje del cual 4% ingresó al Gobierno Central, y el 0.5% restante a los partícipes de dicho impuesto. En este mismo año, aproximadamente el 51% de la recaudación del IVA proviene de la tributación gravada a las importaciones, mientras que el 49% a las operaciones efectuadas en el mercado nacional. En el año 2000, la estructura fue de 41% y 59%, en el mismo orden.

Cabe señalar que la tasa del IVA fue de 10% hasta 1999, desde enero de 2000, la tasa se incrementó a 12%, lo cual junto al favorable desempeño de la economía y a las importantes mejoras introducidas en la gestión tributaria determinaron un porcentaje de recaudación equivalente a 4,5% del PIB.

**Tabla 6. IVA con relación a Ingresos No petroleros
Tributarios y PIB
2000 al 2006
(Millones de dólares)**

AÑOS	IVA	NO PETROLEROS	TRIBUTARIOS	PIB
2000	820,0	47,2%	53,7%	2,2%
2001	1.283,9	55,6%	56,9%	3,3%
2002	1.496,9	56,3%	58,5%	3,7%
2003	1.579,6	57,4%	59,0%	3,8%
2004	1.717,0	48,8%	56,7%	3,8%
2005	1.966,5	48,3%	55,1%	4,1%
2006	2.237,3	48,6%	54,4%	4,5%

Fuente : Ministerio de Finanzas.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

El Impuesto a la Renta es el único impuesto directo con que cuenta el sistema tributario nacional. En el año 2006 representó alrededor del 20.5% de los ingresos no petroleros del Gobierno Central y el 22,90% de los ingresos tributarios.

La tendencia creciente en el periodo del 2000 al 2006 incorpora la influencia favorable de las elevadas recaudaciones, que reflejan el buen desempeño de la actividad económica, y en particular, la mayor tributación de las empresas petroleras, como consecuencia de las utilidades obtenidas por los mayores ingresos generados gracias a los altos precios de exportación del crudo.

**Tabla 7. Impuesto a la Renta con relación a
Ingresos No petroleros, Tributarios y PIB
2000 al 2006
(Millones de dólares)**

AÑOS	IR	NO PETROLEROS	TRIBUTARIOS	PIB
2000	282,1	16,2%	18,5%	0,7%
2001	426,5	18,5%	18,9%	1,1%
2002	435,2	16,4%	17,0%	1,1%
2003	516,2	18,8%	19,3%	1,2%
2004	605,6	17,2%	20,0%	1,3%
2005	768,9	18,9%	21,6%	1,6%
2006	941,5	20,5%	22,9%	1,9%

Fuente : Ministerio de Finanzas.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

Los Impuestos Arancelarios, por su parte, registran un promedio de 1.03% del PIB en el período 2000-2006, el porcentaje observado en el 2006 fue del 1,25%. Si bien estos impuestos representan un ingreso para el fisco, los aranceles son en esencia instrumentos de política comercial, y por lo tanto, sus cambios deben estar fundamentados en análisis técnicos sobre los impactos que las variaciones en los mismos tendrían

sobre el sector real de la economía, mas no en argumentos de carácter fiscal. Con relación a los Ingresos no petroleros su incidencia promedio en el periodo 2000-2006 es del 15,11% y para respecto a los Ingresos Tributarios el 16,50%.

**Tabla 8. Impuestos Arancelarios con relación a
Ingresos No petroleros, Tributarios y PIB
2000 al 2006
(Millones de dólares)**

AÑOS	COMERCIO INTERNACIONAL	NO PETROLEROS	TRIBUTARIOS	PIB
2000	338,6	19,47%	22,17%	0,90%
2001	384,7	16,65%	17,06%	0,98%
2002	426,8	16,07%	16,68%	1,04%
2003	382,8	13,91%	14,30%	0,91%
2004	448,7	12,74%	14,83%	0,99%
2005	542,2	13,31%	15,20%	1,13%
2006	626,3	13,61%	15,23%	1,25%

Fuente : Ministerio de Finanzas.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

Los impuestos menores como el Impuesto a los Consumos Especiales (ICE) y el Impuesto a los Vehículos, si bien en su conjunto no alcanzan el 1% del PIB en cada año, son importantes en la medida en que se trata de instrumentos que favorecen a los objetivos de equidad y apoyan con información a la gestión tributaria.

Tabla 9. ICE e IMPUESTO A LOS VEHICULOS
Con relación a Ingresos No petroleros, Tributarios y PIB
2000 al 2006
(Millones de dólares)

AÑOS	ICE	PIB	IMPUESTO VEHICULOS	PIB
2000	74,5	0,20%	11,7	0,03%
2001	137,2	0,35%	23,1	0,06%
2002	151,3	0,37%	48,0	0,12%
2003	148,3	0,35%	50,4	0,12%
2004	193,3	0,43%	61,3	0,14%
2005	229,6	0,48%	60,1	0,13%
2006	237,6	0,48%	68,8	0,14%

Fuente : Ministerio de Finanzas.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

2.4. INVERSIÓN SOCIAL.

En la clasificación por destino del gasto público entre el año 2000 y 2006, los mayores incrementos fueron para el gasto público social (salud, educación, seguridad social, vivienda y otros).

La evolución del gasto social total como porcentaje del PIB muestra un marcado incremento al pasar del 2,9% del PIB en el año 2000 a casi un 4,20% en el año 2006 y sobre el gasto per cápita, se observa el importante incremento en todos los rubros, especialmente en educación, salud y seguridad social.

**Tabla 10. Promedio anual del Gasto Social per cápita en dólares
2000-2006**

SECTOR	2000 -2006
Educación	63,60
Salud	26,7
Seguridad Social	13,0
Vivienda y otros	6,70
Total	110,00

Fuente : www.cepal.org/celade/proyecciones/basedatos_BD.htm

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

El fuerte incremento del gasto público en educación marca un quiebre importante en la inversión pública en capital humano, factor fundamental para el desarrollo en el mediano y largo plazo. Dada la naturaleza de este gasto, es factible suponer que sus efectos sobre el crecimiento se verán en el largo plazo, en un período no inferior a los diez años. De igual forma, tan importante incremento en el gasto social supone impactos hacia una disminución de la pobreza y la desigualdad en la distribución del ingreso.

En el período 2000-2006, con un gasto social per cápita anual de \$ 110 millones la pobreza cae desde un 61,6% a un 43%, esto es en 18,6 puntos porcentuales, en tanto que en el período 2007-2012, con un gasto social per cápita anual de \$ 274 la pobreza cae desde un 42,6% en 2007 a un 32,2% en 2012, esto es en 10,4 puntos porcentuales, poco más de la mitad del período 2000-2006. Lo anterior estaría indicando que el gasto social no es el único factor y eventualmente no el más importante en la disminución de la pobreza.

**Tabla 11. El Presupuesto General del Estado y Presupuesto para
Gasto Social con relación al PIB
2000 al 2006
(Millones de dólares)**

AÑO	PRESUPUESTO GENERAL DEL ESTADO CODIFICADO	PRESUPUESTO PARA GASTO SOCIAL CODIFICADO	PIB	% PGE CON RELACION AL PIB	% PGS CON RELACION AL PIB
2000	4.034,20	871,96	37.726,00	11%	2%
2001	5.488,60	948,87	39.241,00	14%	2%
2002	5.505,60	1.091,47	40.848,00	13%	3%
2003	6.187,80	1.151,03	41.961,00	15%	3%
2004	7.322,90	1.399,63	45.406,00	16%	3%
2005	7.914,70	1.728,91	47.809,00	17%	4%
2006	9.617,60	1.951,05	49.914,00	19%	4%

Fuente : <http://www.finanzas.gob.ec/liquidacion-presupuestaria/>

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

La tendencia creciente de la Inversión social, tanto en relación al PIB como al total del Presupuesto General del Estado en el periodo 2000-2006 es evidente, alcanzando su valor máximo en el año 2006 (4%) y su menor nivel de participación en el año 2000 (2%).

Si observamos el Presupuesto General del Estado Codificado para los distintos años evidenciamos que tiene una tendencia creciente, subió de 4.034,20 a millones de dólares en el 2000 a 9.617,60 millones de dólares en el 2006. Por su parte el Presupuesto para Gasto Social presentan su mayor participación en el 2006 alcanzando un 3,91% con relación al PIB.

El incremento reflejado en las cifras del Presupuesto para el área social de todos los años se debe a las políticas tomadas por los gobiernos de turno, los cuales han dado mayor interés a estos sectores.

Sin embargo la variación entre un año y otro de los porcentaje del Presupuesto para Gasto Social con relación al Presupuesto General del

Estado no han sido muy significativos ya que después de la crisis vivida en el año 1.999 la economía ecuatoriana entró en una fase de recuperación que ha permitido mejorar el presupuesto dedicado al sector social.

La asignación de recursos del Gobierno Central hacia el sector social puede deberse a varias razones algunas estrictamente urgentes y otras que reflejan problemas de planificación y gestión.

Si revisamos la evolución del Presupuesto para Gasto Social por sectores la tendencia se mantiene en el periodo del 2000 al 2006, el sector Educación es el de mayor nivel de asignación dentro del Presupuesto General del Estado ya que este componente del gasto social es considerado una alternativa de inversión para alcanzar el crecimiento y desarrollo del país.

Tabla 12. Presupuesto para Gasto Social con relación al Presupuesto General del Estado del 2000 al 2006
(Millones de dólares)

AÑO	PRESUPUESTO GENERAL DEL ESTADO CODIFICADO	PRESUPUESTO PARA GASTO SOCIAL CODIFICADO	% DEL PGS CON RELACION AL PGE
2000	4.034,20	871,96	22%
2001	5.488,60	948,87	17%
2002	5.505,60	1.091,47	20%
2003	6.187,80	1.151,03	19%
2004	7.322,90	1.399,63	19%
2005	7.914,70	1.728,91	22%
2006	9.617,60	1.951,05	20%

Fuente : <http://www.finanzas.gob.ec/liquidacion-presupuestaria/>

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

Mientras que Desarrollo Urbano y Vivienda, Bienestar Social y trabajo son los que poseen la menor asignación de recursos. En el 2000 el sector Educación presenta una asignación de 408,10 millones de dólares

mientras que en el mismo año el sector Desarrollo Urbano y Vivienda 27,47 millones de dólares.

La tendencia se mantiene en el 2006 entre los sectores de Educación y Desarrollo Urbano y Vivienda presentan asignaciones por 1.088,48 y 83,17 millones de dólares respectivamente.

Tabla 13. Evolución del Presupuesto para Gasto Social del Gobierno Central por sectores sociales (base caja)
(Millones de dólares)
Periodo: 2000-2006

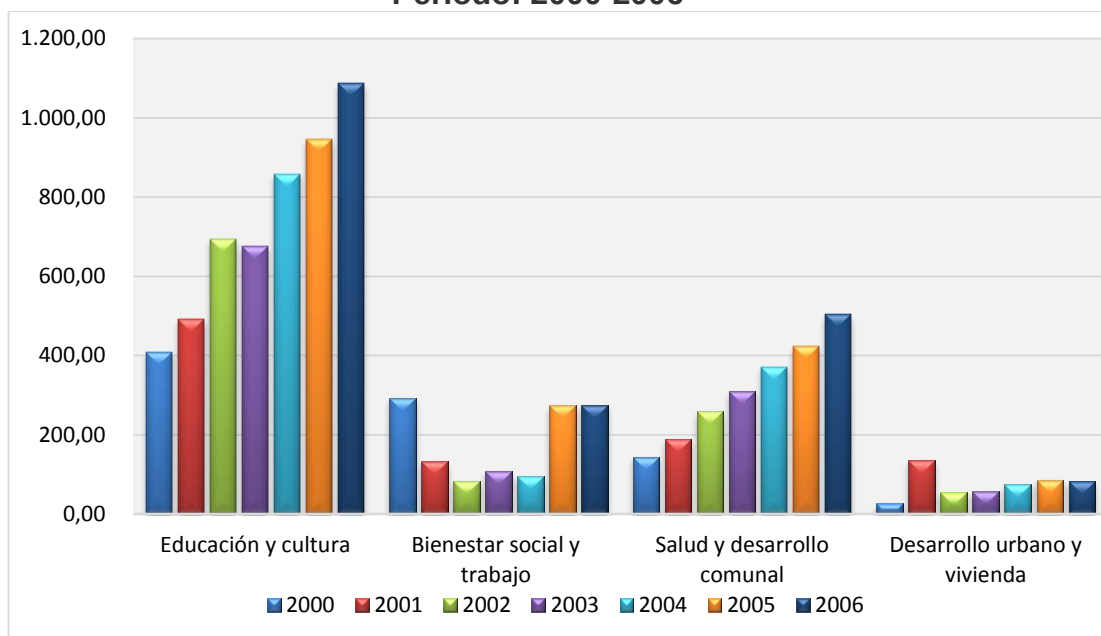
Concepto \ Años	2000	2.001	2.002	2.003	2.004	2.005	2.006
Educación y cultura	408,1	492,91	694,29	675,74	858,3	946,08	1.088,48
Bienestar social y trabajo	292,44	132,45	83,83	108,68	95,71	273,83	274,91
Salud y desarrollo comunal	143,95	188,64	259	309,9	371,34	422,99	504,5
Desarrollo urbano y vivienda	27,47	134,87	54,35	56,71	74,28	86,01	83,17
Total Sector Social	871,96	948,87	1.091,47	1.151,03	1.399,63	1.728,91	1.951,05

Fuente : <http://www.bce.fin.ec/index.php/component/k2/item/756>

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

Las fluctuaciones significativas que revelan los valores del sector social van relacionadas con los ciclos de la economía, por tanto los presupuestos que maneja el gobierno ecuatoriano son pro-cíclicos es decir los recursos aumentan cuando la economía crece y disminuyen si entramos en recesión económica.

**Gráfico 5. Evolución del Presupuesto para Gasto Social del Gobierno Central por sectores sociales (base caja)
(Millones de dólares)
Periodo: 2000-2006**



Fuente : <http://www.bce.fin.ec/index.php/component/k2/item/756>

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

2.4.1. EDUCACIÓN.

El sector de Educación y Cultura es el componente que más peso tiene en el Gasto Social Total; durante el año 2000 tuvo una asignación bastante alta de 408,10 millones de dólares que representa el 47% del Gasto Social y ha mantenido una tendencia al alza con el fin de realizar programas y proyectos que eleven la calidad de educación en el país, en el 2006 presenta una asignación de 1.088,48 millones de dólares que representa el 56% del Gasto Social.

El gasto en educación durante el año 2000 alcanzó el 1,08% del Producto Interno Bruto (PIB), se observa un incremento significativo en el período 2002 al pasar de 1,26% en el 2001 al 1,70% y finalmente la mayor asignación es del 2,18% al 2006. En promedio del Gasto Social en

Educación en relación al PIB en los períodos del 2000 al 2006 apenas representa un 1,67%.

Tabla 14. Sector Educación con relación al PIB
Del 2000 al 2006
(Millones de dólares)

Años	Educación y cultura	PIB	% del PIB con relación al Sector Educación
2000	408,10	37.726,00	1,08%
2001	492,91	39.241,00	1,26%
2002	694,29	40.848,00	1,70%
2003	675,74	41.961,00	1,61%
2004	858,30	45.406,00	1,89%
2005	946,08	47.809,00	1,98%
2006	1.088,48	49.914,00	2,18%

Fuente : <http://www.finanzas.gob.ec/liquidacion-presupuestaria/>

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

La educación es uno de los pilares básicos para alcanzar mayores niveles de crecimiento y desarrollo en el futuro. En el caso del Ecuador, si bien a lo largo de las últimas décadas se ha registrado un aumento de la escolaridad básica y una reducción de la carga de estudiantes por profesor, los resultados en términos académicos siguen siendo poco alentadores.

Se destacan varios programas educativos como por ejemplo el Plan Decenal de Educación 2006-2015 que fue aprobado por todos los ecuatorianos a través de la consulta popular del 26 de noviembre de 2006. Dicho plan contiene ocho políticas que buscan mejorar la calidad educativa y la cobertura de la educación en coordinación de los objetivos del milenio. Las políticas son:

- Universalización de la Educación Inicial de 0 a 5 años.
- Universalización de la Educación General Básica de primero a décimo.

- Incremento de la población estudiantil del Bachillerato hasta alcanzar al menos el 75% de los jóvenes en la edad correspondiente.
- Erradicación del analfabetismo y fortalecimiento de la educación de adultos.
- Mejoramiento de la infraestructura y el equipamiento de las Instituciones Educativas.
- Mejoramiento de la calidad y equidad de la educación e implementación de un sistema nacional de evaluación y rendición social de cuentas del sistema educativo.
- Revalorización de la profesión docente y mejoramiento de la formación inicial, capacitación permanente, condiciones de trabajo y calidad de vida.
- Aumento del 0,5% anual en la participación del sector educativo en el PIB hasta el año 2012, o hasta alcanzar al menos el 6% del PIB.

El Gasto Social en Educación está determinado de acuerdo a los requerimientos inherentes de sus instalaciones y las necesidades de espacios físicos que contribuyan a la mejora de la enseñanza, lo cual motiva al Gobierno Central a realizar esfuerzos que lamentablemente por la decisión política y muchas veces por la falta de recursos no se la puede ejecutar, la estructura del Sector Educación por Instituciones es:

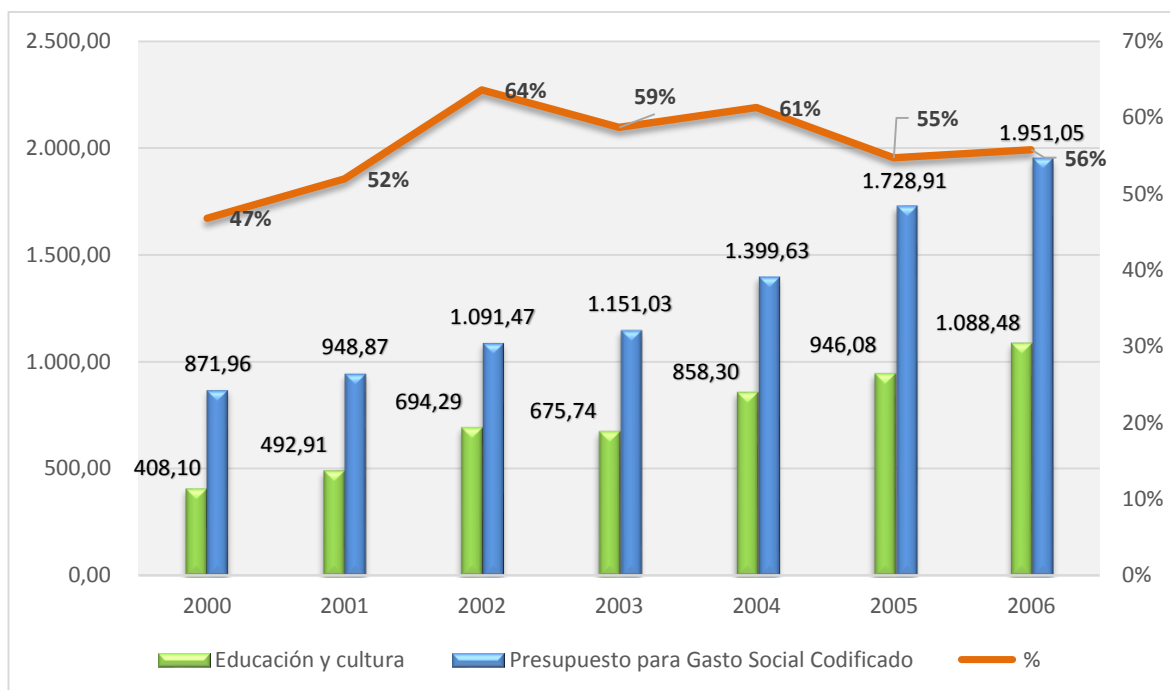
Tabla 15. Estructura del Sector Educación por Instituciones.

MINISTERIO DE EDUCACION Y CULTURA
INSTITUTO NACIONAL DE PATRIMONIO CULTURAL
MUSEO ECUATORIANO DE CIENCIAS NATURALES
CONJUNTO NACIONAL DE DANZA
SISTEMA NACIONAL DE ARCHIVOS Y ARCHIVO NACIONAL
SISTEMA NACIONAL DE BIBLIOTECAS
SECRETARIA NACIONAL DE CIENCIA Y TECNOLOGIA (SENACYT)

Fuente : <http://www.finanzas.gob.ec/liquidacion-presupuestaria/>

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

**Gráfico 6. Sector Educación con relación al Presupuesto Gasto Social del 2000 al 2006
(Millones de dólares)**



Fuente : Ministerio de Finanzas.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

2.4.2. SALUD.

De la misma manera que los demás sectores que conforman el gasto social del país, el sector Salud ha tenido que afrontar severos cambios en su asignación presupuestaria debido a la gran crisis que tuvo el país a inicio del año 2000 por esta razón este sector se encontraba debilitado ya que su monto era muy limitado.

En el Ecuador el área de la salud está conformada por distintas estructuras tales como el Ministerio de Salud Pública (MSP), Servicio Nacional de Erradicación de Malaria (SNEM), Instituto Nacional de Higiene y Medicina Tropical (INH), Consejo Nacional de Salud (CONASA), Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS), Sociedad Ecuatoriana de Lucha

contra el Cáncer (SOLCA), Instituto de Seguridad Social de las Fuerzas Armadas (ISSFA), Instituto de Seguridad Social de la Policía (ISSPO).

Desde 1995, se ha desarrollado en el país un proceso de Reforma del sector Salud, haciendo énfasis en la descentralización y transferencia de funciones del Ministerio de Salud Pública (MSP) a las municipalidades que lo soliciten.

Con esta finalidad se han creado leyes en las cuales se apoya la reforma del sector como son:

- Ley Orgánica del Sistema Nacional de Salud;
- Ley de Maternidad Gratuita y atención a la infancia;
- Ley de medicamentos Genéricos de uso humano;
- Programa Nacional de Nutrición y Alimentación ;
- Ley Descentralización y Participación Social.

La mayor asignación a este sector ha sido la realizada en el periodo 2006 con 504,40 millones de dólares, mientras que en los años anteriores presenta variaciones pequeñas de 143,95, 188,64, 371,34 millones de dólares en el 2000, 2001 y 2004 respectivamente.

Comparando con respecto al porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB) en promedio este sector ha presentado una incidencia equivalente al 0,71% en el periodo 2000-2006, los indicadores de salud presentan una tendencia a mejorar a largo plazo, sin embargo su progresión es insuficiente para asegurar el cumplimiento de las metas del milenio hasta el 20015.

Tabla 16. Sector Salud y Desarrollo Comunal con relación al PIB
Del 2000 al 2006
(Millones de dólares)

Años	Salud y Desarrollo Comunal	PIB	% del PIB con relación al Sector Salud y Desarrollo Comunal
2000	143,95	37.726,00	0,38%
2001	188,64	39.241,00	0,48%
2002	259,00	40.848,00	0,63%
2003	309,90	41.961,00	0,74%
2004	371,34	45.406,00	0,82%
2005	422,99	47.809,00	0,88%
2006	504,50	49.914,00	1,01%

Fuente : <http://www.finanzas.gob.ec/liquidacion-presupuestaria/>

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

El gasto en Salud que se realiza en el país es muy bajo. En el año 2000 apenas representaba el 3,57% del Presupuesto General del Estado y en el 2006 se ubicó en el 5,25% de ahí que el sector continúa siendo obsoleto e ineficiente.

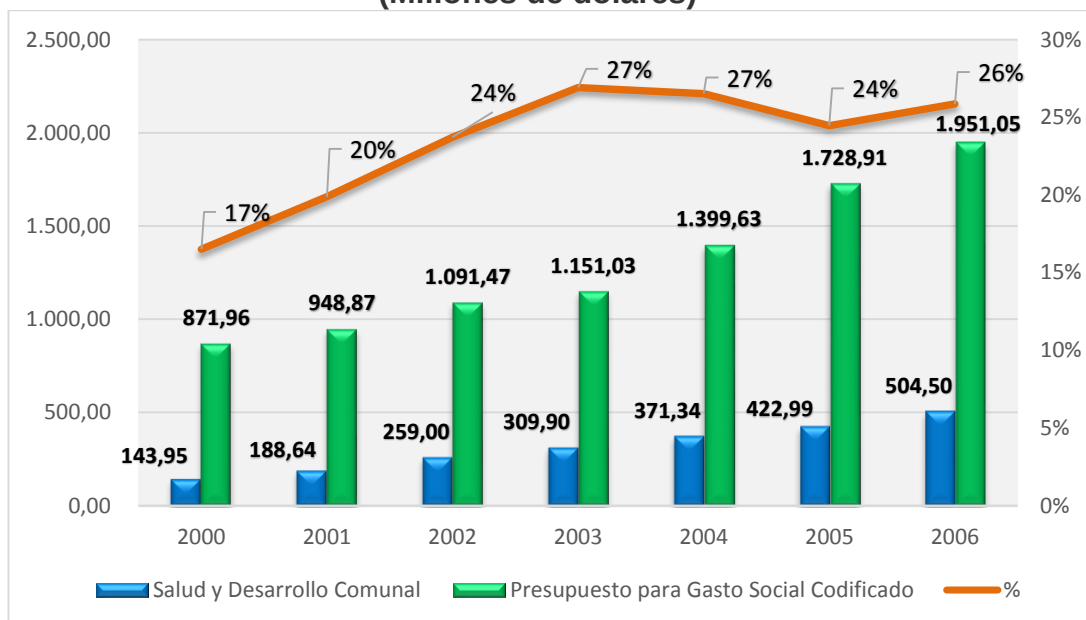
Tabla 17. Sector Salud con relación al Presupuesto General del
Estado del 2000 al 2006
(Millones de dólares)

Años	Salud y Desarrollo Comunal	Presupuesto General del Estado Codificado	% del Sector Salud con relación al PGE
2000	143,95	4.034,20	3,57%
2001	188,64	5.488,60	3,44%
2002	259,00	5.505,60	4,70%
2003	309,90	6.187,80	5,01%
2004	371,34	7.322,90	5,07%
2005	422,99	7.914,70	5,34%
2006	504,50	9.617,60	5,25%

Fuente : <http://www.finanzas.gob.ec/liquidacion-presupuestaria/>

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

**Gráfico 7. Sector Salud con relación al Presupuesto Gasto Social
2000- 2006
(Millones de dólares)**



Fuente : Ministerio de Finanzas.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

2.4.3. DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA.

El sector Desarrollo Urbano y Vivienda se caracteriza por las fluctuaciones altamente variables, para el año 2001 dio como resultado un incremento de 134,87 millones de dólares con respecto al año 2000 que presentó 27,47 millones de dólares y con una disminución drástica para el año 2002 a 54,35 millones, posteriormente ha tenido una asignación creciente.

Es a partir del 2007 donde se experimentó una tendencia creciente ya que se implementaron programas de viviendas tanto para el área rural como urbana ya que se contó con montos de asignaciones superiores a los 200 millones de dólares.

El denominado Bono de la Vivienda el mismo que en el año 2006 el Gobierno Central entregó \$1.800,00 dólares por beneficiario de acuerdo a

los distintos programas creados para la construcción y con respecto al 2007 este valor se duplicó a \$3.600,00 dólares por beneficiario.

La unidad ejecutora de los programas del Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda (MIDUVI) como órgano superior para la planificación, formulación y ejecución de las políticas del sector vivienda se halla debilitada. En el Ecuador según datos de la encuesta de Condiciones de Vida 2006, el 24,3% de la población no tiene vivienda propia, marcando un déficit cuantitativo de vivienda pero no recoge el déficit cualitativo de vivienda.

El déficit de vivienda en el año 2006 en el área rural fue de 31% que representaba 1,6 veces al registrado en la zona urbana que llegó al 20%, con la perspectiva del desarrollo integral como hoja de ruta nacional.

En la incidencia en promedio con respecto al porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB) este sector mostró un peso equivalente al 0,17 %.

Tabla 18. Sector Desarrollo Urbano y Vivienda con relación al PIB
Del 2000 al 2006
(Millones de dólares)

Años	Desarrollo urbano y vivienda	PIB	% del PIB con relación al Sector Desarrollo Urbano y Vivienda
2000	27,47	37.726,00	0,07%
2001	134,87	39.241,00	0,34%
2002	54,35	40.848,00	0,13%
2003	56,71	41.961,00	0,14%
2004	74,28	45.406,00	0,16%
2005	86,01	47.809,00	0,18%
2006	83,17	49.914,00	0,17%

Fuente : <http://www.finanzas.gob.ec/liquidacion-presupuestaria/>

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

El Gobierno Central propone eliminar el déficit por precariedad de vivienda, generar oferta de vivienda de interés social, universalizar con eficiencia los servicios públicos domiciliarios y regular y normar el ordenamiento, ocupación, transformación y uso del suelo en pos de brindar acceso a un hábitat con calidad y equidad. Para esto, se busca priorizar el trabajo con los segmentos (deciles) más pobres del país, con la meta de llegar, progresivamente, a la universalización del acceso a un hábitat digno, en el marco de un desarrollo territorial ordenado.

**Tabla 19. Sector Desarrollo Urbano y Vivienda con relación al
Presupuesto General del Estado
2000 al 2006
(Millones de dólares)**

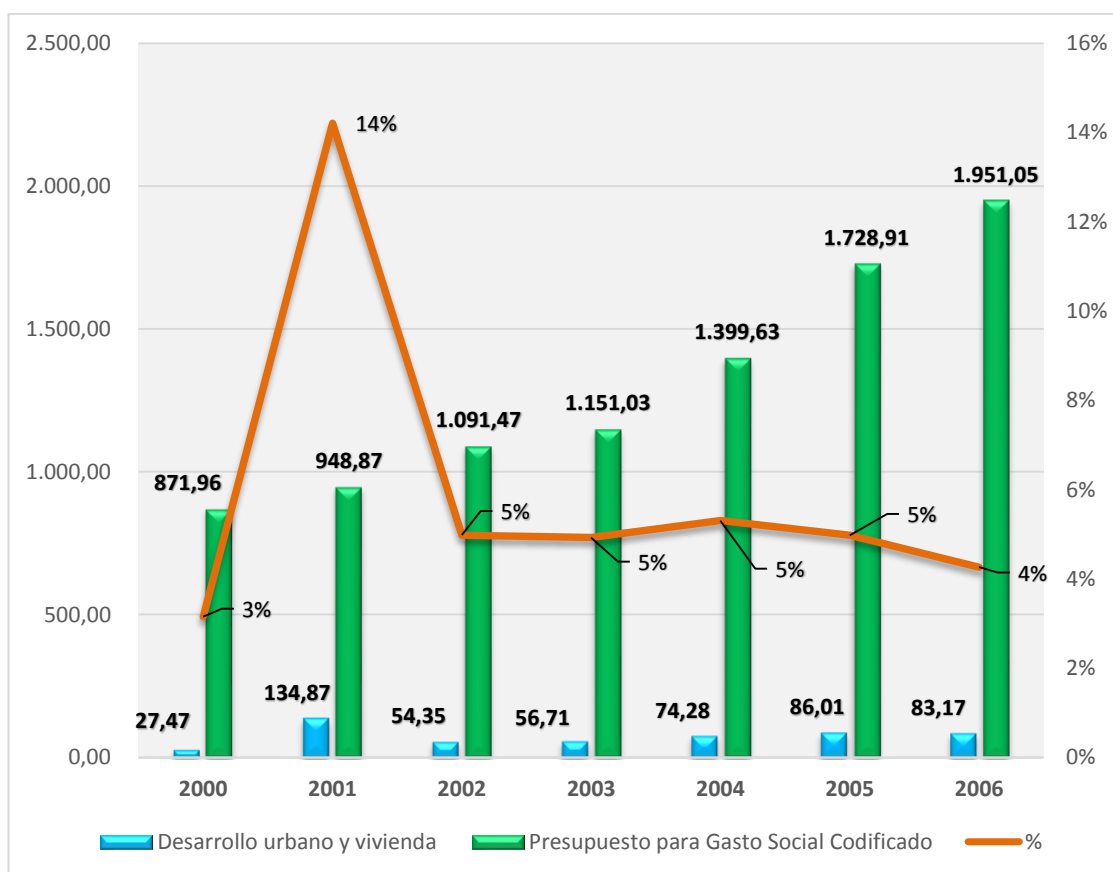
Años	Desarrollo urbano y vivienda	Presupuesto General del Estado Codificado	% del Sector Desarrollo Urbano y Vivienda con relación al PGE
2000	27,47	4.034,20	0,68%
2001	134,87	5.488,60	2,46%
2002	54,35	5.505,60	0,99%
2003	56,71	6.187,80	0,92%
2004	74,28	7.322,90	1,01%
2005	86,01	7.914,70	1,09%
2006	83,17	9.617,60	0,86

Fuente : <http://www.finanzas.gob.ec/liquidacion-presupuestaria/>

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

En el año 2000 al sector Desarrollo Urbano y Vivienda le correspondió 0,68% con respecto al Presupuesto General del Estado y en el 2006 se ubicó en el 0,86%.

**Gráfico 8. Sector Desarrollo Urbano y Vivienda con relación al
Presupuesto Gasto Social
2000- 2006
(Millones de dólares)**



Fuente : Ministerio de Finanzas.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

2.4.4. BIENESTAR SOCIAL.

El objetivo primordial de un sistema de protección social es la promoción de la equidad en las sociedades en las cuales el sistema de mercado tiende a generar desigualdades no deseadas o deja a grupos importantes de la población en situaciones de marginación social o extrema pobreza.

En particular, un sistema de protección social debe asegurar que los nuevos pobres no pierdan su capital humano ni físico esto es, conserven su salud y capacidades para procurarse empleo digno y productivo, y así evitar que la pobreza temporal se convierta en pobreza permanente; al mismo tiempo, debería ayudar a los pobres indigentes a mantener un nivel mínimo de consumo y garantizar su acceso a programas y políticas que conduzcan a un cambio de sus condiciones de vida a largo plazo.

Ciertos tipos de programas sociales pueden contener mecanismos automáticos de ajuste a situaciones cambiantes. Los seguros de cesantía o los programas de empleo, por ejemplo, están diseñados para responder a las tendencias del desempleo. De igual manera, el número de personas elegibles para participar en los programas de transferencias monetarias como el “Bono solidario” puede aumentar con la pérdida de empleo o de ingresos en los grupos de población a los que se dirigen. En ambos casos, empero, las restricciones presupuestarias pueden limitar la capacidad de ajuste de los programas.

Si bien el Ecuador tiene varios programas orientados a los pobres, éstos no constituyen en sí mismos una estrategia de protección social. Se trata de programas que, en su mayoría, están dirigidos a los grupos de pobres e indigentes, particularmente a los tipos de hogares I (hogares indigentes ya sea indigente y/o con una alta incidencia de necesidades básicas insatisfechas) y a los tipos de hogares II (hogares en situación de pobreza moderada sin ingresos fijos), pero no están diseñados para responder a crisis o situaciones inusuales con la agilidad y flexibilidad necesaria para entregar sus beneficios a aquellos afectados.

El programa “Bono solidario” se inició en septiembre de 1998, con el objetivo de compensar monetariamente (mediante transferencias en efectivo) a la población pobre por la eliminación de los subsidios al gas, la electricidad y los combustibles.

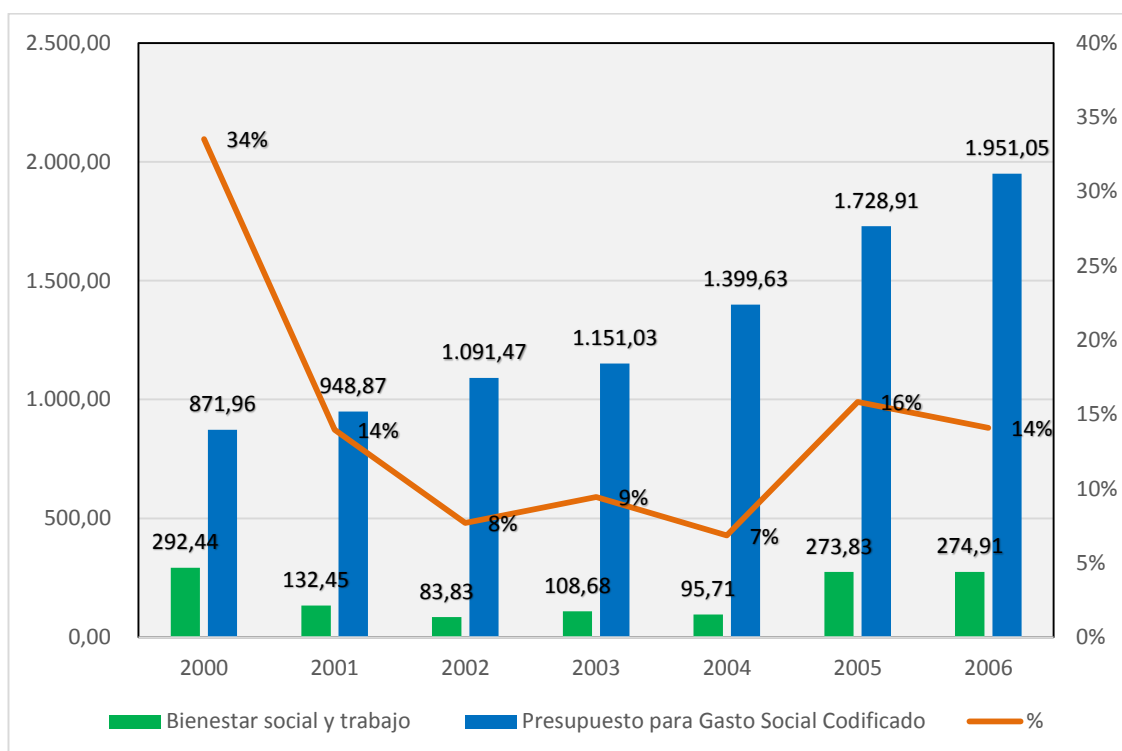
El grupo objetivo del programa lo componen:

- Las madres de familia pobres con al menos un hijo menor de 18 años, cuyo ingreso familiar no supere un millón de sucres, siempre que ni ellas ni su cónyuge, si lo tuvieran, perciban salario fijo, ni estén afiliados al IESS;
- Las personas mayores de 65 años de edad, cuyo ingreso familiar no supere un millón de sucres, siempre que el beneficiario no perciba salario fijo;
- Las personas que tengan un grado de discapacidad de por lo menos el 70%, cuya edad se encuentre entre los 18 y 65 años (desde abril de 1999). A junio de 1999 se encontraban calificadas para recibir el subsidio 1.324.019 personas.

En la presidencia de Lucio Gutiérrez tiene una ligera transformación en su nombre debido a que adiciona al Bono Solidario la Beca Escolar, de esta manera la unifica y los denomina Bono de Desarrollo Humano, trayendo consigo una transformación de transferencias monetarias no condicionadas a transferencias monetarias condicionadas a lo que es Educación y Salud.

El periodo del 2000 al 2006 no se ha distinguido por poseer una característica distintiva con respecto a la acción social, debido a que éstos fueron la continuación de procesos anteriores que quedaron inconclusos o que únicamente han cambiado de nombre.

**Gráfico 9. Sector Bienestar Sociales con relación al
Presupuesto Gasto Social
2000- 2006
(Millones de dólares)**



Fuente : Ministerio de Finanzas.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

**Tabla 20. Sector Bienestar Social con relación al Presupuesto
General del Estado
2000 al 2006
(Millones de dólares)**

Años	Bienestar social y trabajo	Presupuesto General del Estado Codificado	% del Sector Bienestar Social con relación al PGE
2000	292,44	4.034,20	7,25%
2001	132,45	5.488,60	2,41%
2002	83,83	5.505,60	1,52%
2003	108,68	6.187,80	1,76%
2004	95,71	7.322,90	1,31%
2005	273,83	7.914,70	3,46%
2006	274,91	9.617,60	2,86%

Fuente : <http://www.finanzas.gob.ec/liquidacion-presupuestaria/>

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

Se puede ver que en este periodo el año con mayor asignación corresponde al año 2000 con el 7,25%, manteniendo en años posteriores un comportamiento descendente hasta alcanzar un 2,86% de asignación presupuestaria en el 2006. Por esta razón el Ecuador ha sido calificado como uno de los países de menor atención al Sector Social en América Latina según información proporcionada por la CEPAL y esto se confirma puesto que en todo el periodo se ha asignado en promedio un 2,94% con respecto al Presupuesto Total.

CAPÍTULO III.

ANÁLISIS DEL GASTO PÚBLICO DEL GOBIERNO PERIODO 2007-2013.

3.1. INGRESOS PETROLEROS

La producción nacional de petróleo crudo en campos en total (empresas públicas más compañías privadas) es 186,5 millones de barriles en el 2007, de 184,8 millones de barriles en el 2008 en el 2009 tuvo una pequeño baja que duró hasta el año el 2010 con una producción de 177,4 millones de barriles debido a la crisis del petróleo en 2009 la tercera a nivel mundial, la cual generó una deflación de todos los crudos perjudicando así la oferta de petróleo y la demanda excesiva de países en situaciones de recesión, debido a la retención de crudo de los países petroleros por falta de abastecimiento, limitando y condicionando la oferta y disminuyendo el precio.

En el año 2011 existió un aumento a 182,3 millones de barriles y a 184,3 millones de barriles en el 2012. Cerrando el 2013 con un incremento del 3,25% respecto del 2012.

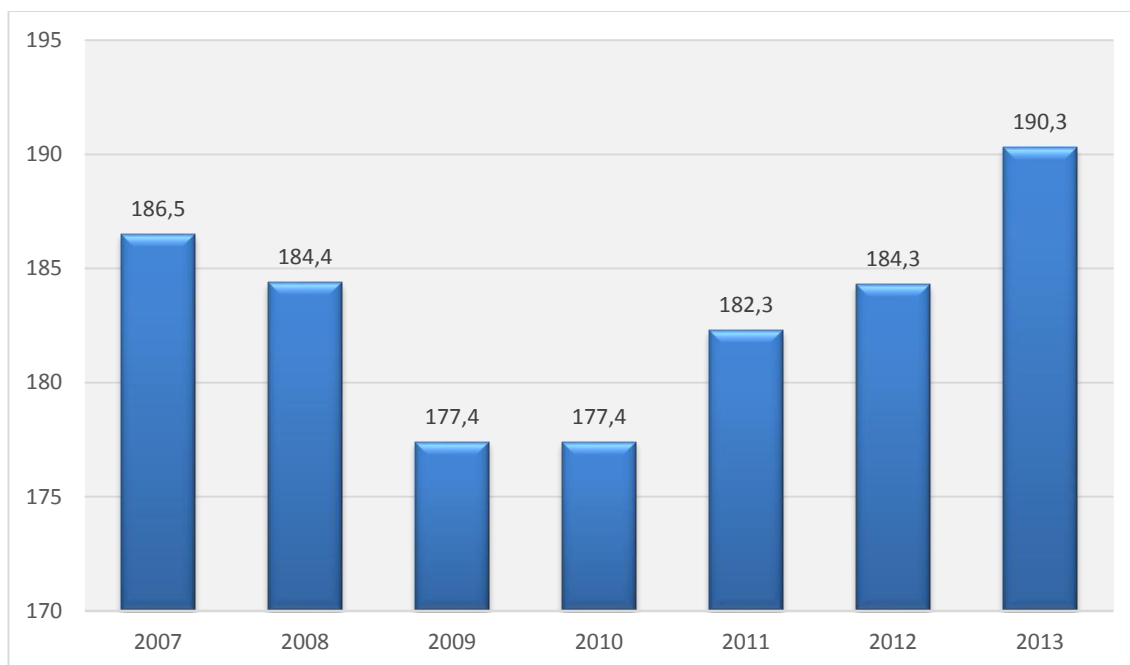
**Tabla 21. Producción Nacional de Petróleo crudo en campos total
2007-2013
(Millones de barriles)**

2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
186,5	184,4	177,4	177,4	182,3	184,3	190,3

Fuente : Estadísticas, Banco Central del Ecuador.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

**Gráfico 10. Producción Nacional de Petróleo crudo en campos total
2007-2013
(Millones de barriles)**



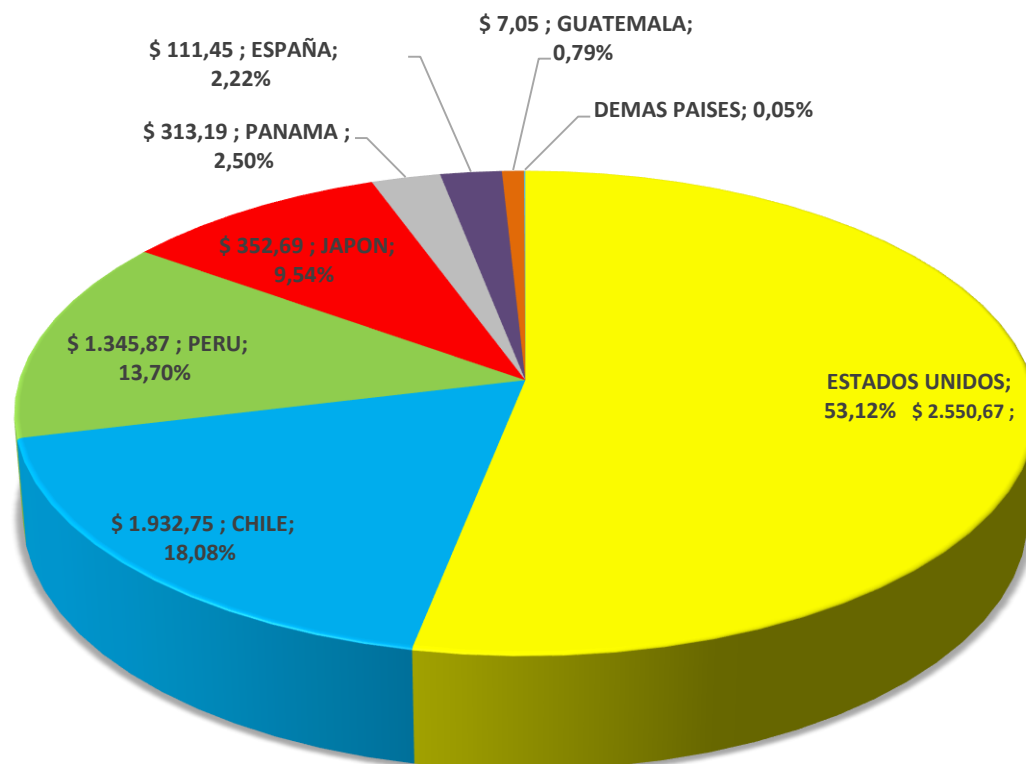
Fuente : Estadísticas, Banco Central del Ecuador.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

Durante el período 2007 a 2013 las exportaciones de crudo aumentaron en 16,1 millones de barriles (12,97%), ya que pasaron de 124,1 millones de barriles en el 2007 a 140,2 millones de barriles en el 2013.

Al analizar las exportaciones petroleras del Ecuador se observa que el principal destino corresponde a los Estados Unidos de América con un 53.12% del total exportado durante el año 2013. En segundo, tercero y quinto lugar aparecen los países latinoamericanos: Chile con el 18.08%, Perú con el 13.70% y Panamá con el 2.50% respectivamente, en cuarto lugar Japón con el 9.54%, en sexto lugar España con el 2.22%, séptimo lugar Guatemala 0.79% y demás países con el 0.05%.

**Gráfico 11. Principales Destinos de las Exportaciones Petroleras
En el 2013**



Fuente : Ministerio de Comercio Exterior.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

Las exportaciones de petróleo crudo registraron un aumento 16,10 millones de barriles que esto representa el (12,97 %) al pasar de 124,1 millones de barriles en el 2007 a 140,2 millones de barriles en el 2013.

En el caso de las exportaciones de Petroecuador, 66,6 millones de barriles en el 2007 (volumen más bajo), aumentaron a 77,5 millones de barriles en

el 2008, a 83,5 millones de barriles en el 2009, a 93,3 millones de barriles en el 2010, a 105,6 millones de barriles en el 2011 y a 124,10 millones de barriles en el 2013 (volumen más alto). En el caso de las exportaciones de la Secretaría de Hidrocarburos, se registran 15,7 millones de barriles en el 2011 y 16,01 millones de barriles en el 2013. En el caso de las exportaciones de las Compañías Privadas, se registraron 57,5 millones de barriles en el 2007 (volumen más alto), 49,9 millones de barriles en el 2008, y finalmente a 0,4 millones de barriles en el 2011.

**Tabla 22. Exportaciones de Petróleo Crudo
2007-2013
(Millones de barriles)**

Año	Petroecuador	Secretaría de Hidrocarburos	Empresas Privadas	Total
2007	66,60	0,00	57,50	124,10
2008	77,50	0,00	49,90	127,40
2009	83,50	0,00	36,10	119,60
2010	93,30	0,00	31,20	124,50
2011	105,60	15,70	0,40	121,70
2012	112,30	17,20	0,00	129,50
2013	124,10	16,01	0,00	140,20

Fuente : Estadísticas, Banco Central del Ecuador.

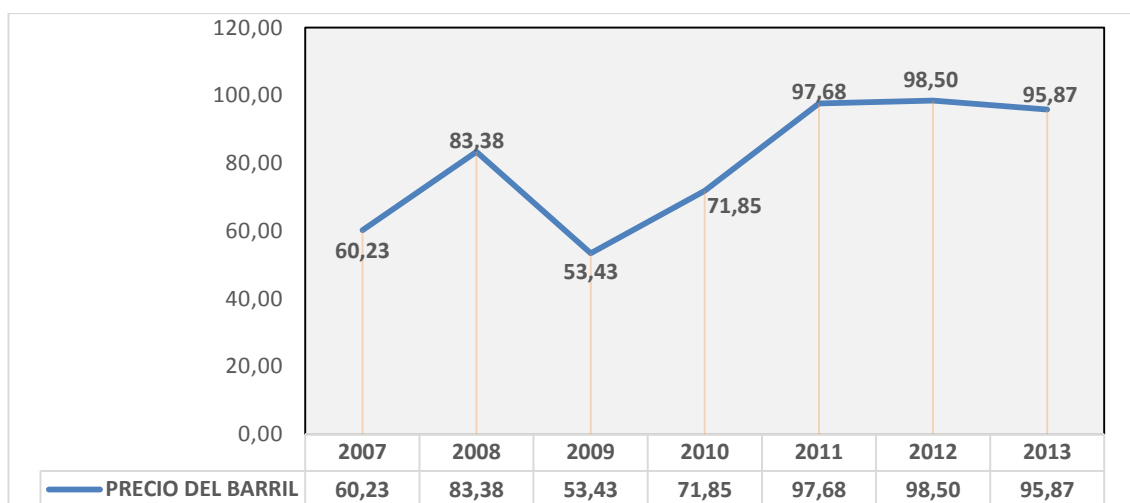
Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

Las exportaciones de petróleo crudo de Petroecuador aumentaron en 57,5 millones de barriles (86,33%) al pasar de 66,6 millones de barriles en el 2006 a 124,10 millones de barriles en el 2013.

El año 2008 fue de gran actividad económica debido al incremento del precio internacional del petróleo y de una política de fuerte inversión pública, producto de los ingresos de las exportaciones petroleras.

En el año 2009, hubo una baja drástica en el valor de las exportaciones petroleras (-46%) como consecuencia de una reducción en el volumen de exportaciones (-7%) y más que nada del precio (-42%), según datos del Banco Central del Ecuador.

Gráfico 12. Histórico del precio promedio anual del barril de petróleo ecuatoriano 2007 -2013
(Dólares por barril)



Fuente : Banco Central del Ecuador.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

3.2. INGRESOS NO PETROLEROS.

Las exportaciones no petroleras aumentaron de USD 5.992,7 millones en el 2007 a USD 7.097,7 millones en el 2008, disminuyeron a USD 6.898,4 millones en el 2009 y se incrementaron en los siguientes años a USD 7.816,7 millones en el 2010, a USD 9.377,5 millones en el 2011, a USD 9.972,8 millones en el 2012 y a USD 10.849,90 millones en el 2013.

EEUU sigue siendo nuestro mercado principal, a este país se dirigió el 23.31% de nuestras exportaciones de productos no petroleros en el 2013. Colombia (8.43%), Rusia (7.63%), España (4.74%), Venezuela (4.39%) y Países Bajos (4.05%) como principales destinos. En cuanto a la participación total de las exportaciones no petroleras con respecto a las exportaciones totales, fue del 41.84% en el 2007, 37.72% en el 2008 (porcentaje más bajo), 49.76% en el 2009 (porcentaje más alto), 44.69% en el 2010, 42,01% en el 2011, 42.17% en el 2012 y 43.47% en el 2013.

**Tabla 23. Cuadro de Exportaciones Petroleras y no Petroleras
2007 -2013
(Millones de US Dólares FOB)**

AÑO	PETROLERAS	NO PETROLERAS	TOTAL
2007	8.328,60	5.992,70	14.321,30
2008	11.720,60	7.097,70	18.818,30
2009	6.964,60	6.898,40	13.863,00
2010	9.673,20	7.816,70	17.489,90
2011	12.944,90	9.377,50	22.322,40
2012	13.791,90	9.972,80	23.764,70
2013	14.107,70	10.849,90	24.957,60

Fuente : Banco Central del Ecuador.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

Tabla 24. Cuadro de Exportaciones no Petroleras por Sector

20011 -2013

(Miles de US Dólares FOB)

SECTOR	2011	2012	2013	PRINCIPALES DESTINOS
BANANO Y PLÁTANO	2,053,267	1,892,084	2,146,621	RUSIA- ESTADOS UNIDOS- ITALIA-ALEMANIA-CHILE
CAFÉ Y ELABORADOS	233,444	234,283	199,679	COLOMBIA-ALEMANIA-POLINA-RUSIA-ESTADOS UNIDOS
CACAO, SUS ELABORADOS Y CONFITERÍA	571,426	433,051	504,276	ESTADOS UNIDOS-PAISES BAJOS (HOLANDA) -MALASIA-MEXICO-ALEMANIA
ACEITE DE PALMA Y PALMISTE	288,656	289,029	214,823	COLOMBIA-VENEZUELA, REPUBLICA BOLIVARIANA-BRASIL-PAISES BAJOS (HOLANDA) -MEXICO
FLORES	626,397	667,830	765,303	ESTADOS UNIDOS-RUSIA-PAISES BAJOS (HOLANDA)-ITALIA-CANADA
FRUTAS NO TRADICIONALES	63,787	59,370	56,865	ESTADOS UNIDOS-CHILE-ESPAÑA-PAISES BAJOS (HOLANDA)-COLOMBIA
PESCA FRESCA, CONGELADA Y EN CONSERVA	1,065,780	1,344,307	1,659,503	ESTADOS UNIDOS-ESPAÑA-VENEZUELA, REPUBLICA BOLIVARIANA-COLOMBIA-JAPON
ACUACULTURA	1,118,985	1,223,689	1,657,412	ESTADOS UNIDOS-ESPAÑA-FRANCIA-ITALIA-VIET NAM
AGROINDUSTRIAL	123,047	138,176	80,814	ESTADOS UNIDOS-JAPON-VENEZUELA, REPUBLICA BOLIVARIANA-COLOMBIA-ALEMANIA
ALIMENTOS PROCESADOS	216,818	178,751	202,375	ESTADOS UNIDOS-PAISES BAJOS (HOLANDA) -FRANCIA-CHILE-PUERTO RICO
TEXTILES, CUERO Y CALZADO	231,169	179,417	188,800	COLOMBIA-VENEZUELA, REPUBLICA BOLIVARIANA-PERU-ESTADOS UNIDOS-REINO UNIDO
ARTESANÍAS	28,051	19,009	20,419	HONG KONG-ITALIA-COLOMBIA-CHINA-JAPON
MADERA Y MUEBLES	213,373	215,836	217,911	ESTADOS UNIDOS-COLOMBIA-PERU-INDIA-JAPON
FARMACÉUTICA	30,077	28,465	23,176	VENEZUELA, REPUBLICA BOLIVARIANA-PANAMA-PERU-CHILE-COLOMBIA
COSMÉTICOS	24,484	34,311	38,202	PERU-COLOMBIA-CUBA-VENEZUELA, REPUBLICA BOLIVARIANA-ARGENTINA
PLÁSTICO Y SUS MANUFACTURAS	118,673	134,575	147,365	COLOMBIA-VENEZUELA, REPUBLICA BOLIVARIANA-PERU-ESTADOS UNIDOS-CHINA
METALMECÁNICA	374,157	442,029	459,947	VENEZUELA, REPUBLICA BOLIVARIANA-COLOMBIA-PERU-CHINA-ESTADOS UNIDOS
AUTOMOTRIZ	384,554	509,910	201,847	VENEZUELA, REPUBLICA BOLIVARIANA-COLOMBIA-CHILE-PERU-ESTADOS UNIDOS
DEMÁS SECTORES	1,611,336	1,948,680	2,064,578	
TOTALES	9,377,481	9,972,800	10,849,914	

Fuente : Ministerio de Comercio Exterior

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

SECTOR FISCAL

El aumento sostenido de impuestos que se ha dado desde el 2007, ha generado que la recaudación tributaria en el periodo de análisis sea superior que los ingresos petroleros.

En el 2007 se implementó la Ley Reformativa para la Equidad Tributaria publicada en el Registro Oficial No.242 del 29 de diciembre del 2007 con la cual se dio importantes reformas tributarias, entre las cuales citamos:

- Creación de Impuestos Reguladores como el Impuesto a la Salida de Divisas (ISD) de 0,5%, el mismo que se ha reformado por 3 ocasiones y en la actualidad es del 5%.
- Creación del Impuesto a los Ingresos Extraordinarios cuya base imponible está constituida por la totalidad de los ingresos extraordinarios, constituyendo estos la diferencia entre el precio de venta y el precio base establecido en el contrato, multiplicado por la cantidad de unidades vendidas, a la que hace referencia dicho precio, la tarifa del Impuesto es de 70%.
- Creación del Impuesto a las Tierras Rurales, la cuantía que deberán pagar los sujetos pasivos es el equivalente al uno por mil de la fracción básica no gravada del Impuesto a la Renta de personas naturales y sucesiones indivisas prevista en la Ley de Régimen Tributario Interno, por cada hectárea o fracción de hectárea de tierra que sobrepase las 25 hectáreas.
- Conjuntamente 26 cambios relativos en la normativa de aplicación al Impuesto al Valor Agregado, al Impuesto a los Consumos Especiales e Impuesto a la Renta.

- Se faculta a todas las personas naturales, incluidas las de relación de dependencia, para que tengan la posibilidad de deducir de su declaración de impuesto a la renta, sus gastos personales hasta el 50% de sus ingresos, teniendo como techo la deducción de los gastos personales el 1.3% de la fracción básica desgravada. A su vez este es un incentivo para que todos los ciudadanos pidan facturas y se consolide en el país la emisión de comprobantes de venta por toda transacción económica.
- Se incorporó el Régimen Impositivo Simplificado (RISE), para pequeños establecimientos comerciales, con lo que se busca incorporar al universo de contribuyentes a quienes ejercen actividades económicas de manera informal.

En el periodo 2007 – 2013 se evidencia un incremento significativo en la recaudación tributaria, la misma que crece de 4.725,97 millones de dólares en el año 2007 a 13.068,40 millones de dólares en el 2013. El incremento de dichos impuestos se hace más evidente a partir de 2008, año en el que se ejecuta la Ley Reformatoria para la Equidad Tributaria, la cual permite el aumento de la base tributaria y la recaudación.

Se observa claramente el incremento que se presenta en cada uno de los impuestos, siendo el IVA y el Impuesto a la Renta los más significativos. Así tenemos, que la recaudación por Impuesto a la Renta pasa de 1.108,81 millones de dólares en el año 2007 a 3.360,40 millones de dólares en el 2013, el IVA crece de 2.471,90 a 5.573,90 millones de dólares del 2007 al 2013 respectivamente. La recaudación del IVA registró un aumento 3.102 millones de dólares del año 2007 al 2013, esto representa un crecimiento del 125%.

**Tabla 25. Evolución de los Ingresos Tributarios y Petroleros
2007 al 2013
(Millones de dólares)**

Años	INGRESOS TRIBUTARIOS	INGRESOS PETROLEROS
2007	4.725,96	1.104,10
2008	5.791,73	6.036,33
2009	6.654,32	3.025,78
2010	8.016,79	4.283,71
2011	9.175,77	7.182,41
2012	11.392,79	6.064,29
2013	13.068,38	6.038,85

Fuente : Ministerio de Finanzas.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

**Tabla 26. Relación Porcentual entre el IVA, los Ingresos Tributarios y
el PIB
2007 al 2013**

AÑOS	IVA Millones de dólares	Relación % IVA / Ingresos Tributarios	Relación % IVA / PIB
2007	2.471,90	52,30%	4,85%
2008	2.879,64	49,72%	4,66%
2009	2.943,24	44,23%	4,71%
2010	3.337,95	41,64%	4,80%
2011	3.883,26	42,32%	4,90%
2012	4.821,48	42,32%	5,50%
2013	5.573,90	42,65%	5,89%

Fuente : Ministerio de Finanzas.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

Tabla 27. Situación Financiera del Presupuesto del Gobierno Central
INGRESOS NO PETROLEROS
20007 al 2013
(Millones de dólares).

Concepto \ Años	2.007	2.008	2009	2010	2011	2012	2013
No petroleros	5.339,70	6.844,46	7.256,73	8.683,82	10.249,32	12.718,01	14.492,60
Tributarios	4.725,97	5.791,73	6.654,32	8.016,79	9.175,75	11.392,79	13.068,40
A los bienes y servicios	2.728,43	3.263,01	3.392,16	3.862,66	4.497,66	5.498,44	6.329,80
IVA	2.471,90	2.879,64	2.943,24	3.337,95	3.883,26	4.821,48	5.573,90
ICE	256,53	383,37	448,92	524,71	614,4	676,96	755,9
A la renta	1.108,81	1.500,90	1.800,84	2.067,97	2.558,56	2.854,45	3.360,40
Al comercio internacional	678,3	782,53	1.002,08	1.145,88	1.157,94	1.287,70	1.342,00
A los vehículos	72,06	96,97	137,25	174,86	199,44	212,28	251,7
No Tributarios	613,73	1.052,74	602,4	667,02	1.073,55	1.325,22	1.424,20
Transferencias	138,37	148,32	321,99	765,42	762,16	1.539,92	1.784,40

Fuente : Ministerio de Finanzas

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga

La recaudación del Impuesto a la Renta creció en un 114% del 2013 con respecto al año 2007, es decir este impuesto ha ido cobrando peso y disminuyendo el dominio de los impuestos indirectos.

Tabla 28. Impuesto a la Renta con relación a Ingresos No petroleros, Tributarios y PIB 2007 al 2013

AÑOS	IR Millones de dólares	Relación % IR / Ingresos Tributarios	Relación % IR / PIB
2007	1.108,81	23,5%	2,2%
2008	1.500,90	25,9%	2,4%
2009	1.800,84	27,1%	2,9%
2010	2.067,97	25,8%	3,0%
2011	2.558,56	27,9%	3,2%
2012	2.854,45	25,1%	3,3%
2013	3.360,40	25,7%	3,5%

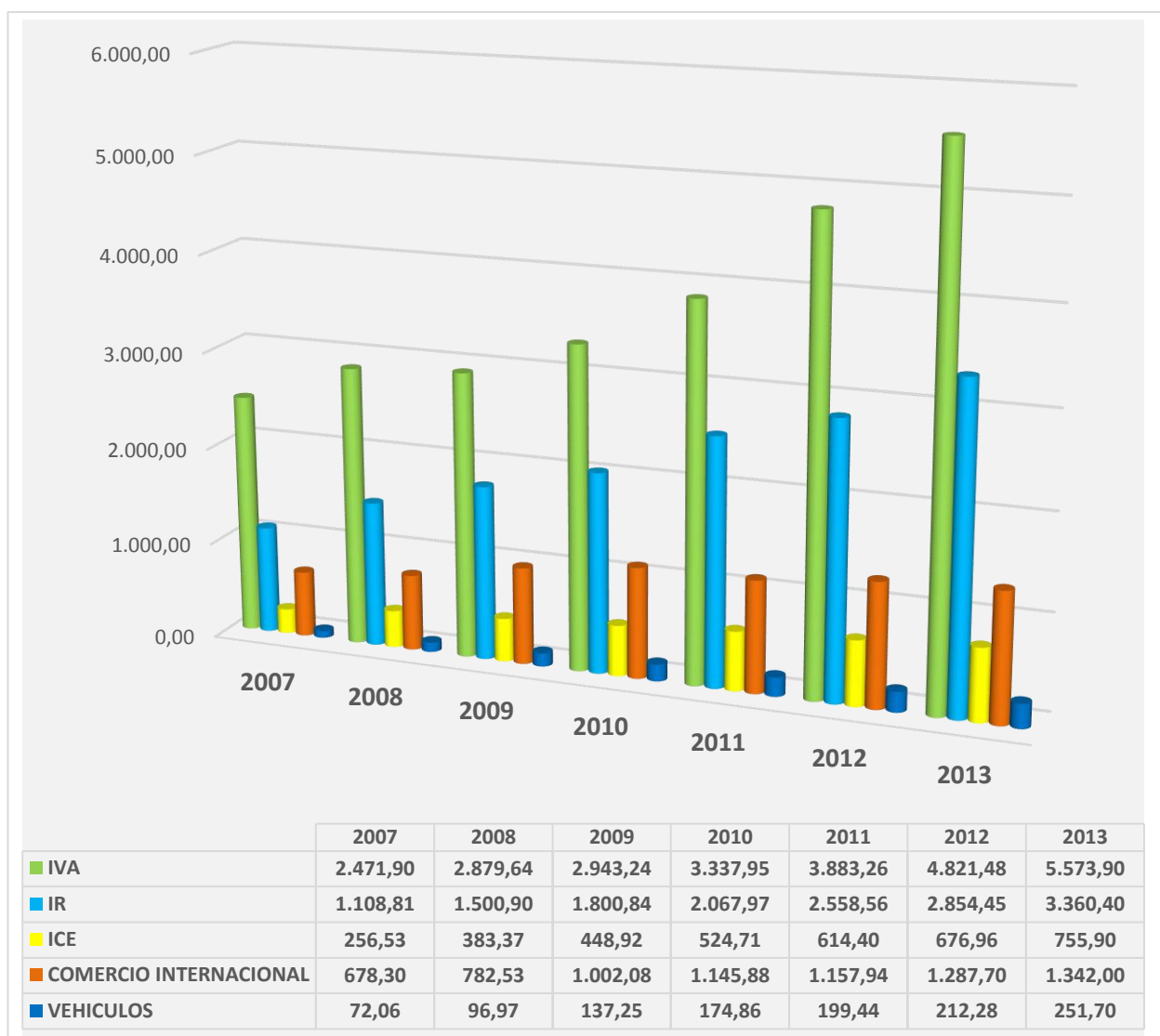
Fuente : Ministerio de Finanzas.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

En el año 2008, el aumento del ICE en 49% se debió básicamente al incremento de tarifas en bienes como: cigarrillos, bebidas alcohólicas, perfumes, videojuegos, entre otros, que trajo consigo la Ley Reformatoria para la Equidad Tributaria. Dicho impuesto pasó de 256, 53 millones de dólares en el año 2007 a 383,37 millones de dólares en 2008.

El notable decremento que se dio en el ICE para el año 2009 se debe básicamente a la caída de las importaciones, éste decreció en un 32% respecto al 2007.

Gráfico 13. Evolución de la Recaudación de los principales Impuestos Tributarios
Periodo: 2007 - 2013
(Millones de dólares)



Fuente : Ministerio de Finanzas.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

3.3. GASTO PÚBLICO.

En cuanto al gasto público social devengado podemos decir que ha aumentado considerablemente en relación con anteriores administraciones según datos del Ministerio de Inclusión Económica y Social señala que los presupuestos destinados a este sector pasaron del año 2007 de un gasto por 2.597,05 millones de dólares, a el año 2008 con 3.863,09 millones de dólares, para el año 2009 en cambio fue de 3.942,17 millones de dólares , en lo que respecta al año 2010 a 4.594,65 millones de dólares, en el 2011 a 5.437,11 millones de dólares, en el 2012 con 6.359,67 millones de dólares, y el nivel más alto en el 2013 con 7.935,12 millones de dólares.

En el período 2007-2013, se dieron importantes cambios en los sectores sociales debido al aumento en inversión del gasto público, planificación de políticas públicas y recuperación de las funciones del Estado, reapropiación de recursos para el Estado, renegociación de deuda externa, renegociación de contratos con multinacionales para explotación de recursos naturales, capacidad de planificación, y sobre todo, la fuerte inversión social y extensión de las políticas públicas enfocadas en el bienestar social.

El Gasto Social alcanza un aumento del 274% en el periodo 2007 al 2013, que va acorde con lo que estipulado en la Constitución de Montecristi aprobada en el 2008 que permita mejorar el buen vivir de la sociedad, para lo cual se ha adoptado las medidas necesarias para canalizar los recursos suficientes para atender las demandas principales de la población en vivienda, vialidad, educación y empleo. Como ejemplo, la reestructuración de la deuda externa del país, que en 2008 fue declarada ilegítima por el Presidente Correa y dispuso el cese de pagos en bonos de un 70%, lo que significó la liberación de un flujo de caja de \$ 7.000 millones.

Según el Banco Central del Ecuador, el saldo de la deuda pública del país en el 2012 fue de \$ 18.694 millones de dólares en donde \$ 7.781 millones pertenecen a la deuda interna y \$ 10.913 millones de deuda externa,

mientras que en el 2013 el endeudamiento sumó \$22.846 millones de dólares.

Entre los factores que han contribuido a un ambiente de estabilidad son la dolarización y el alto precio del petróleo (\$ 98 por barril) que se ha registrado durante los últimos años, lo que ha permitido al Gobierno contar con ingentes recursos para hacer obras y aumentar la inversión social, además, los préstamos realizados a China han contribuido a contar con más capital.

China se ha convertido en el principal socio financista de Ecuador, con un aporte de más de \$ 7. 253 millones de dólares para financiar represas, créditos de libre disponibilidad y anticipos económicos por ventas de crudo.

La inversión en el gasto público del actual Gobierno, ha permitido que haya un crecimiento económico del país de un 8% del Producto Interno Bruto (PIB) en el 2011, 5.1% del Producto Interno Bruto (PIB) en el 2012 y 4.5% del Producto Interno Bruto (PIB) en el 2013 información proporcionada por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

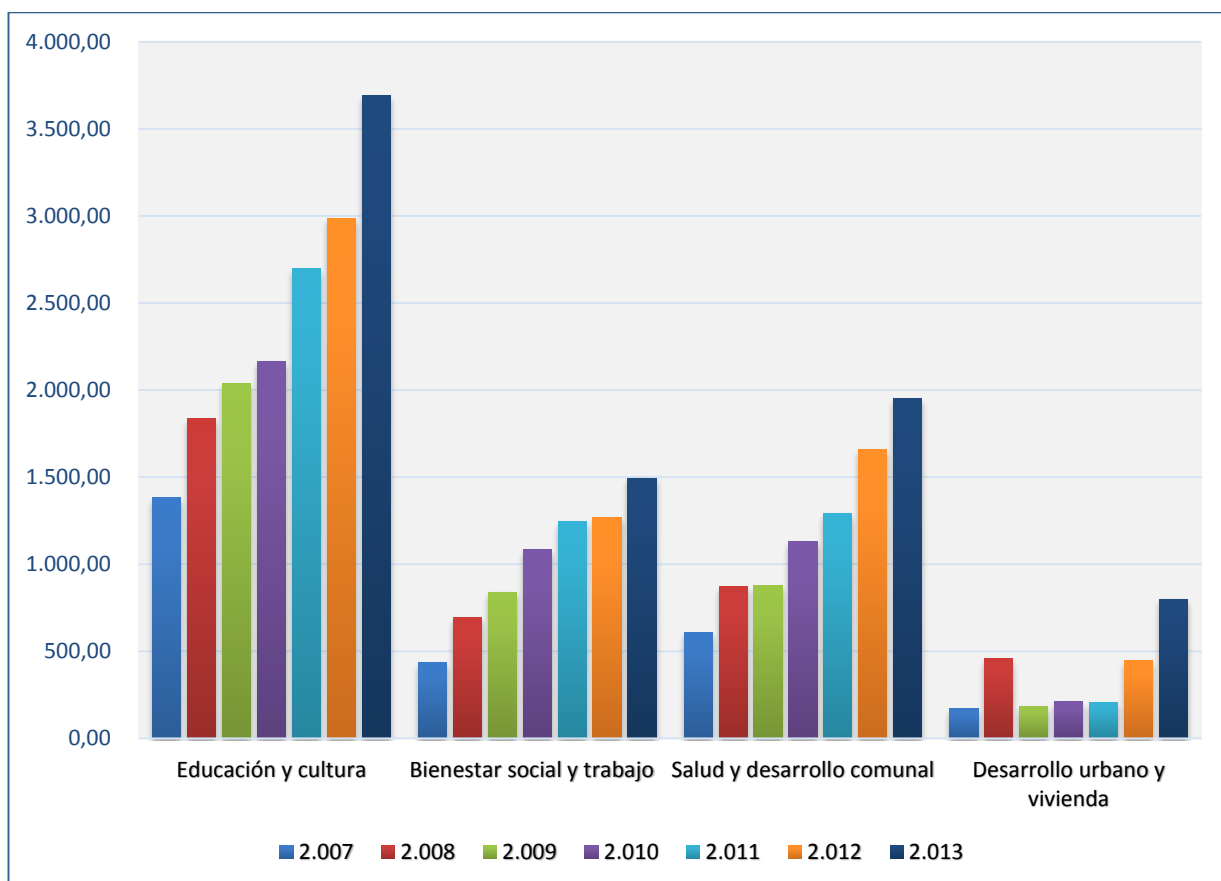
Tabla 29. Evolución del Presupuesto para Gasto Social del Gobierno Central por sectores sociales (base caja) (Millones de dólares)
Periodo: 2007-2013

Concepto \ Años	2.007	2.008	2.009	2.010	2.011	2.012	2.013
Educación y cultura	1.383,64	1.836,50	2.038,10	2.162,80	2.696,60	2.986,30	3.688,82
Bienestar social y trabajo	434,87	695,72	840,85	1.087,56	1.243,73	1.266,22	1.494,50
Salud y desarrollo comunal	606,44	873,23	879,53	1.130,59	1.288,72	1.658,52	1.951,18
Desarrollo urbano y vivienda	172,11	457,64	183,69	213,7	208,06	448,63	800,62
Total área Social	2.597,05	3.863,09	3.942,17	4.594,65	5.437,11	6.359,67	7.935,12

Fuente : <http://www.bce.fin.ec/index.php/component/k2/item/756>

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

**Gráfico 14. Evolución del Presupuesto para Gasto Social del
Gobierno Central por sectores sociales (base caja)
(Millones de dólares)
Periodo: 2007-2013**



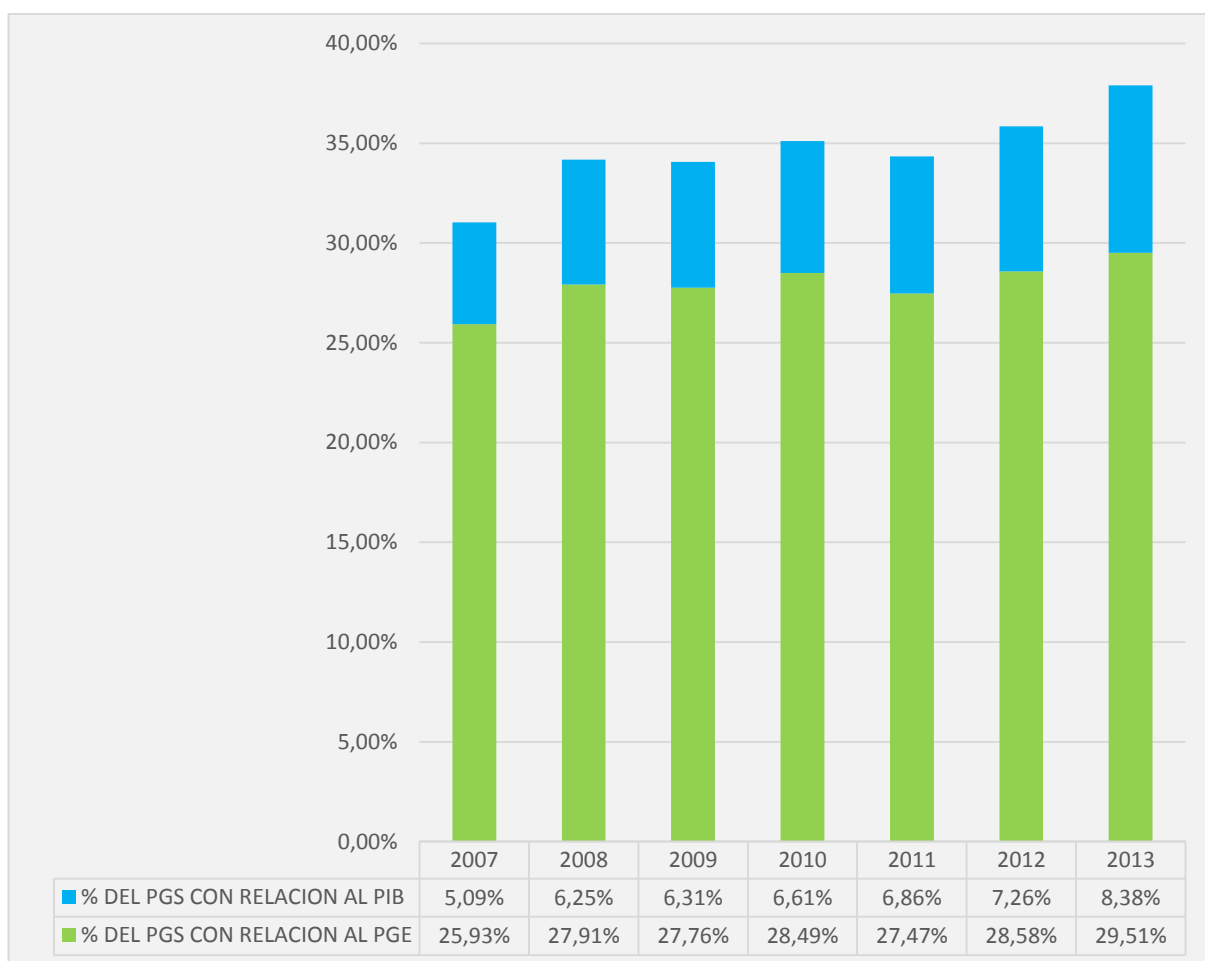
Fuente : <http://www.bce.fin.ec/index.php/component/k2/item/756>

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

En 2012, la inversión social resaltó como prioridad para el régimen de la Revolución Ciudadana, al asignar para este propósito un 28,58% del Presupuesto General del Estado, estimado en 22.253,15 millones de dólares un 12,44% más que en 2011, mientras que en el 2013 se asignó el 29,51% Presupuesto General del Estado, estimado en 26.889,38 millones de dólares. Con relación al PIB, se evidencia un notable crecimiento del Gasto Social en el periodo 2007 al 2013 alcanzando un

promedio del 6,68% mientras que en periodo del 2000 al 2006 alcanzo un promedio 2,96%.

**Gráfico 15. Presupuesto para Gasto Social con relación al
Presupuesto General del Estado y al PIB
Del 2007 al 2013
(%)**



Fuente : Ministerio de Finanzas.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

3.3.1. OBRA PÚBLICA.

El Gobierno Nacional, y por su intermedio el Ministerio de Transporte y Obras Públicas, desde 2007 al 2013, ha invertido alrededor de 9.709 millones de dólares, en el desarrollo de la red vial teniendo a su cargo la reconstrucción, rehabilitación y mantenimiento de aproximadamente 5.000 kilómetros de carreteras, puentes, puertos y aeropuertos garantizando a todos los ciudadanos un servicio de calidad en todas las regiones de nuestro país.

El país cuenta con 8.712 km de carreteras en perfecto estado y se han construido dos nuevos aeropuertos y modernizado 11 existentes; Ecuador es el país más competitivo de la región en tarifas eléctricas para el sector comercial/productivo. Entre sus proyectos emblemáticos podemos citar a la ruta del Spondylus, La Troncal Amazónica, Puente Segmental sobre el Río Babahoyo, Troncal de la Sierra, Proyecto Multimodal Manta Manaos, Tramo Santo Domingo Quininde.

Tabla 30. Proyectos Emblemáticos		
Proyecto	Longitud	Inversión
Ruta Spondylus	1042.25 KM	802.133.063,30
Troncal Amazónica	1044.57 KM	363.337.735,28
Puente Segmental sobre el Río Babahoyo	1975 KM	101,3
Multimodal Manta-Manaos		187.740.623,74
Troncal de la Sierra	1076.55 KM	396.983.501,89
Santo Domingo-Quininde	170 KM	78.064.574,68
Santo Domingo-Huaquillas	575.5 KM	126.262.833,47

Fuente : Ministerio de Transporte y Obras Públicas.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

Con una inversión que asciende a 8.370 millones de dólares con el fin de contar con vías de circulación rápida y segura, el gobierno promovió la ejecución del Programa Nacional de Autopistas. Se iniciaron los trabajos en el establecimiento de autopistas en alrededor de 2.473,16 kilómetros, entre las cuales constan: Alóag - Santo Domingo, Santo Domingo - Esmeraldas, Santo Domingo - Huaquillas, Anillo Vial de Santo Domingo, Manta - Quevedo, Manta - Guayaquil, Santa Elena - Guayaquil, Machala - Cuenca, Rumichaca - Riobamba, Riobamba - Loja y Anillo Vial de Quevedo.

Las mejoras en el Sistema de Transportes, es el punto de partida del Plan Estratégico de Movilidad, cuyo objetivo es formular una propuesta que impulsa el cambio de la matriz productiva, en beneficio de millones de ecuatorianos, y constituye una guía de desarrollo hasta el 2037.

Desde el 2007 al 2011, el Ministerio de Transporte y Obras Públicas desarrolla varios proyectos de infraestructura en los puertos de Manta, Guayaquil, Esmeraldas y Puerto Bolívar a una inversión de US\$ 344'052.131 millones.

La inversión en infraestructura Aeroportuaria hasta el 2012 fue de 230'038.691,42 millones de dólares con el objetivo de proporcionar un sistema de transporte aéreo moderno y competitivo acorde al actual crecimiento comercial, productivo y turístico a nivel mundial. En el 2012 se inició la rehabilitación de los aeropuertos de Loja, Esmeraldas, Manta, San Cristóbal, Salinas y Taisha.

En lo que respecta a los Sistemas de Navegación Aérea se ha invertido 47 millones de dólares en la modernización del 94% de los sistemas de navegación tales como: Telecomunicaciones, Aeronáutica, ayuda no visuales, vigilancia radar a nivel nacional incluido el aeropuerto de Guayaquil, ayudas visuales (iluminación en pista), servicio contra incendio, implementación de mensajería aeronáutica y adquisición de radar para el nuevo Aeropuerto de Quito.

En el 2012 se dio a conocer acerca de los proyectos emblemáticos en hidroeléctricas, petróleo, minas y agua que apuntan a un cambio radical de la matriz energética del país. Se registró una reducción importante de la importación de energía eléctrica: en 2007, se importaba el 19% de energía, mientras que en 2012 se importó apenas el 1%. Mientras que el consumo del diesel (el combustible más contaminante) se ha reducido del 10 al 2 por ciento. Este producto ha sido reemplazado por fuel oil y gas natural, dos elementos menos nocivos.

La inversión en la matriz energética tiene un efecto muy positivo sobre el riesgo macroeconómico del Ecuador. En efecto, con la construcción de hidroeléctricas y de la Refinería del Pacífico, el país dejaría de importar cerca de \$4.000 millones anuales en combustibles y permitirá pasar de 3770 MW de capacidad instalada en el 2006 a 6779 MW en el 2016.

En Servicios de Telecomunicaciones la inversión pública ha permitido una mejora sustancial de la competitividad sistémica y de las ventajas comparativas del Ecuador. Por ejemplo, de 1.413 km de fibra óptica en el 2006 se pasaron a 6.780 km en el 2011 cubriendo la mayor parte del territorio nacional.

Ecuador cuenta con el acceso más sofisticado a los servicios de telecomunicaciones. Está conectado a la red de fibra óptica que administra la Telefónica International Wholesale Services, que rodea a América del Sur para luego conectarse con los Estados Unidos y España. Eso genera oportunidades para la innovación tecnológica y el desarrollo de productos con mayor valor agregado.

Tabla 31. Proyectos Hidroeléctricos Emblemáticos						
PROYECTO HIDROELECTRICO	POTENCIA	INVERSION Millones de Dolares	INICIO CONSTRUCCION	INICIO OPERACIÓN	UBICACIÓN	PROVINCIA
Coca Codo Sinclair	1500 MW	\$ 2.245,00	Julio del 2010	Febrero del 2016	Cantones El Chaco y Gonzalo Pizarro	Napo y Sucumbios
Delstalisagua	180 MW	\$ 266,00	Diciembre del 2011	Marzo del 2016	Cantón Zamora	Zamora Chinchipe
Manduracu	60 MW	\$ 183,00	Diciembre del 2011	Enero del 2015	Cantón Guayabamba	Pichincha
Mazar Dudas	21 MW	\$ 51,20	Enero del 2012	Febrero del 2015	Cantón Azoques	Cañar
Minas San Francisco	270 MW	\$ 556,00	Diciembre del 2011	Marzo del 2016	Cantón Pucará, Zaruma y Pasaje	Azuay y El Oro,
Quijos	50 MW	\$ 138,00	Enero del 2012	Marzo del 2016	Cantón Quijos.	Napo
Sopladora	487 MW	\$ 755,00	Abril del 2011	Diciembre del 2015	Cantón Sevilla de Oro y Santiago de Méndez.	Azuay y Morona Santiago
Toachi Plátón	254,40 MW	\$ 508,00	Mayo del 2011	Diciembre del 2015	Cantón Mejía, Santo Domingo de los Tsáchilas y Sigchos.	Pichincha, Santo Domingo de los Tsáchilas y Cotacachi
La Central Eólica Villonaco	16,5 MW	\$ 48,35	Enero del 2013	Diciembre del 2014	Cantón Loja	Loja

Fuente : Ministerio de Electricidad y Energía Renovable.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga

3.3.2. EDUCACIÓN

La educación es el pilar fundamental del ser humano en la construcción de una sociedad inclusiva, equitativa, diversa, solidaria e intercultural, según los lineamientos del Plan Decenal de Educación, convertido en política de Estado por mandato ciudadano el 26 de noviembre de 2006. El presidente Rafael Correa, consciente de la importancia de una educación de calidad, asumió esta responsabilidad social como uno de los ejes fundamentales de su Gobierno.

En el 2007, el presupuesto total de educación fue de 1.383,64 millones de dólares, con 89 millones de dólares destinados a inversión. En el 2009, los recursos aumentaron a 2.038,10 millones de dólares para el presupuesto total de educación, con 207 millones de dólares destinados a inversión, más del doble de lo invertido en el 2006. Para el año 2011 se tuvo un presupuesto devengado en educación de \$2.696,60 millones de dólares, con \$532 millones destinados a la inversión que están en proceso de ejecución. Estos recursos se han utilizado principalmente para consolidar los programas de ampliación de la cobertura y eliminación de barreras económicas de acceso, garantizando la gratuidad a través de: la entrega de textos escolares, uniformes y alimentación escolar.

Entre los años 2006 y 2013, el gasto social casi se duplicó como porcentaje del PIB de un 3,91% en el 2006 a un 8,38% en el 2013. De hecho, el gasto público en la educación se incrementó de un 2,18% en el 2006 a un 3,90 % del PIB en el 2013.

Para poder alcanzar estos objetivos, la Ley Orgánica de Financiamiento y Educación ordenó un aumento anual del 0,50% del PIB para el presupuesto de educación hasta el año 2012, o hasta que el presupuesto de la educación alcance al menos el 6% del PIB. El 6% es la relación Gasto/PIB establecida por la UNESCO como la óptima para gastos en educación.

Desde la implementación del plan decenal de educación, el Gobierno ha cumplido con su objetivo de aumentar el presupuesto de educación,

llegando a un 6,86% del PIB con relación al Presupuesto de Gasto Social en 2011. Sin embargo como se podrá notar estamos aún lejos de alcanzar el nivel propuesto por la UNESCO y en la Constitución.

El Gasto Educativo con relación al Gasto Total en el periodo del 2007 al 2013, en promedio general ha sido del 13% siendo en el año 2009 en el que alcanzo el más alto porcentaje un 14,35%.

Tabla 32. El Sector Educación con relación al Presupuesto para Gasto Social, Presupuesto General del Estado y el PIB 2007 al 2013

Años	Educación y cultura (Millones de dólares)	% Sector Educación con relación al PGS	% Sector Educación con relación al PGE	% Sector Educación con relación del PIB	% PGS con relación al PIB
2007	1.383,64	53,28%	13,82%	2,71%	5,09%
2008	1.836,50	47,54%	13,27%	2,97%	6,25%
2009	2.038,10	51,70%	14,35%	3,26%	6,31%
2010	2.162,80	47,07%	13,41%	3,11%	6,61%
2011	2.696,60	49,60%	13,63%	3,40%	6,86%
2012	2.986,30	46,96%	13,42%	3,41%	7,26%
2013	3.688,82	46,49%	13,72%	3,90%	8,38%

Fuente : Ministerio de Finanzas.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

3.3.3. SALUD.

El Ministerio de Finanzas, en su informe económico, a Enero del 2013, destaca que este Gobierno invirtió 4.778,51 millones de dólares para la salud del pueblo ecuatoriano en sus primeros cuatro años de gobierno. Esto muestra que la Salud Pública en Ecuador ha dado un giro importante, que se refleja en un incremento de acuerdo al informe de rendición de cuentas, presentado por parte del Ministerio de Salud, a Diciembre del 2012, destacó que más de 34,28 millones de consultas realizadas el 2011 reflejan el notable incremento desde el 2006 cuando era 16 millones, por la

recuperación de la confianza de la población en el incremento de la calidad asistencial pública y gratuita.

En cuanto a medicamentos, la inversión ha sido histórica, para el 2013 se invirtió 277 millones de dólares, lo cual supera la inversión anual para este rubro en toda la historia del país, también se inauguraron 8 nuevos hospitales a nivel nacional con una inversión de 120 millones de dólares que beneficiara a 1.5 millones de personas: Hospital Luis G. Dávila en Tulcán, Hospital de Catacocha, Hospital de Sucua, Hospital Santa Rosa, Hospital Francisco de Orellana en El Coca, Hospital Básico Pichincha, Hospital de Huaquillas, Hospital General del Puyo. Además entregaron 291 ambulancias equipadas con alta tecnología.

Las asignaciones en el Presupuesto del Estado para el sector salud entre 2006-2013 se incrementaron del 1,01 % al 2,06 % del PIB respectivamente. Sin embargo, tampoco se cumple lo dispuesto en la Constitución, pues, en 2012 debió destinarse el 3,4 % del PIB, esto es, 2.979 millones de dólares, es decir, faltaron 1.320 millones de dólares.

**Tabla 33. El Sector Salud con relación al Presupuesto para Gasto Social, Presupuesto General del Estado y el PIB
2007 al 2013**

Años	Salud y Desarrollo Comunal (Millones de dólares)	% Sector Salud con relación PGS	% Sector Salud con relación PGE	% Sector Salud con relación PIB
2007	606,44	23,35%	6,06%	1,19%
2008	873,23	22,60%	6,31%	1,41%
2009	879,53	22,31%	6,19%	1,41%
2010	1.130,59	24,61%	7,01%	1,63%
2011	1.288,72	23,70%	6,51%	1,63%
2012	1.658,52	26,08%	7,45%	1,89%
2013	1.951,18	24,59%	7,26%	2,06%

Fuente : Ministerio de Finanzas.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

3.3.4. DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA.

En el periodo 2007-2013, el sector de la construcción evidencia un crecimiento, un fuerte incremento se da para los años del 2008 con una asignación de 457,64 millones de dólares. Este periodo coincide con el actual gobierno, en donde se impulsa, a través de políticas públicas, el gasto en obras de construcción. Ya en el año 2009, la situación financiera ecuatoriana se siente una pequeña afectación por la crisis económica que se originó en Estados Unidos, por la disminución de ingresos de las remesas, y la recesión por la crisis mundial influyeron negativamente en el crecimiento del sector.

Sin embargo, en el año 2010, el sector se recupera principalmente por el incremento de créditos hipotecarios provenientes del IESS, lo cual obedece al compromiso del Gobierno Nacional en disminuir el déficit habitacional del país siguiendo el Plan Nacional del Buen Vivir e impulsando el desarrollo de programas habitacionales impulsados por el Estado. Programas como el “Bono de la Vivienda” del Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda (MIDUVI) y el “Sistema de Incentivos para vivienda para personas migrantes” de la Secretaría Nacional del Migrante han dinamizado y apoyado al sector de la construcción.

Un aspecto relevante que evidencia el crecimiento del sector, en el 2011, se atribuye a la confianza que los inversionistas extranjeros han puesto en los proyectos inmobiliarios que están en marcha en Ecuador. A esta favorable situación también contribuye la del coste de la mano de obra y el déficit de viviendas que existe en el país.

**Tabla 34. Desarrollo Urbano y Vivienda con relación al Presupuesto
para Gasto Social, Presupuesto General del Estado y el PIB
2007 al 2013**

Años	Desarrollo urbano y vivienda (Millones de dólares)	% del Sector Desarrollo Urbano y Vivienda con relación al PGE	% PGS con relación del Sector Desarrollo Urbano	% Sector Desarrollo Urbano y Vivienda con relación del PIB
2007	172,11	1,72%	6,63%	0,34%
2008	457,64	3,31%	11,85%	0,74%
2009	183,69	1,29%	4,66%	0,29%
2010	213,70	1,33%	4,65%	0,31%
2011	208,06	1,05%	3,83%	0,26%
2012	448,63	2,02%	7,05%	0,51%
2013	800,62	2,98%	10,09%	0,85%

Fuente : Ministerio de Finanzas.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

3.3.5. BIENESTAR SOCIAL.

Varias reformas administrativas llevadas a cabo por el Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS) han hecho más atractivo el estar afiliado a la seguridad social: el aumento de las coberturas del seguro de salud (a los hijos menores de 18 años y a los cónyuges de los afiliados); la reducción del período de carencia para causar el derecho a las prestaciones del seguro de salud de 6 a 3 meses; los cambios en los modelos de gestión (prestaciones de salud a través de la contratación de servicios a clínicas, hospitales y centros médicos privados); la creación del Banco del IESS (Biess) en mayo de 2009 y la reactivación de los créditos prendarios, quirografarios e hipotecarios para los afiliados y pensionistas; y el mejoramiento de servicios, infraestructura y equipamiento.

Paralelamente, el IESS ha facilitado los procesos de afiliación de trabajadores en general y de empleadas domésticas, así como el pago de obligaciones, a través de trámites en línea. De acuerdo los registros administrativos del IESS, la ampliación en 2010 de la cobertura legal del seguro de salud a hijos menores de 18 años y cónyuges implicó que se duplique el total de la población potencialmente asegurada, de 3´146.198 en 2009 a 6´380.927 en 2010, así, la cobertura legal pasó de 20% de la población total en 2007 a 52% en 2012.

Sobre esto, el estudio del Banco Mundial, Las caras de la informalidad, sostiene que otras razones del incremento del porcentaje de trabajadores afiliados a la seguridad social “probablemente sean los recientes cambios que permiten la afiliación de trabajadores a tiempo parcial, cierta relajación de las normas que exigen un período mínimo de empleo continuo antes de poder tener acceso a las prestaciones y la posibilidad de recurrir a servicios médicos tanto en centros públicos como privados”. Plantea, además, que estas reformas y el control más estricto a los empleadores luego de la consulta popular que dispone la penalización de la no afiliación “pueden haber incrementado los índices de afiliación y la percepción del valor de la seguridad social”.

Actualmente, el BIESS es el principal actor en el mercado hipotecario y ha desplazado a la banca privada. Representa el 68% del volumen de crédito total en este segmento. Entrega créditos hipotecarios a largo plazo y con menores tasas de interés que los bancos privados. En resumen, desde la perspectiva de la demanda, se puede indicar que hay un mayor incentivo para que los trabajadores reclamen su afiliación a la seguridad social. Es necesario evaluar actuarialmente si las reformas al seguro de salud tienen el financiamiento suficiente de mediano y largo plazos.

3.4. ANÁLISIS COMPARATIVO GASTO PÚBLICO 2000-2006 Y 2007-2013.

El gasto del sector público no financiero pasó de un promedio anual de poco menos de 8,000.00 mil millones de dólares en el período 2000-2006 a más de 26 mil millones de dólares de promedio anual en el período 2007-2013. Solo en el año 2011, el gasto total del sector público no financiero alcanzó la cifra de 38.919 millones de dólares (un 48,8% del PIB) frente a 11.141 millones de dólares en el 2006 (un 23, 8% del PIB). En el período 2007-2013, se produjo un cambio importante en Ecuador, mediante el cual el sector público aumentó significativamente su participación en la demanda agregada y pasó a convertirse en el principal “motor” de la economía.

Desde el punto de vista de la clasificación económica, se produjo una disminución de la participación porcentual del Gasto Corriente pasando de 76,03% en el periodo 2000 al 2006 a un 69,30% en el 2007 al 2012. Mientras que el mayor Gasto Público se destinó al Gasto de Capital, el cual aumentó del 23,97% en el periodo 2000 al 2006 al 30,70% en el 2007 al 2012. La Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) representa más del 95% de los gastos de capital, los mayores egresos del sector público se habrían dirigido, de manera preferencial, a la inversión pública.

La estrategia económica aplicada entre 2007-2013 fortaleció el rol del Estado en la economía. Este reposicionamiento del rol del Estado sigue tres aristas: potenciamiento del gasto corriente, fortalecimiento de la política social y ejecución de obras de infraestructura rezagadas de administraciones anteriores.

Esta estrategia dio resultados positivos en términos de crecimiento económico y mejora de las condiciones de vida de los ecuatorianos. Contrario a lo observado en el periodo (2000-2006) tras las crisis financiera y económica con la que tuvo que afrontar el país durante los inicios de este nuevo milenio la política social tuvo poco protagonismo porque el régimen de gobierno para esta época daba prioridad al pago de la deuda externa.

En la clasificación por destino del gasto público, la información se encuentra a nivel del Gobierno central. Entre el año 2000 y 2013, los destinos con mayores incrementos fueron para el gasto público social (salud, educación, seguridad social, vivienda y otros).

En cuanto a la educación, se promovió un incremento importante del gasto en educación, pasando de 2,18% del PIB en 2006 a 3,90% del PIB en 2013. Esto llevó a mejoras en las tasas de matriculación neta en todos los niveles: 3,8 puntos porcentuales para primaria (de 89,4% en 2006 a 93,2% en 2012), 11,4 para secundaria (de 67,3% en 2006 a 78,7% en 2012) y 5,6 para educación superior (de 23% en 2006 a 28,6% en 2012). Es decir, actualmente más ecuatorianos se encuentran estudiando en la edad que deben estudiar, lo que es un factor positivo para incrementar el stock de capital humano en el futuro.

En el ámbito de la salud, también se dio un incremento en el gasto por parte del Gobierno, pasando de 1,01% del PIB en 2006 a 2,06% del PIB en 2013. En 2007 el gasto en salud excepcionalmente subió a 1,19% del PIB, producto de la declaración de emergencia para el sector salud. La nueva prioridad del sector salud conlleva importantes mejoras en la calidad de vida de los ecuatorianos entre 2006 y 2013, que se reflejan en indicadores como un aumento de 24% en la tasa de atención médica, un incremento de 16,5% en la tasa de nacidos vivos y un cambio del número de camas disponibles por cada 10.000 habitantes: de 14,9 camas a 16,1. Además, se logró un récord histórico en el incremento de las personas afiliadas a la seguridad social, pasando de 21% de la PEA en 2006 a 37% de la PEA en 2012. Este incremento se debe a cambios legales implementados para fortalecer la afiliación y el control a empresas, y contribuye, adicionalmente, a mejorar el acceso de la población a servicios de salud.

La infraestructura y su calidad son condiciones necesarias para la actividad y el crecimiento económico para precautelar el nivel de vida de los ecuatorianos. En este campo se alcanzaron logros importantes. Se construyeron más de 5.000 kilómetros de carreteras, se incrementó la

producción eléctrica en 39% y, además, se están ejecutando importantes proyectos de generación hidroeléctrica que permitirán modificar la matriz energética, pues un mayor uso de fuentes renovables de energía ayudará a reducir el consumo de diésel en generación termoeléctrica y el gas licuado en procesos productivos y los respectivos subsidios asociados.

CAPÍTULO IV

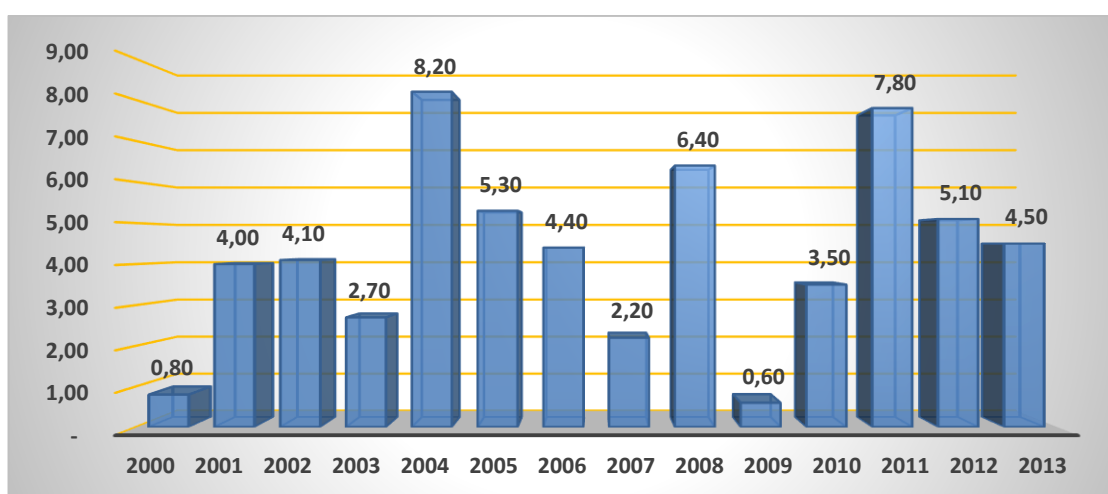
EFFECTOS DEL GASTO PÚBLICO EN EL DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL.

4.1. EN EL PIB.

El crecimiento económico de un país es sinónimo de la tasa de crecimiento del Producto Interno Bruto Real (PIB), se le conoce como el valor monetario de todos los bienes y/o servicios finales producidos por un país valorados a precios que fija la Autoridad Monetaria de cada país (en nuestro caso el año fijado es 2007).

El Banco Central del Ecuador en su Presentación Estructural 2013, Estadísticas Macroeconómicas, señala que la tasa de variación promedio del (PIB) real del Ecuador entre los años 1966-1980 fue de 5,8%; en el período 1981-1999 fue de 2.4% y entre el 2000- 2013 fue de 4.3%.

**Gráfico 16. Tasa de Variación (%) del Producto Interno Bruto (PIB)
Períodos del 2000 al 2013**



Fuente : Banco Central del Ecuador.

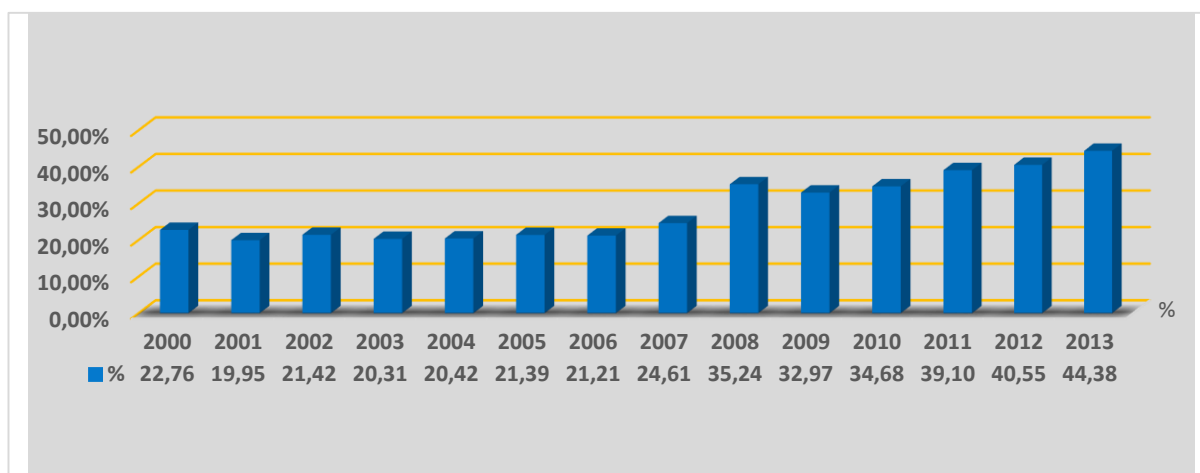
Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

En 2013, el PIB del país creció el 4,5%, una tasa algo inferior a la registrada en 2012, en la que la economía se había expandido el 5,1%. Según la CEPAL el Ecuador mantiene tasas positivas de crecimiento, solo ha disminuido su ritmo, lo que refleja la demanda interna menos dinámica, pero se mantiene ligeramente por encima del potencial.

El crecimiento en el periodo 2007-2013 fue impulsado de la demanda interna, debido a la dinámica inversión en capital fijo. El Gobierno ha dedicado todas las energías y recursos a la reconstrucción de las instituciones públicas, a fortalecerlas y hacerlas eficientes; al desarrollo del ser humano, invirtiendo “más y mejor” en salud, educación, protección social y nutrición.

El gasto público de Ecuador, especialmente de la inversión pública, con énfasis en la construcción y el mantenimiento de la infraestructura es probable que se mantenga como el motor del crecimiento del país. En el 2007 el Gasto Público significaba el 24,61% del PIB, mientras que en el 2012 alcanza alrededor del 40,55% del PIB, y en el 2013 llegó al 44,38% del PIB.

Gráfico 17. Relación Porcentual del Gasto Público con respecto al Producto Interno Bruto (PIB)
2000 al 2013



Fuente : Banco Central del Ecuador.

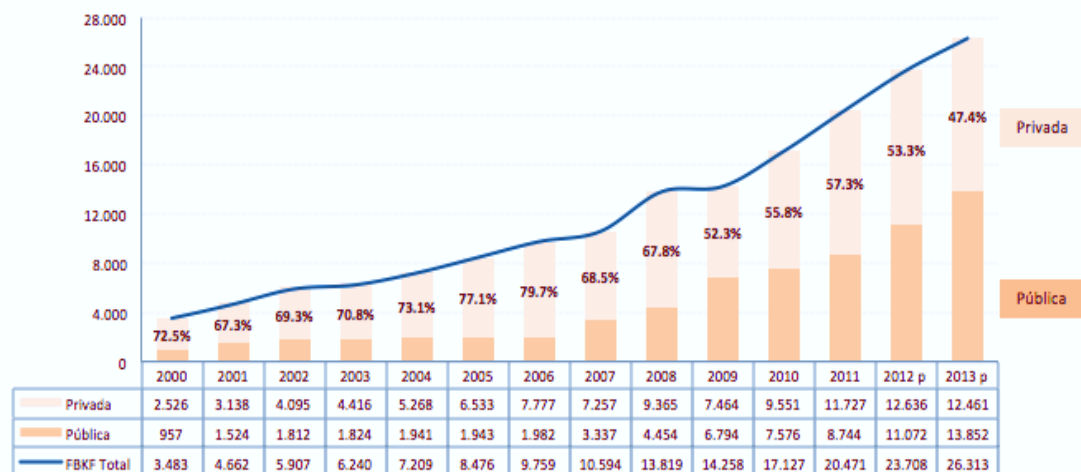
Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

En la participación en el PIB Real de los componentes de la demanda agregada vemos que la Inversión (Formación Bruta de Capital Fijo –FBKF) permite identificar los sectores económicos que están incrementando su capacidad productiva para la generación de más trabajo y mayor producción. Ecuador es uno de los países líderes en inversión, con una FBKF promedio anual de 24.5% del PIB en el período 2007-2013, superior al promedio de América Latina y el Caribe (ALC) que se ubica en 20.1%. En el año 2013 Ecuador presentó un nivel de 27.9% de participación de la FBKF como porcentaje del PIB, mientras que el promedio regional de ALC se ubicó en 19.9%. La mayor diferencia desde 1990 (8 puntos porcentuales).

La inversión pública ha incrementado su participación respecto al PIB debido a la política del Gobierno Nacional de impulso a la construcción de carreteras, proyectos hidroeléctricos, escuelas, hospitales, entre otros. La inversión privada pasó de USD 7,257 millones en 2007 a USD 12,461 millones en 2013, lo que representa un crecimiento promedio anual de 8.5% en términos nominales. . De esa inversión privada, en promedio para el mismo período, el 47.6% correspondió a construcciones y servicios de construcción y el 45,8% a productos metálicos, maquinaria y equipo.

La inversión total ha pasado de 10,594 millones de dólares en el año 2007 (USD 7,257 millones en el sector privado y USD 3,337 millones en el sector público) a 26,313 millones de dólares en el 2013 (USD 12,461 millones en el sector privado y USD 13,852 millones en el sector público). En el 2009, año de la crisis internacional, la inversión pública alcanzó USD 6,794 millones, 52.5% más que el valor registrado en el 2008 (USD 4,454 millones), en el marco de una política económica orientada a contrarrestar el efecto de la crisis en la economía nacional. En el año 2013 la formación bruta de capital fijo creció en 6.6%; las exportaciones en 4.5%; el gasto de consumo final del gobierno en 4.3%; las importaciones en 4.2%; y el gasto de consumo final de los hogares en 3.4%.

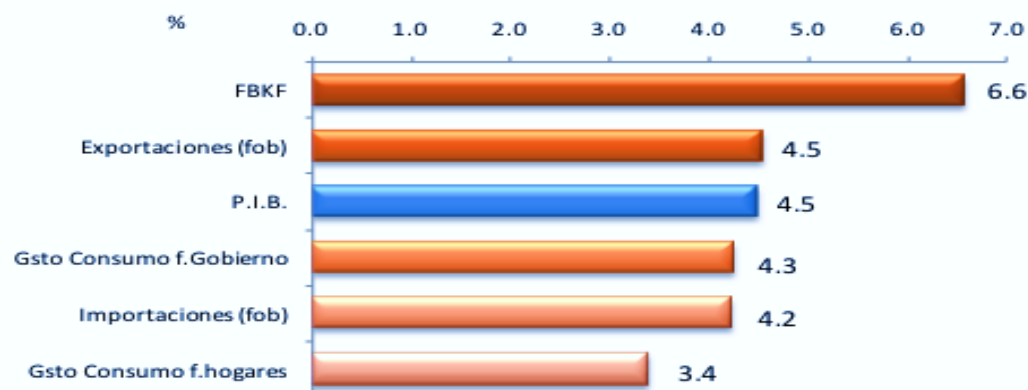
Gráfico 18. Inversión (FBKF) Privada y Pública
Períodos del 2000 al 2013
Millones de USD



Fuente : Banco Central del Ecuador.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

Gráfico 19. Oferta y Utilización final de Bienes y Servicios
Tasa de Variación anual 2013



Fuente : Banco Central del Ecuador.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

4.2. EN EL COMERCIO EXTERIOR.

Según el Banco Central del Ecuador en el 2013 las Exportaciones totales (privadas y públicas) fueron de 24.957 millones de dólares lo que presentó un incremento monetario del 5,02% frente a las exportaciones realizadas en el 2012, mientras que por el lado de la Importaciones totales alcanzaron los 25.751 millones de dólares que significaron una alza monetaria del 7,22% en relación a la cifras del año 2012. Una de las causas que explica este déficit tiene que ver con el aumento en valor de la importación de combustibles que pasaron de 5.468 millones de dólares a 6.106 millones de dólares, especialmente de diesel 2 y de nafta disolvente cuyo valor FOB importado en conjunto se aproximó en el 2013 a los 4.600 millones de dólares.

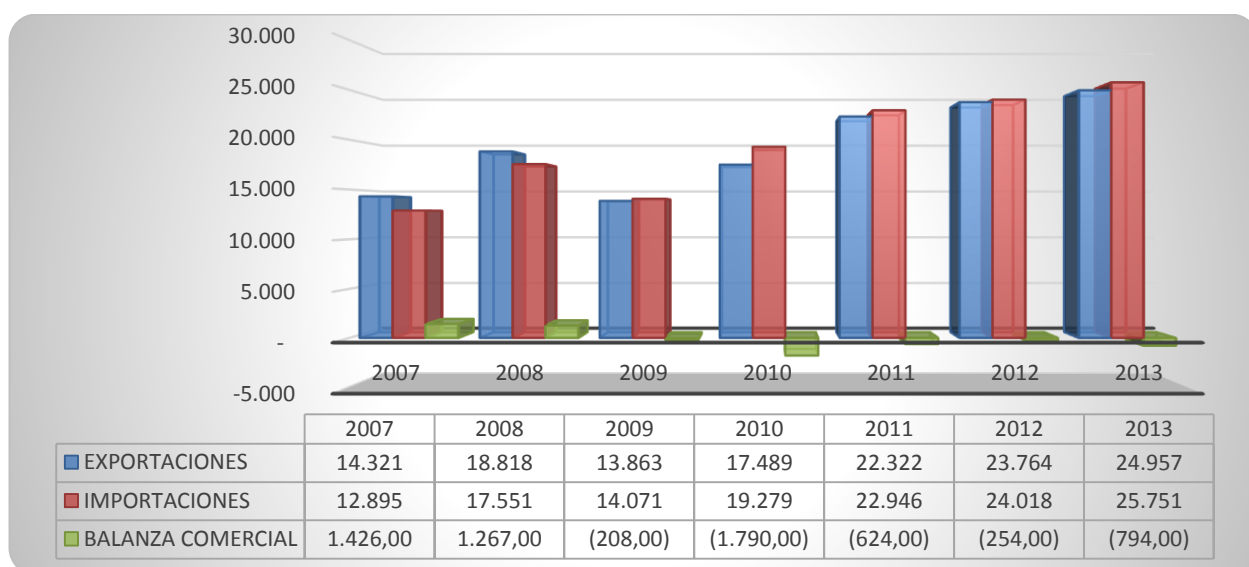
Por lo cual el déficit de la Balanza Comercial ascendió a 794 millones de dólares, a pesar que durante el año 2013 se implementaron fuertes medidas restrictivas para lograr frenar el crecimiento de las importaciones del país.

El déficit de la Balanza Comercial desde el 2009 viene siendo negativa a pesar de las medidas arancelarias tendentes a restringir las importaciones, en esta oportunidad las restricciones provienen del Instituto Nacional de Normalización (INEN) que se ha convertido en uno de los principales brazos ejecutores de la Política de la Calidad que lleva a cabo el Gobierno Nacional, el cual establece normas de calidad mediante certificados.

El intercambio comercial del Ecuador con el mundo durante el período 2007 – 2013 arrojó más saldos en rojo que superávits. Incluido el petróleo, solamente el 2007 y el 2008 registraron saldos positivos superiores a mil millones de dólares. A partir de este año el saldo empieza a reducirse y ya en el 2009 se registra un saldo negativo de 208 millones de dólares. Este saldo en parte estuvo influenciado por los efectos de la crisis financiera generalizada a nivel mundial y por el incremento que empiezan a tener las importaciones de materias primas y bienes de capital sujetas a 0% de arancel que derivó para que en el 2010 se registre un importante

crecimiento de las importaciones con respecto al año anterior, de 14 mil millones de dólares en el año 2009 a 19 mil millones de dólares en el 2010 , y se produzca un saldo negativo de 1.790 millones de dólares, el más alto del período analizado 2007-2013 , a partir del cual empieza a reducirse en el 2011 y 2012 para terminar subiendo nuevamente el 2013 a una cifra preocupante de 794 millones de dólares que obligó a la toma nuevas medidas conducentes a su reducción. En resumen, los saldos negativos del intercambio fueron el resultado de un crecimiento menor de las exportaciones, incluido petróleo, que pasaron de 14.321 registrado en el 2007 a 24.957 millones de dólares en el 2013 y de un importante crecimiento de las importaciones que pasaron de 12.895 a 25.751 millones de dólares en los años antes indicados.

Gráfico 20. Balanza Comercial Total Ecuador
Millones USD FOB
2007-2013



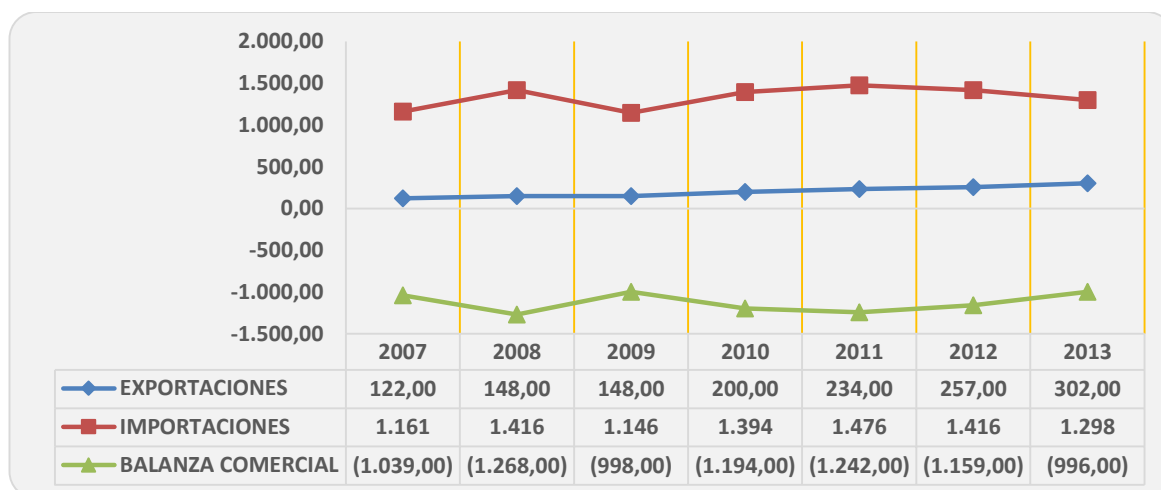
Fuente : Ministerio de Comercio Exterior.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

En general si consideramos las exportaciones de petróleo, únicamente se registran superávits con Estados Unidos, Unión Europea, Perú Chile. Con Venezuela hemos tenido superávits entre el 2010 y el 2013. Sin petróleo, el déficit por país fue mayor; únicamente se registra superávit con Venezuela en los años antes indicados, con la Unión Europea. El principal mercado de destino, incluido petróleo, fueron los Estados Unidos, al cual, en promedio se destinó alrededor del 44% del total exportado excepto en los años 2009 y 2010 en los que este porcentaje fue del 33%. Sin petróleo la participación de los Estados Unidos se reduce en promedio a un 22%.

Le siguen en importancia, las exportaciones realizadas a la Unión Europea y los países que forman parte de ALADI segmentados en lo que es MERCOSUR, Comunidad Andina y el resto de países miembros de esta organización.

Gráfico 21. Balanza Comercial con MERCOSUR
Millones USD FOB
2007-2013



Fuente : Ministerio de Comercio Exterior.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

Con el MERCOSUR en función de las cifras de comercio registradas en el período 2007 a 2013, el intercambio comercial como grupo regional, fue deficitario para Ecuador. Las relaciones de intercambio son mínimas con Paraguay y Uruguay, no así con Brasil y Argentina, países con los cuales el comercio es mayor, especialmente las importaciones van creciendo en valor. El déficit con la CAN pasó de 375 a 577 millones de dólares el cual, en gran medida obedeció a una baja pronunciada de las exportaciones en el 2013 (766 millones de dólares) con relación a las realizadas en el 2012 (1.263 millones de dólares). Cabe recordar que con MERCOSUR, especialmente con Argentina y Brasil, las exportaciones de Ecuador gozan del 100% de preferencia arancelaria.

Con los países miembros de la Comunidad Andina, la situación del intercambio es relativamente preocupante por el déficit creciente que tenemos con Colombia lo cual incide en el déficit que tenemos con la CAN a pesar de ser superavitarios con Perú. Con la CAN, disminuyeron nuestras exportaciones 2.828 millones de dólares en el 2013 frente a 3.069 millones de dólares en el 2012 en tanto que las importaciones subieron de 3.239 millones de dólares a 3.410 millones de dólares generando a su vez un crecimiento del déficit de 169 a 582 millones de dólares.

Los países miembros de ALADI constituyen destinos importantes para las exportaciones de bienes de consumo no duradero o inmediato, y para bienes intermedios, materias primas o insumos industriales, Sin considerar las exportaciones de petróleo realizadas a Chile y Perú. Con Chile no sólo tuvimos superávit en el 2012 de 1.393 millones de dólares sino que en el 2013 este subió a 1.863 millones de dólares debido a un aumento importante del valor exportado en el 2013, 2.464 millones de dólares. Sin embargo es evidente que en estos valores corresponde a petróleo crudo que tiene un peso gravitante puesto que excluido petróleo el valor exportado correspondiente a otros productos se reduce a 300 millones de dólares que deriva obviamente en un déficit.

México es otro de los países con los cuales tenemos déficits continuos en la balanza comercial y si bien en el 2013 este se incrementó en mínima proporción 786 respecto a 743 millones de dólares, con México tenemos en vigencia tres acuerdos comerciales que cubren una mínima parte del universo de bienes y que de alguna manera influyen en esta cifras como también influye el arancel de Ecuador que se aplica para gran parte de las materias primas y bienes de capital que importamos desde este país. El comercio con Cuba es mínimo no así con Panamá, país con el cual, el intercambio aún no goza de la aplicación de preferencias arancelarias pero que a pesar de ello registra valores de comercio bastantes significativos, en donde los valores de importación en 2012 y 2013 superaron a lo exportado derivando en un déficit que en el 2013 subió a 1.163 millones de dólares.

Con la Unión Europea, el déficit no es abultado, es manejable siempre y cuando se mantengan o mejores las condiciones de acceso a ese mercado. En el 2012 y 2013 tuvimos déficit en la balanza comercial que se redujo en el 2013 de 364 a 271 millones de dólares. Las exportaciones que más crecieron en el período a pesar de que sus valores no tiene la importancia de otros destinos fueron las destinadas a China, Japón Corea del Sur y a las economías de reciente industrialización: Indonesia, Filipinas, Malasia, Singapur, Tailandia y Taiwán, países a los cuales, las exportaciones se realizan sin ningún tipo de preferencias arancelarias. El principal rubro de exportación a estos destinos fue el petróleo.

TABLA 35. Balanza Comercial por Países y áreas económicas incluido el Petróleo
VALOR FOB en miles de dólares y participación en porcentajes
AÑOS 2012 Y 2013

	EXPORTACIONES				IMPORTACIONES				SALDO	
	2012		2013		2012		2013		2012	2013
	FOB	%	FOB	%	FOB	%	FOB	%	FOB	FOB
PAISES										
ARGENTINA	105.155	0,44%	145.507	0,58%	442.660	1,84%	387.487	1,50%	-337.505	-241.980
BRASIL	135.081	0,57%	132.248	0,53%	881.019	3,67%	831.082	3,23%	-745.938	-698.834
PARAGUAY	3.295	0,01%	3.621	0,01%	11.669	0,05%	18.087	0,07%	-8.374	-14.466
URUGUAY	13.680	0,06%	20.583	0,08%	80.875	0,34%	61.473	0,24%	-67.195	-40.890
VENEZUELA	1.006.019	4,23%	464.229	1,86%	222.373	0,93%	45.330	0,18%	783.646	418.899
TOTAL MCS	1.263.230	5,32%	766.188	3,07%	1.638.597	6,82%	1.343.458	5,22%	-375.367	-577.270
BOLIVIA	21.706	0,09%	23.461	0,09%	28.971	0,12%	103.803	0,40%	-7.265	-80.342
COLOMBIA	1.055.936	4,44%	921.662	3,69%	2.121.764	8,83%	2.219.307	8,62%	-1.065.828	-1.297.645
PERU	1.991.322	8,38%	1.882.884	7,54%	1.087.860	4,53%	1.087.008	4,22%	903.462	795.876
TOTAL CAN	3.068.964	12,91%	2.828.007	11,33%	3.238.595	13,48%	3.410.118	13,24%	-169.631	-582.111
CHILE	1.990.560	8,38%	2.464.227	9,87%	597.071	2,49%	600.985	2,33%	1.393.489	1.863.242
CUBA	16.719	0,07%	32.791	0,13%	14.094	0,06%	9.141	0,04%	2.625	23.650
PANAMA	923.430	3,89%	628.339	2,52%	1.636.040	6,81%	1.791.729	6,96%	-712.610	-1.163.390
MEXICO	101.055	0,43%	124.514	0,50%	844.579	3,52%	910.994	3,54%	-743.524	-786.480
TOTAL ALADI	7.363.958	12,76%	6.844.066	13,02%	7.968.976	12,87%	8.066.424	12,86%	-605.017	-1.222.358
UE	2.406.942	10,13%	3.050.597	12,22%	2.770.811	11,54%	2.779.656	10,79%	-363.869	270.941
EEUU	10.586.303	44,55%	11.101.767	44,48%	6.499.041	27,06%	7.526.624	29,23%	4.087.240	3.575.143
CANADA	126.950	0,53%	122.631	0,49%	288.140	1,20%	235.767	0,92%	-161.197	-113.136
CHINA	391.693	1,65%	568.767	2,28%	2.609.131	10,86%	3.270.506	12,70%	-2.217.438	-2.701.739
JAPON	657.294	2,77%	570.417	2,29%	692.522	2,88%	562.121	2,18%	-35.228	8.296
ESTE ASIA ERI	103.884	0,44%	126.897	0,51%	1.354.538	5,64%	1.543.836	6,00%	-1.250.654	-1.416.939
RESTO DEL MUNDO	2.127.492	8,95%	2.572.137	10,31%	1.835.367	7,64%	1.766.524	6,86%	292.128	805.613
TOTAL GENERAL	23.764.487	100,00%	24.957.279	100,00%	24.018.526	100,00%	25.751.458	100,00%	-254.039	-794.179

Fuente : Banco Central del Ecuador.
Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

4.3. EN LA COMPETITIVIDAD.

El Foro Económico Mundial publicó en su informe de Competitividad Global (ICG) período 2012 – 2013 que el Ecuador escaló 15 puestos con un índice de competitividad del 3,94%, ubicándose en el 2013 en el puesto 86 de 144 economías analizadas mientras que en el 2012 se ubicó en el puesto 101 de un total de 142 economías. Sin embargo debemos considerar que la región en los últimos años ha dado pasos agigantados en reformas para mejorar la forma de hacer negocios, en lo cual aún estamos rezagados.

Mejorar la competitividad se ha convertido en un objetivo imperante para el gobierno nacional; siendo el diálogo constructivo entre estado, empresarios y ciudadanía en general un factor clave que impulsa la competitividad permitiendo concretar importantes acuerdos en la búsqueda del desarrollo económico y el bienestar factores que mide el ICG.

En el ICG 2012-2013 se analizaron 144 países, resultando los más competitivos:

- Primer puesto para Suiza, por cuarto año en el primer lugar.
- Segundo puesto para Singapur, que repite este año el 2do puesto.
- Tercer puesto para Finlandia, que desplazó a Suecia al 4to puesto.
- Quinto puesto para Holanda, que avanzó dos puestos.
- Séptimo puesto para Estados Unidos.

En el caso de América Latina y el Caribe, se destacan dos bloques de países, aquellos que mejoran año a año su entorno para hacer negocios: destacándose en el puesto # 48 Brasil, cerca está Chile en el #33, le sigue Panamá en el #40, México en el #53, Costa Rica en el #57 y Perú en el #61, Ecuador en el puesto #86 gracias a mejoras en el entorno macroeconómico avanza 15 posiciones en relación al 2011. El segundo bloque de países considerados rezagados está conformado por:

- Argentina en el puesto #94

- Bolivia en el puesto #104
- Nicaragua en el puesto #108
- Paraguay en el puesto #116
- Venezuela en el puesto #126.

El ICG señala que el Ecuador para que sea más competitivo debe desarrollar e implementar procesos productivos más eficientes y mejoras en la calidad de los productos. Es importante destacar que además del ranking de competitividad el ICG realiza una clasificación de la etapa de desarrollo en que se encuentran los países analizados y los divide en tres etapas: impulsadas por factores (etapa 1), impulsadas por eficiencia (etapa 2) e impulsadas por Innovación (etapa 3). Existen dos categorías adicionales a las cuales se les denomina transición entre etapas.

Si bien es cierto las mejoras que hemos experimentado son importantes, seguimos siendo superados por el bloque de países más competitivos de la región ya que presentan condiciones más favorables para hacer empresa (reducir costos). El ICG es la hoja de ruta tanto en sector público, sector empresarial y sociedad civil de lo que debemos hacer para llegar a un consenso sobre la visión de país que anhelamos con un crecimiento económico de largo plazo y con una economía capaz de captar Inversión Extranjera Directa (IED) integrada a al mundo.

Se necesitaba determinar en el Ecuador cuáles son los problemas más importantes para hacer negocios y el ICG realizó una encuesta en el país los resultados mostraron que los cinco principales problemas son: corrupción (16,5%), regulaciones laborales restrictivas (12,9%), inestabilidad política (12,5%), crimen y robos (10,8%) y burocracia ineficiente (9,1%). Según La lista de Transparencia conformada por 176 países, en relación a la Corrupción Ecuador ocupa el puesto 118 con 32 puntos y en relación a los países de América Latina ocupa el puesto # 7, el primer lugar lo ocupa Venezuela.

4.4. EN EL EMPLEO.

El desempleo nacional a partir de diciembre del 2009 presenta una tendencia de reducción constante. De esta manera el desempleo nacional pasó de 6,47% en diciembre del 2009, al 4,12% del mismo mes del año 2012 (este indicador no presenta una variación estadísticamente significativa a un nivel de confianza del 95%) y en 4,15% en diciembre del 2013.

El subempleo en diciembre del 2013 se ubicó en 52,49%, mientras que en el mismo mes del año anterior se ubicó en 50,90%. La ocupación plena se ubica en 43,15% en diciembre del 2013 frente a un 42,79% en diciembre del 2012. En el período de diciembre del 2012 a diciembre del 2013, el subempleo a nivel nacional tiene una variación de 1,59 puntos porcentuales, de 50,90% a 52,49% respectivamente. Por otro lado la ocupación plena se incrementó en 0,36 puntos porcentuales, de 42,79% a 43,15% respectivamente. En ambos casos la variación es estadísticamente no significativa al 95% de confianza.

Por otro lado, en el área urbana el desempleo en diciembre del 2013 se ubicó en 4,86% frente al 5,00% de diciembre del 2012. El subempleo llegó a 43,18% y la ocupación plena a 51,67% en comparación al 39,62% y 52,30% respectivamente de diciembre del 2012.

Dentro de las ciudades auto-representadas (Quito, Guayaquil, Cuenca, Machala y Ambato), la tasa de desempleo tuvo su mayor variación en la ciudad de Machala, pasó de 4,4% en diciembre del 2012 a 3,8% en diciembre del 2013. La tasa de ocupación plena presentó la mayor variación en la ciudad de Quito, pasó de 58,7% en diciembre del 2012 a 65,3% en diciembre del 2013. Por su parte la tasa de subempleo tuvo su mayor variación en la ciudad de Ambato, pasó de 37,9% en diciembre del 2012 a 48,5% en diciembre del 2013.

En el Ecuador, de cada 10 plazas de trabajo, 8 son generadas por el sector privado y 2 por el sector público, relación que a su vez es estable en los últimos años.

Entre 2007 y 2013, 667 mil personas encontraron trabajo con ingresos superiores a la remuneración básica. Según la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (Senplades), las cifras permitieron que por primera vez la ocupación plena (52%, en 2013) supere al subempleo, que se sitúa en 43%. Además Ecuador cuenta con la tasa más baja de desempleo urbano en América Latina, que se sitúa en 4,9%.

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) atribuye los logros a las políticas laborales, así como al incremento de trabajadores con ocupación apropiada y adecuada. La Constitución de Montecristi, de 2008, constituyó la más importante reivindicación de los derechos de los trabajadores. El desempleo cayó en 1.31 puntos al pasar del 5,22% en junio de 2008 al 3,91% a junio de 2013. El país registró una inflación anual de 2,70% el año 2013 y la ocupación plena creció en 3.4% al pasar de 48,11% en el 2011, a un 51,5% en el 2012 y disminuyó 1% al pasar a un 50,5% en el 2013 con respecto al 2012.

La población económicamente activa afiliada a la seguridad social ascendió, pues pasó de 27% en 2007 a 41% en el 2012 y un 43% en el 2013, 1 millón 137 familias más gozan de seguridad social y 54 mil empleadas domésticas tienen salarios justos y seguridad social. Sin embargo, el gobierno piensa ya en la seguridad social universal.

4.5. EN LOS NIVELES DE POBREZA.

En el campo de distribución de ingresos hay un cambio progresivo a favor de las clases medias y sectores más vulnerables, como la reducción de pobreza y extrema pobreza se han reducido de forma significativa.

En el período 2000 al 2012 se marca una tendencia decreciente en los niveles de incidencia de pobreza por ingresos. En el año 2000, se puede ver que la pobreza fue de 64.4% el más alto porcentaje en estos trece años, como resultado de la crisis que llevó a la dolarización. Desde ahí hay un descenso relativamente regular con un 37,60% en el 2006 pasando del 32,8% al 28,60% entre 2010 y 2011, al 27.3% en el 2012 hasta una tasa por debajo del 25,60% para el 2013.

En el periodo del 2006 al 2013, la incidencia de la extrema pobreza por ingreso según la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo, Subempleo Urbano y Rural (Enemdur), pasó de 16,95% a 8,6%. Esto quiere decir que más de un millón de personas salieron de la pobreza y más de 900 mil personas superaron la extrema pobreza en el Ecuador en este período.

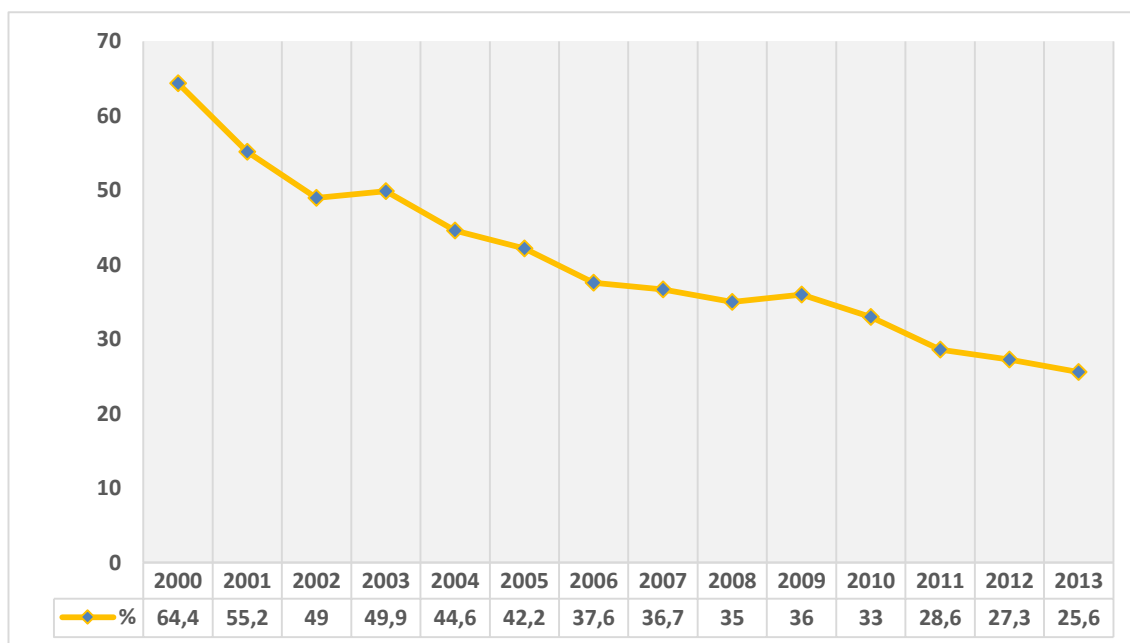
Tabla 36. Pobreza y Pobreza Extrema por Ingreso
En el Área Urbana y Rural de 2007 al 2013
(%)

Año	Tasa de Pobreza			Tasa de Pobreza Extrema		
	Nacional	Urbano	Rural	Nacional	Urbano	Rural
2007	36,7	24,3	61,3	16,5	7,9	33,3
2008	35,1	22,6	59,7	15,7	7,6	31,7
2009	36,0	25,0	57,5	15,4	8,3	29,2
2010	32,8	22,5	53,0	13,1	7,0	25,1
2011	28,6	17,4	50,9	11,6	5,0	24,6
2012	27,3	16,1	49,1	11,2	5,0	23,3
2013	25,6	17,6	42,0	8,6	4,4	17,4

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

Gráfico 22. Incidencia de la Pobreza por Ingreso a Nivel Nacional
Períodos del 2000 al 2013
(%)



Fuente : Banco Central del Ecuador.

Elaborado: Marjorie Rivera Luzuriaga.

Si bien la disminución de la pobreza puede obedecer a varios factores, es claro que la política redistributiva y contra-cíclica del gobierno ha jugado un rol importante. El presupuesto devengado del sector social 7.935,12 millones de dólares alcanzó el 8,38% del PIB en 2013, casi 4 veces más en valores corrientes que en el año 2006 y 12% más que en 2013.

Varios hechos perfilan la mejora en los indicadores sociales:

- La mayor cobertura de la protección y seguridad social jugaron un rol importante. A diciembre de 2013 se incrementa el número de afiliados a la seguridad social, un 42,8% de la PEA total es afiliada a la seguridad social, 1.6 puntos más que en 2012, y casi el doble

de la participación de 2006 (24,3%), y se extiende la prestación de servicios de salud a dependientes de afiliados y pensionistas.

- Desde enero del 2013, entró en vigencia un importante incremento del Bono de Desarrollo Humano para hogares en situación de pobreza, y de la Pensión Asistencial para personas con discapacidad y adultos mayores, de 35 a 50 dólares.
- La política salarial activa a través de la subida de la remuneración básica unificada ha permitido alcanzar, a diciembre de 2013, la cobertura histórica del 95% de la canasta básica familiar.

Estas mejoras son percibidas por la ciudadanía, que se expresa con optimismo sobre el progreso del país.

CAPÍTULO V.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. CONCLUSIONES.

Una vez concluido el presente trabajo, puedo manifestar que se aprueba la hipótesis planteada ya que la aplicación de políticas económicas expansivas del Gasto Público utilizadas por el estado en el período 2007-2013 si permitieron conseguir el crecimiento y el desarrollo socio económico esperado, la gestión estatal nos muestra un cambio drástico en la forma de concebir la inversión pública, lo que se tradujo en una mejora sustancial de indicadores socioeconómicos de la población ecuatoriana:

- ❖ Ecuador es un país que no solo crece, sino que mantiene un crecimiento sostenido e incluyente, con redistribución, generador de empleo y oportunidades para las mayorías. Nuestro país creció por sobre el promedio de los países de América Latina en el periodo 2007-2013 se registró un crecimiento promedio del PIB del 4,20% mientras que América Latina y el Caribe alcanzó un 3,4%. Además en el 2013 se registró una Inversión Pública del 15% como porcentaje del PIB triplicando esta cifra, entre el 2006 al 2012 al pasar de 4,20% en el 2006 al 12,60% en el 2012.
- ❖ Erradicar la pobreza es un objetivo imperativo para el gobierno, si analizamos la reducción de la pobreza vemos que en el periodo 2007-2013 alrededor de 1 millón 137 mil ecuatorianos dejaron de ser pobres. El gobierno ha priorizado sus esfuerzos en las zonas que históricamente han estado desatendidas y excluidas. Así, en el área rural, la reducción de los indicadores de pobreza y desigualdad entre 2007 y 2013 se ha dado en mayor magnitud que el área

Urbana. La pobreza rural se redujo al pasar del 61,3% en el 2007 al 42% en el 2013. Por otro lado, la extrema pobreza disminuyó en 16 puntos porcentuales, al pasar de 33,30% en el 2007 al 17,40% en el 2013.

El desempleo cayó al pasar de 5,22% en el 2008 a 3,91 en el 2013. El Ecuador continúa trabajando en la reducción de desigualdades, entre 2007 y 2012 redujo su coeficiente de Gini en 0,07 puntos al pasar de 0,54 en el 2007 a 0,47 en el 2012, mientras que América Latina redujo 0,02 puntos al pasar de 0,52 en el 2007 a 0,50 en el 2012.

- ❖ En relación al Gasto Social proyectado, el Ecuador ha logrado cumplir con casi el 80% de las metas de los Objetivos del nuevo Milenio mediante una acción integral orientada a la reducción de inequidades durante el período de la Revolución Ciudadana (2007-2013) se registran avances significativos sobre en todo en educación, salud y vivienda:

- ✓ La educación básica se ha universalizado y el país tiene ahora una tasa de asistencia neta del 95,6%. Asimismo, las brechas en educación entre hombres y mujeres desaparecieron, y el acceso a la educación media y superior se incrementó sustancialmente. La tasa de asistencia neta en educación media se incrementó en 16 puntos porcentuales entre 2006 y 2012 (pasando del 48% al 64%), mientras que el incremento entre 2000 y 2006 fue de cinco puntos porcentuales. De manera similar, la asistencia a la educación superior se incrementó en seis puntos porcentuales entre el 2006 y 2012 (pasando del 23% al 29%), duplicando el crecimiento del período 2000-2006. Sin embargo no se ha podido cumplir con lo establecido en la Constitución y lo propuesto como óptimo para gastos en

educación y salud por la UNESCO, se debió asignar el 5,6% del PIB en Gastos de Educación y se alcanzó el 3,90%

- ✓ Gracias a la fuerte inversión en salud, la nueva prioridad del sector salud conlleva importantes mejoras en la calidad de vida de los ecuatorianos entre 2006 y 2013, que se reflejan en indicadores como un aumento de 24% en la tasa de atención médica, un incremento de 16,5% en la tasa de nacidos vivos y un cambio del número de camas disponibles por cada 10.000 habitantes: de 14,9 camas a 16,1 los ecuatorianos han recuperado la confianza en la salud pública, cuestión que se ha evidenciado con el incremento de las consultas a los centros hospitalarios del Estado. Sin embargo no se ha podido cumplir con lo establecido en la Constitución, se asignó un Gasto en Salud del 2,06% del PIB debiendo alcanzar según la Constitución el 3.90%.
- ✓ En el periodo 2007-2013, el sector de la construcción evidencia un crecimiento, se recupera principalmente por el incremento de créditos hipotecarios provenientes del IESS, lo cual obedece al compromiso del Gobierno Nacional en disminuir el déficit habitacional del país siguiendo el Plan Nacional del Buen Vivir e impulsando el desarrollo de programas habitacionales impulsados por el Estado. Programas como el “Bono de la Vivienda” del Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda (MIDUVI) y el “Sistema de Incentivos para vivienda para personas migrantes” de la Secretaría Nacional del Migrante han dinamizado y apoyado al sector de la construcción.
- ✓ Además, se logró un récord histórico en el incremento de las personas afiliadas a la seguridad social, pasando de 21% de la PEA en 2006 a 37% de la PEA en 2012. Este incremento se debe a cambios legales implementados para fortalecer la afiliación y el control a empresas, y contribuye,

adicionalmente, a mejorar el acceso de la población a servicios de salud.

- ✓ La infraestructura y su calidad son condiciones necesarias para la actividad y el crecimiento económico para precautelar el nivel de vida de los ecuatorianos. En este campo se alcanzaron logros importantes en la Inversión de Proyectos emblemáticos. Se construyeron más de 5.000 kilómetros de carreteras, se incrementó la producción eléctrica en 39%.

5.2. RECOMENDACIONES.

- ❖ Para que el Gobierno alcance los objetivos fijados, tales como: erradicar la pobreza y transformar la “matriz productiva” hacerla más eficiente se recomienda la austeridad en el gasto público, que se elimine tantas actividades de poca utilidad colectiva (aeropuertos donde nadie va, carreteras construidas a altos costos y de baja circulación, salarios excesivos que no guardan relación con la productividad laboral). La burocracia ha crecido, sumando alrededor de 100.000 empleados públicos desde 2007 para llegar a los 500.000 en 2013 que representaron un gasto de \$ 8.101 millones en sueldos y salarios el 60% del Gasto Corriente, se destina alrededor del 8,3% del PIB al pago de la masa salarial mientras que países como Colombia, Perú y Chile destinan no más del 5%. Gastos favorecidos por los excepcionalmente altos precios del petróleo a nivel internacional. En este periodo se ha gozado de la segunda y más grande bonanza petrolera en la historia del país. El precio promedio del petróleo entre 1978-1983 fue de \$77, entre 2001-2006 fue de \$37 y entre 2007-2013 fue de \$80.

- ❖ Mejorar el déficit de la Balanza Comercial, desde el 2009 viene presentando saldo negativo a pesar de las medidas arancelarias tendentes a restringir las importaciones, los saldos negativos del intercambio fueron el resultado de un crecimiento menor de las exportaciones, incluido petróleo, que pasaron de 14.321 registrado en el 2007 a 24.957 millones de dólares en el 2013 y de un importante crecimiento de las importaciones que pasaron de 12.895 a 25.751 millones de dólares en los años antes indicados.

- ❖ Si bien el sector público ha sido un importante motor de crecimiento en los últimos años, este Gobierno se ha caracterizado por tomar decisiones para lograr un gran reto el cambiar la matriz productiva orientada al conocimiento y la innovación de manera sostenible y diversificada pues definitivamente el modelo de crecimiento basado en el petróleo no es sostenible a largo plazo. Considero que es necesario que el sector privado asuma un papel más protagónico, la inversión privada debe contribuir más activamente en el motor del crecimiento económico y garantizar la sostenibilidad de los logros sociales obtenidos y equilibrar de esta manera los volúmenes de inversión. Se deben redoblar los esfuerzos para fortalecer la inversión privada y otorgarle un rol más activo en la economía del país y afianzar las relaciones Empresa-Gobierno:
 - ✓ El entorno empresarial se debe direccionar hacia el emprendimiento e innovación
 - ✓ Incrementar la flexibilidad del mercado laboral fomentando el empleo adecuado
 - ✓ Eficiencia y agilidad en las instituciones y en el marco jurídico
 - ✓ Mejoras del entorno tributario
 - ✓ Fortalecimiento del sector externo.

- ❖ Atraer mayor inversión extranjera y privada, estableciendo reglas de juegos claras y una mayor disciplina fiscal, que lleve consigo una reducción del gasto de la mano con reducciones de las tasas impositivas para atraer inversión y generar más empleo. Ecuador ha captado menos ingresos netos de IED durante los años 2007-2013 que en los cinco años previos a la “revolución”. Entre 2002 y 2006 América Latina y el Caribe recibió \$357.589 millones en ingresos netos de IED (dólares corrientes), de esa cantidad captamos apenas \$3.256 millones o el 0,9%. Entre 2007 y 2011 la región recibió \$733.267 millones en ingresos netos de IED, de esta cantidad, lamentablemente captamos incluso una porción más pequeña que en el quinquenio anterior: 0,3% (\$2.247 millones de dólares).

BIBLIOGRAFÍA

- **ALICIA ELY YAMIN (2006)** coordinadora, Obra: “Los Derechos Económicos, Sociales y Culturales en América Latina, del invento a la herramienta” Primera Edición 2006.
- **ASAMBLEA CONSTITUYENTE DEL ECUADOR. (2008)** “Constitución de la República del Ecuador”. Año 2008. Registro Oficial # 449 del 20 de octubre del año 2008.
- **BANCO CENTRAL DEL ECUADOR (2012)**, Publicaciones: “Inclusión Económica y Social: La experiencia Ecuatoriana Año 2012”.
- **BANCO CENTRAL DEL ECUADOR (2010)**, Publicaciones: “Estadísticas Macroeconómicas Presentación Estructural 2010”.
- **BANCO CENTRAL DEL ECUADOR (2011)**, Publicaciones: “Estadísticas Macroeconómicas Presentación Estructural 2011”.
- **BANCO CENTRAL DEL ECUADOR (2012)**, Publicaciones: “Estadísticas Macroeconómicas Presentación Estructural 2012”.
- **BANCO CENTRAL DEL ECUADOR (2013)**, Publicaciones: “Estadísticas Macroeconómicas Presentación Estructural 2013”.

- **BANCO CENTRAL DEL ECUADOR (2008)**, Publicaciones: "Memorias anuales durante el periodo 2006-2008".

- **COMISION ECONÓMICA PARA AMERICA LATINA Y EL CARIBE CEPAL (2012)**, "Estudio Económico de América Latina y el Caribe: Las Políticas ante las adversidades de la economía internacional 2012".

- **COMISION ECONÓMICA PARA AMERICA LATINA Y EL CARIBE CEPAL (2012)**, "Panorama social de América Latina 2012".

- **ECON. GALO VITERI DÍAZ (2012)**, Publicación: "La Economía Ecuatoriana en el periodo 2006-2011" Año 2012.

- **FELIPE BURBANO DE LARA (2010)**, coordinador Obra: "Transiciones y Rupturas El Ecuador en la segunda mitad del siglo XX" Quito: FLACSO, Sede Ecuador: Ministerio de Cultura, 2010. (Colección Bicentenario).

- **LOLA VÁZQUEZ Y NAPOLEÓN SALTOS (2006)**, Obra: "Ecuador en su realidad" Fundación José Peralta Año 2006.

- **MINISTERIO DE FINANZAS**, "Información Fiscal del Sector Público no Financiero Histórica 2000-2013".

- **MINISTERIO DE FINANZAS**, "Liquidación Presupuestaria Histórica 2000-2013".

- **SEBASTIÁN OLEAS Y MARÍA CARIDAD ORTIZ (2011)**,
Publicación: “Eficiencia del Gasto Público en el Ecuador” CORDES
Corporación de Estudios para el Desarrollo, Mayo 2011.

- **SECRETARIA NACIONAL DE PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO
SENPLADES**, “Plan Nacional de desarrollo Económico 2007 –
2013”.

- **SECRETARIA NACIONAL DE PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO
SENPLADES**, “Plan Nacional para el Buen Vivir 2009 – 2013”.

- **SILVIA ALVAREZ BETANCOURT Y MANUEL GONZÁLEZ
ASTUDILLO**, “Análisis de la Sostenibilidad de la Política Fiscal y el
Efecto del Gasto Público”.